

исх. №79  
09 июля 2020

В Московский УФАС России  
107078 г. Москва, Мясницкий проезд,  
дом 4, стр. 1;

Направляется письмом на: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru),  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

**Жалоба на нарушения антимонопольного законодательства,  
сговор и координацию участников торгов, действия заказчика**

ФЗ от 18.07.2011 №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Закупка	Запрос предложений в электронной форме «Выполнение работ по созданию виртуальных туров объектов недвижимости для нужд ГУП "ЦУГИ"»
ОКВЭД2	74.20 Деятельность в области фотографии
Реестровый номер извещения в ЕИС	32009231332
Максимальное значение цены договора	4 900 000 рублей
Начальная максимальная цена единицы работы	54 000 рублей
Заказчик	Государственное унитарное предприятие города Москвы «Центр управления городским имуществом» (ГУП «ЦУГИ»)
Место нахождения Заказчика	111024, Москва, ул. Кабельная 5-я, д. 12
Почтовый адрес Заказчика	115054, Москва, Стремянный пер., д. 38
Контактное лицо Заказчика	Ивушкин Андрей Евгеньевич (Начальник контрактной службы)
Контактный телефон/факс Заказчика	+7-495-785-36-52
Адрес электронной почты Заказчика	zakupki@cugimos.ru

Заказчиком 10.06.2020 была размещена Закупка путем проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на «выполнение работ по созданию виртуальных туров объектов недвижимости для нужд ГУП "ЦУГИ"».

(далее - Заявитель) ознакомившись с документацией о проведении запроса предложений в электронной форме на «выполнение работ по созданию виртуальных туров объектов недвижимости для нужд ГУП "ЦУГИ"», техническим заданием, проектом договора, опубликованными ответами на запросы разъяснений (далее – Документация) принял решение участвовать в данной закупке, и в строгом соответствии с условиями ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Документацией подал электронную заявку № 8 от 22.06.2020.

Документация предусматривала оценку заявок по стоимостному критерию (значимость 50%), нестоимостным критериям (суммарная значимость 50%) подразделяемым на «качество выполнения работ» и «срок выполнения работ» (значимость каждого подкритерия 50%).

Перед подачей заявки Заявитель произвел комплексную оценку себестоимости работ с учетом своих возможностей (анализ состава работ, анализ рынка, консультации с субподрядчиками), а также оценку конечной стоимости аналогичных работ по ранее состоявшимся закупкам. Проведенный анализ показал, что указанная в Документации начальная максимальная цена единицы продукции является завышенной и может быть кратно сниженной на торгах без ущерба для качества работ.

Краткий анализ рассматриваемой в жалобе закупки:

**Закупка №32009231332** «Выполнение работ по созданию виртуальных туров объектов недвижимости для нужд ГУП "ЦУГИ"»  
**ОКПД2 74.20.29.000** Услуги специализированные в области фотографии прочие  
**Цена контракта:** 4 900 000 руб. (фиксирована).  
**НМЦ единицы работ по контракту:** 54 000 руб.  
**Описание сути работ:** Создание виртуальных туров по объектам недвижимости. Количество единиц работ не определено. Работы не требуют аэрофотосъемки, создания 3д рендеров, дизайн-проектов.  
**Цена единицы работ по результатам торгов:** 45 000 руб.

Краткий анализ результатов торгов по аналогичному предмету работ:

1. **Закупка №0173200001419001310** «Оказание услуг по созданию информационных наглядных материалов для объектов земельно-имущественных торгов»  
**ОКПД2 74.20.22.000** - Услуги фотографии для рекламы и аналогичных целей  
**НМЦ контракта:** 14 122 570,30 руб.  
**Описание сути работ:** Создание 730 виртуальных туров по объектам недвижимости и земельных участков, дополненных, в т.ч. аэросъемкой и 3д рендерами.  
**Вычисленная средняя стоимость одной единицы работ:** 19 345 руб.  
**Цена контракта по итогам торгов:** 8 153 032,95 руб. (цена единицы работ 11 168 руб.).  
**Текущий статус:** контракт заключен, исполнение завершено.
2. **Закупка №0173200001418001820** «Оказание услуг по созданию информационных наглядных материалов для объектов земельно-имущественных торгов»  
**ОКПД2 74.20.22.000** - Услуги фотографии для рекламы и аналогичных целей  
**НМЦ контракта:** 9 805 916,67 руб.  
**Описание сути работ:** Создание 300 виртуальных туров по объектам недвижимости и земельных участков, дополненных, в т.ч. аэросъемкой и 3д рендерами.  
**Вычисленная средняя стоимость одной единицы работ:** 32 686 руб.  
**Цена контракта по итогам торгов:** 6 742 372,80 руб. (цена единицы работ 22 474 руб.).  
**Текущий статус:** контракт заключен, исполнение завершено.
3. **Закупка №0173200001418000751** «Оказание услуг по созданию информационных наглядных материалов для объектов земельно-имущественных торгов»  
**ОКПД2 74.20.22.000** - Услуги фотографии для рекламы и аналогичных целей  
**НМЦ контракта:** 9 764 833,33 руб.  
**Описание сути работ:** Создание 500 виртуальных туров по объектам недвижимости и земельных участков, дополненных, в т.ч. аэросъемкой и созданием дизайн-проектов.  
**Вычисленная средняя стоимость одной единицы работ:** 19 529 руб.  
**Цена контракта по итогам торгов:** 9 471 888,33 руб. (цена единицы работ 19 529 руб.).  
**Текущий статус:** контракт заключен, исполнение завершено.

**В составе Документации Заказчиком указаны следующие сроки выполнения работ:**

- Техническое задание, пункт 8 «Срок выполнения работ по заданию Заказчика»: *«В течение 7 календарных дней с момента направления Подрядчику задания и исходных данных по каждому отдельному объекту».*
- Техническое задание, пункт 10 «Порядок сдачи результатов работ»: *«В течение 5 дней с момента направления Заказчиком на электронный адрес Подрядчика, предусмотренный договором, соответствующего задания Заказчику передается интернет ссылка на подготовленный виртуальный тур. После рассмотрения Заказчиком предложенных вариантов, Подрядчику передается список замечаний и комментариев для доработки материалов»*  
...  
*«В течение 2 дней по результатам проведённой корректировки виртуального тура Подрядчик в рамках исполнения соответствующего задания передает Заказчику:*
  1. *Виртуальный тур**...»*
- Проект договора, статья 3 «Сроки выполнения работ»: *«3.1 Сроки выполнения работ по Договору установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение No 1 к*

настоящему Договору): в течение 7 (семи) календарных дней с момента направления Подрядчику задания и исходных данных Заказчиком.»

**При этом раздел Документации «Критерии оценки» содержит нестоимостной показатель «Срок выполнения работ»:**

*«Оценивается предложенный участником срок выполнения работ, который должен быть выражен в календарных днях. Срок выполнения работ рассчитывается от момента направления Подрядчику задания и исходных данных на подготовку виртуального тура до передачи заказчику интернет ссылки на подготовленный виртуальный тур. Рейтинг участника закупки по данному показателю определяется исходя из сравнения срока выполнения работ, предложенного участниками закупки в составе предложения. Форма представления сведений – произвольная. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника запроса предложений с наименьшим сроком выполнения работ по заявке заказчика.»*

**При этом в составе Документации:**

1. Не предусмотрена ситуация заявления участником закупки некорректных сведений по данному показателю. Например, 0 (ноль) дней или отрицательное значение.
2. Нет ограничения нижнего допустимого значения способного привести к падению качества работ.
3. Не прописан важнейший для срока организации работ вопрос – порядок допуска Исполнителя на объекты для проведения работ (являющиеся собственностью третьих лиц).
4. Нет указания на то, что Договор будет заключен с учетом предложенного победителем закупки срока выполнения работ. (Как показано выше, ТЗ и проект договора содержат четкие и конкретные сроки выполнения работ, не предусматривающие их снижение).

Проведя анализ изложенных выше данных, положений Документации, Заявитель принял решение подать заявку со следующими предложениями:

1. Срок выполнения работ – в соответствии п. 10 «Порядок сдачи результатов работ» ТЗ, а именно – 5 (пять) дней.
2. Окончательное ценовое предложение – 4 851 руб. за одну единицу работ.
3. Техническое предложение детально описывающие предлагаемую организацию и качество работ в соответствии с условиями Документации.

25.06.2020 от ЭТП com.roseltorg.ru мною было получено сообщение о допуске моей заявки к подаче окончательных ценовых предложений и о том, что на текущий момент минимальная предложенная цена составляет 6 228 руб. После чего мною было подано окончательное ценовое предложение в размере 4 851 руб.

Согласно Протокола Подведения итогов №32009231332-3 от 30.06.2020 (дата фактической публикации в ЕИС 02.07.2020) участниками закупки поданы следующие предложения:

Порядковый номер заявки	Условия исполнения договора, предложенные участниками						Итого (кол-во баллов)
	«Цена договора»		«Качество выполнения работ»		«Срок выполнения работ»		
	Предложение участника	Кол-во баллов	Предложение участника	Кол-во баллов	Предложение участника	Кол-во баллов	
Заявка № 1	33 732,00	1,48	5	25,00	5	5,00	31,48
Заявка № 2	45 000,00	1,11	5	25,00	6	4,17	30,28
Заявка № 3	30 000,00	1,67	5	25,00	3	8,33	35,00
Заявка № 5	1 000,00	50,00	отсутствует	0,00	отсутствует	0,00	50,00
Заявка № 7	45 000,00	1,11	5	25,00	1	25,00	51,11
Заявка № 8	4 851,00	10,31	5	25,00	5	5,00	40,31
Заявка № 9	6 228,00	8,03	5	25,00	4	6,25	39,28
Заявка № 11	6 000,00	8,33	5	25,00	7	3,50	36,83
Заявка № 12	45 000,00	1,11	5	25,00	5	5,00	31,11

В результате проведенной Заказчиком оценки заявок победителем был признан участник №7 – ООО "Юридическая Группа "Ресурс" (ИНН 7705547726), занявшим второе место участник №5 – ИП Гусев Андрей Владимирович (ИНН 771504685253), :

- Заявитель по данной жалобе.

При этом участник №7 (победитель):

- Заявил нереалистичный для качественного выполнения работ срок 1 (один) день. (Предполагается, что в течение одного дня исполнитель должен получить информацию о задании у заказчика, самостоятельно обеспечить себе доступ на территорию объекта, произвести работы на месте (фотосъемку), произвести обработку полученных материалов (обработать фотографии, создать панорамы, план-схему объекта), создать виртуальный тур и передать его заказчику. В т.ч. если это будет происходить в выходной или праздничный день, т.к. в документации не идет речь о «рабочих днях».
- Заявил максимально высокую цену за создание единицы работ, значительно (кратно) превосходящую цены ряда других участников данной закупки и цен сформированных по результатам аналогичных закупок, проанализированных выше.
- Согласно выписки ЕГРЮЛ основной вид деятельности данной компании «69.10 - Деятельность в области права», прочие указанные виды деятельности так же не имеют отношения к предмету закупки.
- Согласно анализу информации в ЕИС, не участвовал ранее в закупках по предмету работ аналогичному рассматриваемому.

При этом участник №5 (второе место):

- Не предоставил в заявке технического предложения для оценки по критерию качества работ и не заявил предлагаемый срок выполнения работ.
- При первичной подаче заявки (ценового предложения и прочей документации в составе заявки) подал ценовое предложение выше своего окончательного (а именно, не менее минимальных на первом этапе 6 228 руб., иначе это было бы известно перед подачей окончательных ценовых предложений).
- Снизил цену своей заявки в 54 раза ниже НМЦ единицы работ и ниже в 5-6 раз ряда других участников закупки.
- Согласно выписки ЕГРИП, аналогично участнику №7 (победителю) основной вид деятельности «69.10 - Деятельность в области права», прочие указанные виды деятельности так же не имеют отношения к предмету закупки.
- Согласно анализу информации в ЕИС, не участвовал ранее в закупках по предмету работ аналогичному рассматриваемому.

При этом заявитель):

- В составе заявки предоставил полный пакет документов, требуемый условиями Документации, предложение по каждому критерию оценки.
- Указал корректный в соответствии п. 10 «Порядок сдачи результатов работ» ТЗ срок выполнения работ, являющийся реалистичным поставленной задаче.
- Указал стоимость работ многократно ниже победителя и примерно равную предложениям еще двух участников торгов (участники №9, 11).
- Согласно выписки ЕГРИП основной вид деятельности – «74.20 – Деятельность в области фотографии», что совпадает с предметом закупки.
- Согласно анализу информации в ЕИС, многократно являлся участником и победителем торгов по предмету аналогичному рассматриваемому.

При этом участники №9, 11 (4 и 5 места):

- В составе заявки предоставили полный пакет документов, требуемый условиями Документации, предложение по каждому критерию оценки.
- Подали окончательное ценовое предложение сопоставимое с предложением участника, занявшего третье место и многократно более низкое, чем у победителя.
- Заявили сроки выполнения работ предполагающие их качественное проведение.

- Согласно выписок ЕГРИП и ЕГРЮЛ имеют заявленные виды деятельности относящиеся к предмету закупки.
- Согласно анализа информации в ЕИС, многократно являлись участниками и победителями торгов по предметам аналогичным и (или) близким к рассматриваемому.

При этом участник №12 ООО «Праесто» (ИНН 7707840328):

- Также заявил срок выполнения работ в соответствии п. 10 «Порядок сдачи результатов работ», аналогичный заявителю, а именно, 5 дней.
- Является победителем во всех трех рассмотренных выше аналогичных процедурах.

**В свете выше изложенного, заявитель считает, что имела место, как минимум, координация участников торгов, занявших первое и второе места. Возможно, при участии Заказчика.**

#### **Обоснование данных подозрений:**

1. Участник, занявший второе место, подачей окончательного своего ценового предложения, согласно используемой Заказчиком методики оценки заявок, получил максимальный балл по критерию цены. При этом, согласно используемой методике, все прочие оценки по критерию цены, даже если цена многократно снижена относительно НМЦ, становятся малозначительными. (Снижение цены более чем в 10 раз дало Заявителю лишь 10.31 балла из 50 возможных)
2. Участник занявший второе место не подал в составе заявки документы для оценки по критериям «качества работ» и «срок выполнения работ», хотя имел такую возможность дважды (при подаче основного и окончательного ценового предложения).
3. Участник занявший первое место, согласно протокола подачи окончательных ценовых предложений (опубликован на ЭТП) не участвовал в подаче окончательных ценовых предложений, хотя имел такую возможность и был уведомлен (средствами ЭТП) о том, что уже имеется ценовое предложение в 7,5 раз ниже чем его первичное.
4. Участник занявший первое место, хотя этого и не требует техническое задание и проект договора, подал предложение с нереалистичным сроком выполнения работ в 1 день.
5. Используемая Заказчиком формула оценки заявок по данному критерию такова, что участник указавший минимальный (даже нереалистичный) срок выполнения работ получает максимум баллов. При этом, даже участник указавший срок выполнения работ 2,3 раза меньший, чем указанный в ТЗ (3 дня из 7), получает лишь 8,33 баллов из 25 возможных.
6. Участники, занявшие первое и второе место, имеют общий основной вид деятельности («69.10 - Деятельность в области права»), не относящийся к предмету закупки. Оба участника ранее не участвовали в закупках по тематике аналогичной рассматриваемой.
7. Заказчик в опубликованной им методике оценки заявок допустил ситуацию, при которой подача заведомо нереалистичного срока проведения работ (1 день) создает максимальное преимущество участнику, его заявившему и, фактически, обнуляет предложения прочих добросовестных участников.
8. Заказчик в составе Документации не заявляет, что предложенный участником срок выполнения работ должен быть включен в заключаемый договор. Напротив, техническое задание и проект договора содержат конкретные, не подлежащие двойному толкованию, показатели сроков.
9. Поданные участниками, занявшими первое и второе место предложения нереалистичные по цене и срокам в совокупности, при оценке их по методике опубликованной Заказчиком, привели к тому, что участники подавшие реалистичные предложения (по цене, сроку), имеющие подтвержденный положительный опыт выполнения работ заняли места начиная с третьего.

В случае, если бы участник, занявший второе место, не участвовал в подаче окончательных ценовых предложений, согласно опубликованной заказчиком методике оценки заявок победителем должен был быть признан Заявитель. Ниже представлен расчет баллов по всем критериям исходя из такого предположения:

Порядковый номер заявки	Условия исполнения договора, предложенные участниками			Итого (кол-во)
	«Цена договора»	«Качество выполнения работ»	«Срок выполнения работ»	



	Предложение участника	Кол-во баллов	Предложение участника	Кол-во баллов	Предложение участника	Кол-во баллов	баллов)
Заявка № 1	33 732,00	7,19	5	25,00	5	5,00	37,19
Заявка № 2	45 000,00	5,39	5	25,00	6	4,17	34,56
Заявка № 3	30 000,00	8,09	5	25,00	3	8,33	41,42
Заявка № 5	6 228,00 (или более)	38,96 (или менее)	отсутствует	0,00	отсутствует	6,25	45,20
Заявка № 7	45 000,00	5,39	5	25,00	1	25,00	55,39
Заявка № 8	4 851,00	50	5	25,00	5	5,00	80
Заявка № 9	6 228,00	38,96	5	25,00	4	6,25	70,20
Заявка № 11	6 000,00	40,43	5	25,00	7	3,50	69,00
Заявка № 12	45 000,00	5,39	5	25,00	5	5,00	35,39

При этом второе и третье места заняли бы прочие участники:

- Предложившие реалистичные сроки и цены.
- Имеющие положительный опыт проведения работ аналогичных предмету рассматриваемой закупки.

**Совокупность изложенных фактов и их оценок делает обоснованным и логичным предложение, что имел место сговор участников торгов, при попустительстве или содействии Заказчика. Что привело многократному завышению стоимости результата торгов, ограничению конкуренции.**

В силу п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ

*При проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:*

*1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;*

В силу ч. 5 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В силу ч. 4 ст. 25.1 «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ

*4. Основаниями для проведения внеплановой проверки являются:*

*2) сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;*

В силу ч. 1 ст. 25.7 «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ в целях предупреждения нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережение в письменной форме о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Прошу:

1. Провести внеплановую проверку закупки №32009231332.
2. Проверить заявку участника №5 (занявшего второе место) на предмет ее соответствия требованиям Документации и ФЗ-223.
3. Проверить заявку участника №7 (занявшего первое место) на предмет ее соответствия требованиям Документации и ФЗ-223.

4. Дать оценку возникшему противоречию между конкретно и четко заданным сроком выполнения работ (положения ТЗ, проекта договора), не подлежащим изменению и критерию оценки, содержащему срок выполнения работ, применение которого привело к тому, что добросовестные участники торгов подавшие корректные предложения и значительно (многократно) более низкие цены заняли места с третьего и ниже.
5. Аннулировать протокол подведения итогов № 32009231332-3 от 30.06.2020 г.
6. Выдать предостережение ГУП «ЦУГИ» о недопустимости совершения действий, которые привели к нарушению антимонопольного законодательства.