



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

08.07.2020 № 519217

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Компания СИМ авто»
corporatotd@gmail.com

Заказчик:

МУП «Специализированное
Автомобильное хозяйство
по уборке города» городского
округа г. Уфа Республики
Башкортостан
sahtorgi@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-1879/2020

08.07.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

Саляхутдинова Р.Ф. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

Гирфанов А.М. – начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Абдурахманов М.Ф. – ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

Соломаха Ю.К. – специалист 1 разряда естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы вх. №11874 от 26.06.2020 ООО «Компания СИМ авто» на действия МУП «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа г. Уфа Республики Башкортостан при

0186225

проведении закупки на приобретение в финансовую аренду (лизинг) транспортного средства – специального автомобиля мусоровоза, извещение № 32009218392 размещено на официальном сайте РФ – www.zakupki.gov.ru, в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба вх. №11874 от 26.06.2020 ООО «Компания СИМ авто» на действия МУП «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа г. Уфа Республики Башкортостан при проведении закупки на приобретение в финансовую аренду (лизинг) транспортного средства – специального автомобиля мусоровоза, извещение № 32009218392 размещено на сайте – www.zakupki.gov.ru (далее - Закупки).

По мнению заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований к участнику закупки (обжалование положений документации).

Заказчиком было представлено письменное возражение с приложением запрашиваемых документов.

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

05.06.2020 на официальном сайте РФ – zakupki.gov.ru было размещено извещение №32009218392 о проведении закупки на приобретение в финансовую аренду (лизинг) транспортного средства – специального автомобиля мусоровоза.

Дата начала подачи заявок – 05.06.2020.

Дата окончания подачи заявок – 23.06.2020.

Согласно протоколу № 32009218392-01 от 25.06.2020 были допущены 2 заявки на участие (№ 3597 от 22.06.2020, № 3598 от 22.06.2020).

В протоколе № 32009218392-02 от 29.06.2020 подведение итогов на участие в закупке, Единая комиссия признала победителем ООО «Бизнес Кар Лизинг».

ООО «Компания Сим - Авто» заявку на участие в закупке не подавало.

По доводам, изложенным в жалобе, Комиссия Башкортостанского УФАС установила следующее.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке это документ, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения является Положение о закупках.

В силу ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на

сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации, утвержденной председателем закупочной комиссии – (далее – Закупочная документация).

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запросы разъяснений в отношении указанных положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что; законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации: до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и

впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации заказчика заявитель указал только после окончания приема заявок.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40-255742/18.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в

судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу вх.№11874 от 26.06.2020 ООО «Компания СИМ авто» на действия МУП «Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города» городского округа г. Уфа Республики Башкортостан при проведении закупки на приобретение в финансовую аренду (лизинг) транспортного средства – специального автомобиля мусоровоза, извещение № 32009218392 размещено на официальном сайте РФ – www.zakupki.gov.ru без рассмотрения.

Председатель комиссии



Р.Ф. Салыхутдинова

Члены комиссии:



А.М. Гирфанов

М.Ф. Абдурахманов

Ю.К. Соломаха

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения