

№ 34/20/ПР  
от «15» декабря 2020 г.

Управление Федеральной  
антимонопольной службы по г. Москве  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,  
дом 4, стр. 1  
E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

### Жалоба

#### на действия комиссии заказчика при проведении аукциона в электронной форме

направлена на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №  
135-ФЗ «О защите конкуренции»

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтар»,  
место нахождения 117342, город Москва, ул. Бутлерова, д. 17Б, Э2, пом. XI,  
ком. 60Е, оф. 71, почтовый адрес 129366 Москва, ул. Кибальчича, д.5, стр.1,

**Заказчик:**

ОАО «РЖД», Закупка осуществляется для нужд Административно-  
хозяйственного управления - филиала ОАО "РЖД", место нахождения 107174,  
г.Москва, ул. Новорязанская, 12, почтовый адрес: 105064, г.Москва, ул.  
Земляной вал, д.9, тел: +7 (499) 260-77-63 E-mail:

**Сведения о закупке:** Открытый аукцион среди субъектов малого и среднего  
предпринимательства в электронной форме № 6149/ОАЭ-АХУ/20.

На право заключения договора на оказание услуг по техническому  
обслуживанию тепловых завес и систем вентиляции, кондиционирования,  
холодоснабжения в административных зданиях. (далее - Документация).

Извещение № **32009705000** опубликовано на сайте <https://zakupki.gov.ru/>  
20.11.2020.

Начальная максимальная цена контракта: 23 650 847,49, валюта – российский  
рубль.

Считаем комиссию Заказчика нарушившей часть 6 статьи 3  
Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами  
юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее – Закон о закупках), так как  
комиссией Заказчика принято неправомерное решение об отказе Заявителю в  
допуске к участию в торгах.

Считаем Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, ч. 8, п.п. 2, 3  
ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в части установления неправомерных требований  
к составу заявки.

Нарушение Закона о закупках усматривается исходя из следующего.

**1. Комиссия Заказчика приняла решение об отклонении заявки Заявителя по основаниям, не предусмотренным Документацией.**

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от «08» декабря 2020 г. 6149/ОАЭ-АХУ/20/1, заявка Заявителя номер 2 отклонена на основании пункта 3.7.6.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.2 аукционной документации, а именно: в представленном в составе заявки техническом предложении участника отсутствует информация о расходных материалах, необходимых при проведении технического обслуживания, соответствующих номерам 5-13, 28-31, 38-40, 42-47, 49-50, 56-88 приложения № 1.1 к аукционной документации.

Пунктом 2 технического задания Документации «Требования к услугам» Заказчиком установлен перечень расходных материалов, используемых при оказании услуг (стр. 25-29 Документации) (далее – перечень 1).

Также на стр. 29-102 указаны сведения о возможности предоставить эквивалентные товары и параметры эквивалентности (далее – перечень 2).

То есть, в Документации содержится 2 перечня расходных материалов с отличными друг от друга характеристиками, часть из которых предусматривает поставку эквивалентного материала.

В соответствии с Формой технического предложения участника (стр. 68-69 Документации) участникам необходимо представить в составе заявки характеристики расходных материалов в табличной форме и страну происхождения каждого материала.

Расходные материалы, необходимые при проведении технического обслуживания	Характеристик и материалов	Страна происхождения товара
---	----------------------------	-----------------------------

**Поскольку инструкция по заполнению данной формы отсутствует, а два перечня материалов имеют разный состав и разные характеристики, участнику не представляется возможным определить, какие именно характеристики каких именно материалов требуются к заполнению.**

Пунктом 2 формы заявки предусмотрено следующее: «подавая настоящее техническое предложение, **выражаю свое согласие** с формой, порядком и сроками оплаты, условиями и порядком поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, указанными в техническом задании документации о закупке».

**Учитывая положения Документации, Участник пришел к закономерному выводу, что заполняются характеристики только тех товаров, в отношении которых Заказчиком установлены параметры эквивалентности, а в отношении остальных материалов участник предоставляет согласие и соответственно заполнил свою заявку.**

## **2. Считаем само требование о предоставлении Участником характеристик в составе заявки не основанным на нормах права.**

Заказчиком установлено требование к излишне детализированному описанию участниками материалов, используемых при проведении работ, в составе заявки, что приводит к ограничению конкуренции и невозможности для Заявителя реализовать свое право на участие в торгах. При этом материалы не принимаются и не оплачиваются Заказчиком как самостоятельный предмет договора, то есть, не являются товаром.

**Вместе с тем, согласно п.1 и п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках Заказчик вправе устанавливать требования лишь к результатам услуги и описанию поставляемого товара, который является предметом закупки, но не расходного материала, используемого при проведении работ.**

Согласно пп. 3) пункта 243 раздела 28 Положения о закупках Заказчика, в документации должны быть указаны: **требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик;**

Однако предмет Закупки не включает в себя оказание услуг по поставке товаров, вследствие чего **предъявление Заказчиком требований к характеристикам материалов, используемых при оказании услуг, включая описание таких материалов, не может быть отнесено к требованиям к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, вследствие чего является чрезмерным и содержит признаки необоснованного ограничения конкуренции.**

**Таким образом, Заказчиком допущено нарушение ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а также пункт 243 Положения о закупках.**

Кроме того, предусмотренное формой заявки согласия участника закупки на использование при оказании услуг товара в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиком в Документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности получить услуги, не удовлетворяющие его потребности.

**Заявитель считает, что способ изложения требований, допущенный Заказчиком, не только не основан на нормах права, но и не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение Участником закупки ошибок при заполнении заявки, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.**

Считаем необходимым применить правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, в Письме ФАС России от 25 июня 2020 г. № ИА/53616/20, решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 28 июля 2020 по жалобе № Т02-550/20, **решении Московского УФАС от 11.09.2020 по делу № 077/07/00-15086/2020**, так как требование о предоставлении конкретных характеристик материалов является бесцельным дублированием требований Документации, беспричинно усложняет процесс заполнения заявки и в принципе оставляет разрешение вопроса об оценке и допуске той или иной заявки к участию в Закупке на исключительное субъективное усмотрение Заказчика.

**Учитывая изложенное, считаем, что комиссией Заказчика допущено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках в части отклонения заявки заявителя по основаниям, не предусмотренным Законом о закупках, а в действиях Заказчика усматриваются нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, ч. 8, п.п. 2, 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.**

На основании изложенного просим рассмотреть жалобу по существу, провести проверку по указанным фактам и:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной;
2. Признать комиссию Заказчика нарушившим Закон о закупках;
3. Выдать Заказчику соответствующее предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации.