

В Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Новгородской области  
Адрес: 173002, Великий Новгород,  
Воскресенский бульвар, д.3  
Руководителю Управления  
Виниченко Ольге Сергеевне

«19» марта 2019 год  
Исх. №21/19

### Жалоба на действия заказчика.

**Заказчик:** ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "НОВГОРОДСКИЙ АГРОТЕХНИЧЕСКИЙ  
ТЕХНИКУМ"

**Адрес регистрации:** 173018, ОБЛАСТЬ НОВГОРОДСКАЯ, ГОРОД ВЕЛИКИЙ  
НОВГОРОД, ПРОСПЕКТ АЛЕКСАНДРА КОРСУНОВА, дом 38.

**Адрес местонахождения:** 173018, ОБЛАСТЬ НОВГОРОДСКАЯ, ГОРОД ВЕЛИКИЙ  
НОВГОРОД, ПРОСПЕКТ АЛЕКСАНДРА КОРСУНОВА, дом 38.

**Контактные лица:** Крючков Владимир Валентинович, 8 816 2 65-99-55

**Электронная почта:** agrartex@yandex.ru

**Закупочная комиссия в составе:**

**Председатель - Крючков В.В., зам директора**

**Заместитель председателя – Петрова О.В., заместитель директора по УМ и ВР,**

**Секретарь - Шмидт О. Н., методист**

**Члены закупочной комиссии:**

**Самарова Н.Н. заместитель директора по ПО и ОМ,**

**Степаненко А.Н., матер производственного обучения.**

**Контактный телефон:** +8 (816) 659955

**Участник размещения заказа (заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью  
«Квант»

**Юридический адрес:** 195030, город Санкт-Петербург, улица Коммуны, дом 63, литер А,  
Помещение 5-Н, офис 2-8, ИНН 6167100758, КПП 780601001, ОГРН 1086164011262

**Тел./факс:** 8 (911) 649-33-63

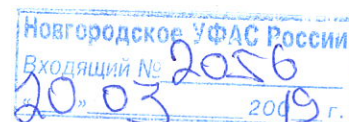
**Контактное лицо:** Андрианова Дарья Сергеевна

**Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), <http://utp.sberbank-ast.ru>.

**Номер извещения:** № 31907539921

**Наименование открытого аукциона в электронной форме:** Капитальный ремонт  
лабораторного и учебного корпусов ОГБПОУ «Новгородский агротехнический техникум».

**Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:** 07 марта 2019 года.



**4. Обжалуемые действия Заказчика, Закупочной комиссии с указанием норм Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которые, по мнению Заявителя нарушены: (неправомерное отклонение заявки участника).**

**Доводы жалобы:**

Протоколом № 2 Заседания комиссии по рассмотрению заявок для участия в аукционе в электронной форме на право заключения договора на производство работ по капитальному ремонту учебного и лабораторного корпусов ОГБПОУ «Новгородский агротехнический техникум» от 14.03.2019 года наша заявка была отклонена на основании п. 2.27 Аукционной документации, п. 9.7.3.5 Положения о закупках по следующим причинам:

1. В п. 43 кабели силовые тип 1 заказчиком установлены требования:

термический барьер из слюдосодержащих лент поверх токопроводящих жил	Допускается наличие
исполнение	[не распространяющие горение при групповой прокладке]; [огнестойкие, не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением]; [не распространяющие горение при групповой прокладке и не выделяющие коррозионно-активных газообразных продуктов при горении и тлении]

Участник указал:

термический барьер из слюдосодержащих лент поверх токопроводящих жил	отсутствие
исполнение	огнестойкие, не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением

В соответствии с ГОСТ 31996-2012 поверх токопроводящих жил огнестойких кабелей должен быть наложен термический барьер из слюдосодержащих лент. Таким образом, предложение участника противоречит требованиям ГОСТ.

2. В п.43 Кабели силовые тип 1 заказчиком установлены требования:

Число жил кабеля	Не более 3
Сечение жилы заземления	не более 2.5



Сечение нулевой жилы	не более 2.5
Сечение токопроводящей жилы кабеля	Не менее 1.5

Участник указал:

Число жил кабеля	3
Сечение жилы заземления	2.5
Сечение нулевой жилы	2.5
Сечение токопроводящей жилы кабеля	1.5

Участник указывает, что токопроводящая жила планируемых для использования кабелей будет иметь сечение «1,5 мм<sup>2</sup>», а сечение остальных жил будет «2,5 мм<sup>2</sup>». Однако в соответствии с п. 5.2.1.7 ГОСТ 31996-2012 «Многожильные кабели должны иметь все жилы равного сечения», чему противоречат значения представленные участником. Таким образом, участник предоставил недостоверные значения противоречащие государственному стандарту.

3. В п. 58 Кирпич заказчиком установлены требования:

По пустотности	полнотельный; пустотельный
Класс по показателю средней плотности	1.2; 1.4; 2.0; 2.4

Участник указал:

По пустотности	полнотельный
Класс по показателю средней плотности	1.2

В соответствии с таблицей 9 ГОСТ 530-2012 полнотельный кирпич может иметь класс средней плотности 2.0 и 2.4. Таким образом, участник предоставил недостоверные значения противоречащие государственному стандарту.

4. В п. 63 блоки оконные тип 1 заказчиком установлены требования:

Исполнение	Морозостойкое; универсальное
Шаг крепления усилительных вкладышей	Не более 400

Участник указывает:

Исполнение	Морозостойкое
Шаг крепления усилительных вкладышей	400



Участник указывает, что планируемые к применению блоки оконные будут иметь морозостойкое исполнение, при этом шаг крепления усилительных вкладышей в таких блоках будет составлять 400 мм. Однако в соответствии с п.5.7.8 ГОСТ 30674-99 шаг крепления усилительных вкладышей при морозостойком исполнении не должен превышать 300 мм, чему противоречит значение "400 мм", представленное участником. Таким образом, участник предоставил значение противоречащее государственному стандарту.

С причинами отклонения нашей заявки мы полностью не согласны по следующим основаниям:

1. По п.43 Кабели силовые тип 1. Заказчиком в инструкции установлены требования о соответствии данного товара следующим ГОСТам: П.43:ГОСТ 31996-2012, П.43:ГОСТ 22483-2012. ГОСТ 31996-2012 действительно содержит информацию о том, что поверх токопроводящих жил огнестойких кабелей должен быть наложен термический барьер из слюдосодержащих лент.

Однако каждый производитель, выпускающий данную продукцию, обязан производить ее в соответствии с требованиями установленных на территории РФ ГОСТов. Данный факт свидетельствует о том, что при поставке товара он не мог бы не соответствовать требованиям ГОСТа, соответственно в любом случае у огнестойкого кабеля поверх токопроводящих жил был бы наложен термический барьер из слюдосодержащих лент. Более того, участник указал в своей заявке на соответствие предлагаемого к поставке товара на соответствие его требуемым заказчиком ГОСТам, что свидетельствует о том, что товар произведен в соответствии с данным нормативным документом и содержит необходимые заказчику характеристики. Более того, заказчик, устанавливая таким образом требования к товару, вводит участников в заблуждение, поскольку устанавливает такие характеристики, которые в совокупности соответствуют только одному типу товара, и участник вынужден «разгадывать», какой именно один единственный тип товара «загадал» Заказчик, т.к. в одном случае заказчик допускает наличие термического барьера из слюдосодержащих лент, а по исполнению из представленных на выбор трех типов кабеля по совокупности характеристик подходит только один тип.

2. Аналогично по п.2 отклонения, в любом случае при поставке товара многожильный кабель не мог бы иметь разное сечение жил, поскольку участник указал, что данный товар соответствует требованиям установленных заказчиком ГОСТов. Поскольку участник не имеет товар в наличии на момент подачи заявки, он не может знать, какое сечение имеют жилы внутри кабеля и не является специалистом в области такой специализированной продукции. Считаем данный повод формальным поводом для отклонения нашей заявки.

3. По п.3 отклонения. П.58 Кирпич. Заказчиком установлено требование к классу средней плотности кирпича. Однако данный показатель устанавливается методом испытаний в соответствии с ГОСТ 7025-91 «Кирпич и камни керамические и силикатные. Методы определения водопоглощения, плотности и контроля морозостойкости». Как участник может знать значение данного показателя, который может быть определен только методом испытания определенной партии товара? Более того, нигде кроме таблицы 9 ГОСТа 530-2012, на которую ссылается заказчик, не указано, что полнотелый кирпич не может иметь класс средней плотности 1.2, который мы указали в нашей заявке. Как указанная характеристика может повлиять на качество поставляемого товара, если любой производитель данного товара при производстве в обязательном порядке производит товар по установленному на территории РФ ГОСТу, а именно ГОСТ 530-2012, и значит класс средней плотности кирпича в любом случае будет такой, как этого требует ГОСТ. Более того, в нашей заявке мы указали, что предлагаемый к поставке товар соответствует ГОСТ 530-2012.



4. По п.63 Блоки оконные тип 1. Наша заявка была отклонена за несоответствие шага крепления усилительного вкладыша ГОСТу 30674-99. Однако согласно тому же ГОСТу, требования к установке усилительных вкладышей контролируются службой качества предприятия-изготовителя не реже одного раза в смену, что свидетельствует о том, что значение данного показателя невозможно определить без проведения испытания, а также о том, что при поставке товара значение данного показателя в любом случае будет соответствовать ГОСТу. Иначе данная партия не была бы выпущена. В нашей заявке мы указали, что товар соответствует ГОСТ 30674-99. А это значит, что при поставке товара шаг крепления усилительного вкладыша никак не сможет иметь значение, противоречащее ГОСТу. А на момент подачи заявки участник не может знать значение показателя, которое может быть установлено только путем испытания!

Так же просим обратить внимание, что к электронному аукциону была допущена только одна заявка из 9, что указывает на факт сговора заказчика с поставщиком. Очень сложно поверить, что только один участник смог подготовить требования к материалам в соответствии с ГОСТ и требованиями заказчика без каких-либо привилегий второго. Нельзя из внимания опускать тот факт, что данная форма и инструкция создает большие препятствия для правильной подготовки, это подтверждается 8-ю отклоненными заявками, а также, что под один показатель подходит несколько видов, типов и разновидностей, что усложняет правильность подготовки заявки.

Просим отметить, что протокол рассмотрения заявок появился за три минуты до начала аукциона на электронной площадке, что также идет в разрез опубликованному положению Заказчика.

На основании вышеизложенного просим Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области:

1. Приостановить подписание контракта до рассмотрения жалобы по существу
2. Провести внеплановую проверку вышеуказанной закупки.
3. Допустить нашу заявку к электронному аукциону.

Приложения:

1. Полномочия лица;

Генеральный директор ООО «Квант» \_\_\_\_\_ Лисицын Сергей Юрьевич  
Подписано ЭЦП

20.03.2019

Х

\_\_\_\_\_  
Лисицын С.Ю.

