

## РЕШЕНИЕ

### по жалобам № 24961-ЭП/24, 24962-ЭП/24, 25396-ЭП/24 на нарушения при заключении договоров по результатам торгов

Дата рассмотрения жалоб по существу 01.08.2024 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения порядка организации и проведения торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

ведущего заседание:

<...> – <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

членов Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления, рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобы от 25.07.2024 № 24961-ЭП/24, от 25.07.2024 № 24962-ЭП/24, от 29.07.2024 № 25396-ЭП/24 ООО «Приоритет» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации городского округа Дубна Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при заключении договоров по результатам открытого аукциона № 1 в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, а также земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, находящемся на территории городского округа Дубна Московской области (далее – Аукцион), информационное сообщение о проведении торгов размещено на сайте <https://torgi.gov.ru> (извещение № 22000030630000000025), место подачи заявок и проведения торгов – электронная площадка «РТС-тендер», в присутствии представителя Организатора торгов <...> (доверенность от 22.01.2024 № 46), представителя Заявителя <...> (доверенность от 31.07.2024 б/н), участвующих в рассмотрении жалоб посредством использования системы видео-конференц-связи, в отсутствие представителя оператора электронной

площадки, уведомленного в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступили жалобы на действия Организатора торгов при заключении договоров по результатам Аукциона.

Установив соответствие жалоб формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке Заявителю, Организатору торгов и оператору электронной площадки направлено уведомление о поступлении жалоб и о приостановлении торгов до рассмотрения жалоб по существу.

Согласно доводу Заявителя по результатам проведения Аукциона ООО «Приоритет» было признано победителем по лотам № 26 и 36, при этом в соответствии с протоколом № U22000030630000000025-3 подведения итогов аукциона от 11.07.2024 (далее – Протокол) итоговая цена лота № 26 составила 2 751 840,00 рублей, итоговая цена лота № 36 – 51 840,00 рублей.

Вместе с тем Организатор торгов направил на подписание Заявителю проекты договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, а также земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, находящемся на территории городского округа Дубна Московской области (далее – Проекты договоров), в пункт 3.1 которых были включены цены, не соответствующие указанным в Протоколе:

*«Плата за право заключения настоящего Договора на установку и размещение рекламной конструкции составляет 3 302 208 (три миллиона триста две тысячи двести восемь) руб. 00 коп., в том числе НДС 20% 550 368 (пятьсот пятьдесят тысяч триста шестьдесят восемь) руб. 00 коп.» (лот № 26);*

*«Плата за право заключения настоящего Договора на установку и размещение рекламной конструкции составляет 62 208 (шестьдесят две тысячи двести восемь) руб. 00 коп., в том числе НДС 20% 10 368 (десять тысяч триста шестьдесят восемь) руб. 00 коп.» (лот № 36).*

В пункте 6.1 раздела 6 извещения о проведении Аукциона (далее – Извещение) установлено, что *«по результатам электронного аукциона заключается договор на условиях, указанных в Извещении о проведении электронного аукциона по цене, предложенной победителем электронного*

аукциона».

По мнению ООО «Приоритет», указание «в том числе» в проекте договора означает, что сумма НДС входит (включается) в цену, предложенную Заявителем на торгах и указанную в Протоколе. Таким образом, в графе «плата» должны указываться суммы 2 751 840,00 рублей и 51 840,00 рублей, подлежащие уплате рекламодателем, а уже исходя из них должна рассчитываться сумма НДС.

Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что расчет годовой платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется по формуле, утвержденной нормативным правовым актом Администрации. В формулу расчета начальной цены лота суммы налогов не включаются. Также Организатором торгов в материалы жалобы представлены распечатки карточек лотов № 26 и 36 на электронной площадке, согласно которым начальная цена продажи указана без учета НДС.

В отношении довода жалоб Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1.4 Положения об организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, а также земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, находящемся на территории городского округа Дубна Московской области, утвержденного постановлением Администрации городского округа Дубна Московской области от 20.10.2023 № 112ПА-1124 (далее – Положение), цена лота – итоговый размер платы за право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, определенный по результатам Электронного аукциона.

В силу пункта 11.1 Положения победителем Электронного аукциона признается его участник, который предложил наиболее высокую цену за право заключения договора, и Заявка которого соответствует требованиям, установленным настоящим Положением и Извещением.

В соответствии с пунктом 12.1 Положения Организатор Электронного аукциона в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня размещения протокола подведения итогов Электронного аукциона на Электронной площадке готовит проекты Договоров, направляет Оператору Электронной площадки проекты Договоров в соответствии с ценой Лота, предложенной Победителем Электронного аукциона.

Согласно пункту 13 раздела 1 Извещения победителем электронного аукциона признается участник, предложивший наиболее высокую цену Лота, и заявка

которого соответствует требованиям, установленным в Извещении о проведении электронного аукциона.

Пунктом 11 Протокола установлено, что по лотам № 26 и 36 победителем признан Заявитель как участник, предложивший наиболее высокие цены договоров (2 751 840,00 рублей и 51 840,00 рублей соответственно).

Таким образом, исходя из совокупного анализа Положения, Извещения и Протокола, в пункте 3.1 Проектов договоров, направляемых Организатором торгов победителям Аукциона на подписание, в качестве платы за право заключения договора на установку и размещение рекламной конструкции должна указываться итоговая цена лота, отраженная в Протоколе.

Формулировка «*в том числе НДС 20%*», содержащаяся в пункте 3.1 Проектов договоров, свидетельствует, что соответствующая сумма налога включается в ранее указанную плату за право заключения договора на установку и размещение рекламной конструкции.

Довод Администрации об установленном порядке расчета годовой платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции, не предусматривающем включение в такую плату сумм налогов, отклоняется Комиссией, поскольку в рассматриваемых жалобах оценивается правомерность указания конкретного размера платы за право заключения договора на установку и размещение рекламной конструкции (пункт 3.1 Проектов договоров), а не годовой платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции (пункт 3.2 Проектов договоров).

Таким образом, в нарушение пункта 12.1 Положения в Проектах договоров указан некорректный размер платы за право заключения договоров на установку и размещение рекламных конструкций.

Учитывая изложенное, довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Приоритет» на действия Организатора торгов обоснованной.

2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, установленных Комиссией.

3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков

административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации городского округа Дубна Московской области, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ведущий заседание <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.