



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А02-1878/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шохиревой С.Т.

судей

Дружининой Ю.Ф.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного онлайн-заседания с использованием средств веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» помощником судьи Серковой Л.А., рассмотрел кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай и общества с ограниченной ответственностью «Теплый ключ» на решение от 01.03.2021 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Соколова А.Н.) и постановление от 30.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Логачев К.Д., Бородулина И.И., Хайкина С.Н.) по делу № А02-1878/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплый ключ» (649780, Республика Алтай, Кош-Агачский район, село Кош-Агач, переулок Западный, дом 2Б, ОГРН 1085405027883, ИНН 5405384379) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226, строение 2, ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) в заседании участвовала представитель общества с ограниченной ответственностью «Теплый ключ» – Исупова С.А. по доверенности от 19.01.2021.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Теплый ключ» (далее – ООО «Теплый ключ», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – административный орган, управление) от 15.12.2020 по делу № 004/04/14.32-369/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в части назначенного штрафа в размере 554 596,15 руб.

Решением от 01.03.2021 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 30.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, оспариваемое постановление управления признано незаконным в части назначения штрафа в размере, превышающем 441 156,03 руб.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество и управление обратились в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационными жалобами.

Административный орган в поданной им кассационной жалобе, ссылаясь на неправомерное применение судами пункта 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявленного обществом требования.

В кассационной жалобе общество просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить требование в полном объеме, полагая что судами неправомерно не учтено такое смягчающее административную ответственность обстоятельство, как совершение правонарушения впервые; необоснованно не применен пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП.

В представленном отзыве общество просит кассационную жалобу управления оставить без удовлетворения.

Управление отзыв на кассационную жалобу общества в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве общества на кассационную жалобу управления, а также выступлении присутствовавшего в судебном заседании представителя общества, суд округа считает, что судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, решением управления от 22.10.2020 № 004/01/16-137/2020 общество с ограниченной ответственностью «Теплострой Алтай» (далее – ООО «Теплострой Алтай»), ООО «Теплый ключ» и администрация муниципального образования «Кош-Агачский район» (далее – администрация) признаны нарушившими часть 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) путем заключения и исполнения антиконкурентного соглашения о перемене концессионера по концессионным соглашениям от 01.11.2017 № 2Т и от 26.06.2018 № 3Т-КА без проведения конкурентных процедур.

Предписанием от 22.10.2020 на общество возложена обязанность в срок до 29.01.2021 прекратить соглашение, нарушающее антимонопольное законодательство, путем расторжения соглашения о перемене лиц от 20.08.2018 по концессионным соглашениям от 01.11.2017 № 2Т и от 26.06.2018 № 3Т-КА, а также принятия исчерпывающего ряда мер по возврату ООО «Теплострой Алтай» объектов концессионных соглашений.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления управлением в отношении общества протокола об административном правонарушении от 19.11.2020 и вынесения постановления от 15.12.2020 № 5077 о привлечении его к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 554 596,15 руб.

Не согласившись с названным постановлением в части назначенного размера административного штрафа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения и соблюдении процедуры привлечения его к административной ответственности, снизив при этом

размер назначенного административным органом штрафа исходя из установленного смягчающего ответственность обстоятельства.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Оставляя принятые судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационных жалоб и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 данной статьи.

Согласно части 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Судами двух инстанций установлен и обществом в кассационной жалобе не оспаривается факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Поскольку обществом не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Нарушений порядка и сроков привлечения общества

к административной ответственности судами не установлено.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом (часть 1).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3).

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного названной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 указанного Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно положениям КоАП РФ размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, исчисляется с учетом установленного в примечаниях к статье 14.31 КоАП РФ порядка.

Примечание 4 к статье 14.31 КоАП РФ содержит указание, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 данного Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В рассматриваемом случае административный орган не установил смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, в связи с чем административный штраф рассчитан в базовом размере.

Добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль является обстоятельством, смягчающим административную ответственность (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Судами установлено, что предписание антимонопольного органа от 22.10.2020, в соответствии с которым ООО «Теплый ключ» было обязано в срок до 21.01.2021 прекратить соглашение, нарушающее антимонопольное законодательство, исполнено обществом 06.11.2020 путем подписания с ООО «Теплострой Алтай» договора о расторжении соглашения от 20.08.2018 о перемене лиц по концессионным соглашениям от 01.11.2017 № 2Т и от 26.06.2018 № 3Т-КА, то есть до вынесения постановления по делу об административном правонарушении (15.12.2020).

Вопреки позиции управления условия пунктов 3, 5 договора от 06.11.2020 (передача объектов теплоснабжения в срок до 31.12.2020 и расторжение соглашения с 01.01.2021) не свидетельствуют о незаконности выводов судов о досрочном исполнении обществом предписания, поскольку судами учтено, что деятельность ООО «Теплый ключ» и ООО «Теплострой Алтай» подлежит обязательному тарифному регулированию, для ООО «Теплострой Алтай» тарифы утверждены с 01.01.2021 (приказ Комитета по тарифам Республики Алтай от 09.12.2020 № 38/1); обществом предприняты исчерпывающие меры по возврату объектов теплоснабжения

до вынесения оспариваемого постановления.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о наличии оснований для снижения размера назначенного обществу административного штрафа до 441 156. 03 руб.

При этом суды обоснованно отклонили ссылку общества на наличие смягчающего ответственность обстоятельства – совершение правонарушения впервые, поскольку оно не поименовано в пунктах 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Оценив доводы общества, приведенные им в обоснование необходимости применения пункта 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, суды правомерно не усмотрели таких оснований, поскольку доказательств, указывающих на содействие общества антимонопольному органу в установлении обстоятельств по делу о нарушении антимонопольного законодательства, материалы дела не содержат. Предоставление по запросу управления после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства документов является обязанностью общества.

Судом первой инстанции рассмотрен и отклонен довод общества о том, что оно не являлось инициатором заключения спорного соглашения (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП), поскольку судом не установлено обстоятельств зависимой роли общества в заключении антиконкурентного соглашения; обращение ООО «Теплострой Алтай» к администрации с заявлением о получении согласия на замену концессионера не свидетельствует об обратном, так как замена концессионера по соглашениям происходила на основании договоров о переводе долга и уступки прав, заключенных между ООО «Теплострой Алтай» и ООО «Теплый ключ».

Переоценка данных выводов судов в силу положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иное толкование обществом и антимонопольным органом действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судом округа не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 01.03.2021 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 30.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-1878/2020 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Т. Шохирева

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

Г.А. Шабанова