

Исх.№ 07/2024 от 22.01.2024

Жалоба на итоговый протокол, протокол рассмотрения вторых частей

В дату **20.12.2023г.** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "КОСМОС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700083223000001 (Идентификационный код закупки **отсутствует, без ИКЗ**) Открытый конкурс в электронной форме.

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан применять ИКЗ**): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, **23**, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС **через личный кабинет ЕИС** и должны подаваться **«иным способом».**

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет практические** возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ч.2 ст.18.1 ФЗ №135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения включая обжалование **протоколов** торгов.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от **17.01.2024г.** последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. с учетом выходных дней срок обжалования 22.01.2024г не нарушен.

1. В дату 17.01.2024 14:57 (МСК) размещен Итоговый протокол по извещению № 1200700083223000001 в ЕИС, а 16.01.2024 19:53 (МСК) протокол рассмотрения вторых частей.

При этом нашему предприятию имеется **непроверяемая** информация об итоговом рейтинговом **месте**.

В том числе потому, что «протокол» представлен в виде **технического** файла формата **xml**, который не открывается обычными программами (ворд, эксел).

Поставлена непонятная (**непроверяемая**) оценка по **«квалификация** участников (показатели *«Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»*).

1.1.Такие протоколы **без расчета** рейтинговых **мест** а только в виде «бессмысленных баллов и мест» равны полному произволу, не имеют юридического смысла, не относятся к понятию **«итоги публичных торгов»**.

1.2. Порядок оценки из конкурсной документации который должен был применить Заказчик- **полностью отсутствует, не использован** в протоколах данной закупки, в нарушение требования об оценке квалификации участников пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44 с учетом ст.32 ФЗ-44:

*«б) осуществляют оценку **вторых частей** заявок на участие в закупке, в отношении которых **принято решение** о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, **по критерию**, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона»*

В протоколе вторых частей ничего не указано про оценку критериев, нет данных о том **какие сведения** для каких **участников** (с каким наименованием) были **«засчитаны»**, а какие **отвергнуты**, в каком именно **размере**, и на основании каких подтверждающих **документов**.

1.3. Такое «осуществление оценки» должно проводиться в **письменной** форме, с полным однозначным указанием **расчета** рейтинговых **мест** и баллов.

Без такого письменного полного определенного и однозначного расчета рейтинговых **мест** и баллов, протоколы нарушают также **ст.7 ФЗ-44**.

В имеющейся форме, итоговые рейтинговые **места** и баллы **недостоверны**.

2. Отдельным нарушением является отсутствие «решения комиссии по каждому критерию» вопреки требованию ч.13 ст.48 ФЗ-44, т.к. указана только общая итоговая сумма баллов.

3. Нами **не обжалуется «результат»** оценки и не заявляется требований об обязанности **«пересчитать конкретный результат»** оценки, но участник имеет право оспаривать любые действия/бездействия Заказчика.

3.1. УФАС имеет право обязать заказчика **исправить** нарушение в отсутствующем или незаконно использованном порядке оценки, а способ исправления нарушения Заказчик выбирает самостоятельно.

3.2. При этом жалобщик понимает, что УФАС не имеет права оценивать **«результат закупки»** и высказываться о правильности либо неправильности такого **неполного** протокола.

Сначала **полноценный** понятный протокол рассмотрения вторых частей заявок и итоговой протокол- должны быть **размещены** в системе ЕИС, с учетом ст.7 ФЗ-44.

И только затем участники должны иметь возможность **самостоятельно проверить** сведения из документов, которые оценивала конкурсная комиссия, и при необходимости обжаловать их.

3.3. Просим учесть, что большинство сведений об участниках- аудиторских организациях, имеются в **публичном** доступе. И если бы Заказчик указал какие именно сведения у какого участника он «принял», а какие «отверг», то участники должны иметь установленное законом право проверить такие сведения.

На заседании УФАС такая проверка невозможна, сначала эти сведения должны быть **занесены** в протоколы торгов.

3.4. Также просим учесть, что участники имеют право **именно самостоятельно** знать полные определенные итоги торгов, **без** вынужденного слепого «доверия», например, комиссии УФАС которая «проверит и скажет, что всё хорошо, верьте нам товарищи участники торгов!»

А что именно «хорошо»- так никогда участники и не узнают.

4. Отдельно просим комиссию Управления учесть, что отсылки Заказчиков на «работу системы ЕИС» носят голословный характер. Обязанность заполнять протоколы возложена именно на Заказчиков. Также сведения в ЕИС передают сами Заказчики, и **все решения по допуску или отклонению** документов в составе заявок (и тем более оценку сведений внутри документов) осуществляет именно Заказчик, а не система ЕИС.

4.1. В любом случае Заказчики имеют возможность представить свое решение по «осуществлению оценки по критериям» в публичный доступ, например, в виде **Приложения к** протоколам.

Иное означает что норма пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44 остается невыполнимой и непроверяемой, что невозможно. Правовое пространство РФ является прозрачным и определенным, отсылка на правовые пробелы недопустима.

Отсылка на возможные противоречия со ст. 13 ФЗ-44 также по этой же причине недопустима, т.к. нормы закона должны рассматриваться в совокупности.

4.2. Также именно Заказчик обязан размещать документы в электронной форме, в **читаемом** формате, виде.

5. Все вышеуказанные нарушения с итоговым протоколом совершены Заказчиком уже **после подачи** заявок на участие, не могли быть предметом обжалования ранее.

Указанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, подавшего заявку.

6. Отдельно просим УФАС **уведомить** на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Также просим назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г.

Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. **Приостановить** определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать Заказчика **исправить** нарушения в итоговом протоколе;
4. Проверить число выданных аудиторских заключений Победителем согласно сведениям с сайта СРО ААС и согласно «засчитанным» Заказчиком числом подтверждающих «договоров аудита с выдачей аудиторского заключения».
5. Просим **уведомить** на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Итоговый протокол от 17.01.2024г.(скаченный с ЭТП Газпромбанка), в ЕИС отсутствует.
3. Сведения об итогах закупки 1200700083223000001, размещенные на странице системы ЕИС без документарной формы.
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ