

АО "ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ"

СОГУП «Областной Центр
недвижимости»

ул. 8 Марта, д. 13, г. Екатеринбург, 620014

АО «ТЭК-Торг»

119034, город Москва, улица Тимура
Фрунзе, 24, комн.31 эт.3

ООО «Интер РАО – Центр управления
закупками» Ул. Большая Пироговская, д.
27, стр. 2, г. Москва

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4161/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2021

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством ВКС представителей СОГУП «Областной центр недвижимости» (далее также - Заявитель), АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее также - Заказчик), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее также — Организатор закупки)

рассмотрев жалобу Заявитель на действия Заказчика и Организатора закупки проведении открытого запроса предложений в электронной форме на проведение кадастровых работ по уточнению характеристик объектов водоснабжения и водоотведения для Верхнетагильской ГРЭС в 2021 году (реестровый № 32109889643, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерной оценке заявки СОГУП «Областной центр недвижимости».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчиком **14.01.2021** в Единой информационной системе в сфере закупок (далее



2021-17627

также - ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора - 2 358 252,84 руб.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, представил письменные возражения, согласно которым согласно пункту 4.2.4. Закупочной документации ко всем участникам Закупки устанавливались требования к деловой репутации. В соответствии с пунктом 4.2.4.1 Закупочной документации оценка деловой репутации Участника закупки – резидента РФ осуществляется в соответствии с требованиями Методики оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ Раздел 8 закупочной документации. Разделение критериев рассмотрения, оценки и сопоставления заявки на отборочные и оценочные по требованиям, установленным в пункте 4.2.4. Закупочной документации, определены в разделе 8 «Руководство по экспертной оценке» (далее – Руководство) закупочной документации (пункт 5.4.3 Закупочной документации).

В пункте 1 таблицы критериев оценки Руководства по Закупке установлен самостоятельный критерий оценки «Деловая репутация». Присвоение баллов заявкам по критерию 1 «Деловая репутация Участника» осуществляется по формуле, указанной в пункте 4.1 Руководства. В соответствии с пунктом 4 приложения №1 к Руководству критерий «Деловая репутация» оценивается на основании Методики оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ (далее – Методика).

В соответствии с пунктом 8.1. Методики для всех участников Закупки устанавливается система риск-факторов, которая в том числе включает:

2) наличие информации о приостановлении операция по банковским счетам Контрагента;

3) негативная информация о деятельности Контрагента.

На основании пункта 8.2. Методики подробный порядок оценки риск-факторов описан в разделе «В» Приложения 1 к Методике.

При рассмотрении заявки Заявителя были установлены следующие риск-факторы:

- Наличие информации о приостановлении операция по банковским счетам Контрагента (пункт 2 раздела «В» приложения №1 к Методике). По состоянию на дату формирования запроса в сервисе ФНС России «Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов (311-П, 440-П)» и проведения экспертизы экономической безопасности 28.01.2021 в отношении СОГУП «Областной Центр недвижимости» имелись действующие решения о приостановлении операций по счетам (номер решения о приостановлении – 48640 от 25.05.2019);

- Негативная информация о деятельности Контрагента (пункт 3 раздела «В» приложения №1 к Методике). Выявлено наличие у СОГУП «Областной Центр недвижимости» негативной арбитражной практики за последние 3 года (использовалась картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>) по искам о недобросовестном исполнении договоров. По делу А60-23112/2018 с Заявителя взысканы убытки в размере 50 000,00 рублей (решение вступило в законную силу).

На основании выявленных риск-факторов итоговая оценка на основании требований Методики выстраивалась следующим образом:

9.7. В случае если не обнаружено ни одного стоп-фактора (по итогам отборочного этапа закупочной процедуры выставлена оценка «Соответствует») и критического риск-фактора итоговый балл рассчитывается взвешенным суммированием полученных оценок риск-факторов по следующей формуле:

$$x = \frac{\sum_1^n x_i \times p_i}{\sum_1^n p_i},$$

где:

i – номер риск-фактора согласно Раздела В табл. Приложения 1;

n – количество риск-факторов;

x_i – оценка i -го риск-фактора от 0 до 5 баллов;

p_i – вес (весовой коэффициент) i -го риск фактора.

При этом принимаются следующие значения весов (весовые коэффициенты) оценок риск-факторов:

№ риск-фактора	Весовой коэффициент
1	30 % (0,3)
2	25% (0,25)
3	20 % (0,2)
4	15 % (0,15)
5	10 % (0.1)

Для риск-фактора, не учитываемого при оценке деловой репутации конкретного Контрагента, весовой коэффициент принимается равным нулю ($p = 0$).

Риск-фактор 1 – не обнаружен (5 баллов)

Риск-фактор 2 - наличие информации о приостановлении операций по банковским счетам (0 баллов)

Риск-фактор 3 - негативная информация о деятельности Контрагента (негативная арбитражная практика, А60-23112/2018) (0 баллов)

Риск-фактор 4 – не обнаружен (5 баллов)

Риск-фактор 5 – не обнаружен (5 баллов)

Итоговая Оценка = $((5*0,3)+(0*0,25)+(0*0,2)+(5*0,15)+(5*0,1))/1=2,75$

9.10. Итоговая оценка округляется до одной цифры после запятой по следующему математическому правилу: если второй цифрой после запятой является 0, 1, 2, 3, 4, то первая цифра после запятой остается неизменной, остальные цифры после запятой после округления не указываются; если второй цифрой после запятой является 5, 6, 7, 8, 9, то первая цифра после запятой увеличивается на 1, остальные цифры после запятой после округления не указываются.

Соответственно, оценка округляется в большую сторону - ИТОГ 2,8 баллов по критерию «Деловая репутация участника» у Заявителя, что отражено в Протоколе № 177528-ОЗП/ПВП от 20.02.2021г.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что заявка Заявителя была рассмотрена с учетом требований документации. Доказательств обратного Заявителем не приведено, а Комиссией не установлено. При этом фактически доводы Заявителя связаны с обжалованием положений Закупочной документации, с которой он согласился, подавая заявку на участие в процедуре.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СОГУП «Областной центр недвижимости» (ИНН: 6661077229, ОГРН: 1026605241365) на действия на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) и ООО «Интер РАО — Центр управления закупками» (ИНН: 7703642903, ОГРН: 1077759373768) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на Закупку письмом Управления от 17.03.2021 № ЕО/14518/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>