

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-14145/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «ОРГТОРГ»,

в отсутствие представителей конкурсного управляющего Желнина Е.П., Чертыкова Е.В., ООО «Тендерные Технологии», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.09.2022 № НП/49624/22,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) Чертыкова Е.В. (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Желнина Е.П. (далее — Конкурсный управляющий), ООО «ОРГТОРГ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9560740, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ



«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными

субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Жалобы в действиях Конкурсного управляющего и Организатора торгов при проведении вышеуказанной конкурентной процедуры содержатся нарушения публичного порядка Российской Федерации, регулирующего проведение публичных торгов, а именно:

1. Несоблюдение Организатором торгов требований по размещению информации, касающейся проведения Торгов, на сайте издательского дома АО «Коммерсантъ».

2. Несоблюдение Организатором торгов требований по размещению информации о периодах снижения цены имущество, являющееся предметом Торгов, в рамках проведения данной конкурентной процедуры.

3. Несоблюдение Организатором торгов установленного законодательством Российской Федерации срока по размещению информации о проведении Торгов относительно даты первого снижения начальной цены продажи имущества, являющегося предметом Торгов.

4. Несоблюдение Организатором торгов требований по размещению информации о дате, времени, месте подведения итогов Торгов, а также о порядке определения победителя Торгов.

5. Несоблюдении Конкурсным управляющим требований Закона о банкротстве, выразившемся в размещении на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) договора задатка, в котором в нарушение соответствующего законодательства Российской Федерации включено положение, предусматривающее возможность внесения задатка до окончания дня приема задатков соответствующего периода в рамках проведения процедуры Торгов.

Организатор торгов с доводами Жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Конкурсным управляющим и Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

Изучив материалы, заслушав позиции сторон, Комиссия установила следующее.

Относительно довода **Жалобы № 1** в части публикации на сайте АО «Коммерсантъ» информации, касающейся проведения Торгов, Комиссией установлен факт размещения Организатором торгов всех публикаций о ходе проведения процедуры Торгов как на сайте ЕФРСБ, так и на сайте АО «Коммерсантъ», что подтверждается информацией, размещенной в публичном доступе на сайтах ЕФРСБ и издательского дома «Коммерсантъ».

Таким образом, Комиссией не установлено в действиях (бездействии) Организатора торгов нарушений законодательства Российской Федерации по результатам анализа фактов, изложенных в доводе **Жалобы № 1**.

Изучив довод **Жалобы № 2** относительно бездействия Организатора торгов в части размещения информации о периодах снижения цены в рамках проведения Торгов, Комиссия отмечает следующее.

Согласно информации, имеющейся в публичном доступе, Организатором торгов на сайте ЕФРСБ размещено сообщение от 09.09.2022 № 9560740 о повторном проведении процедуры Торгов, которое, в том числе содержит информацию о снижении цены лота № 1 в рамках проведения Торгов:

Дата начала	Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Дата окончания	Цена на интервале
12.09.2022 10:00	12.09.2022 10:00	14.09.2022 19:00	15.09.2022 10:00	162 615 420,00
15.09.2022 10:00	15.09.2022 10:00	17.09.2022 19:00	18.09.2022 10:00	151 232 340,60
18.09.2022 10:00	18.09.2022 10:00	20.09.2022 19:00	21.09.2022 10:00	139 849 261,20
21.09.2022 10:00	21.09.2022 10:00	23.09.2022 19:00	24.09.2022 10:00	128 466 181,80
24.09.2022 10:00	24.09.2022 10:00	26.09.2022 19:00	27.09.2022 10:00	117 083 102,40
27.09.2022 10:00	27.09.2022 10:00	29.09.2022 19:00	30.09.2022 10:00	105 700 023,00
30.09.2022 10:00	30.09.2022 10:00	02.10.2022 19:00	03.10.2022 10:00	94 316 943,60
03.10.2022 10:00	03.10.2022 10:00	05.10.2022 19:00	06.10.2022 10:00	82 933 864,20
06.10.2022 10:00	06.10.2022 10:00	08.10.2022 19:00	09.10.2022 10:00	71 550 784,80
09.10.2022 10:00	09.10.2022 10:00	11.10.2022 19:00	12.10.2022 10:00	60 167 705,40
12.10.2022 10:00	12.10.2022 10:00	14.10.2022 19:00	15.10.2022 10:00	48 784 626,00
15.10.2022 10:00	15.10.2022 10:00	17.10.2022 19:00	18.10.2022 10:00	37 401 546,60
18.10.2022 10:00	18.10.2022 10:00	20.10.2022 19:00	21.10.2022 10:00	26 018 467,20
21.10.2022 10:00	21.10.2022 10:00	23.10.2022 19:00	24.10.2022 10:00	14 635 387,80
24.10.2022 10:00	24.10.2022 10:00	26.10.2022 19:00	26.10.2022 19:00	1 626 154,20

На основании изложенного, по результатам рассмотрения довода **Жалобы № 2** Комиссией также не установлено отсутствие каких-либо нарушений Организатором торгов в части соблюдения требований по размещению информации о периодах снижения цены имущество, являющееся предметом Торгов, в рамках проведения данной конкурентной процедуры.

Также в соответствии с **доводом Жалобы № 3** Организатором торгов нарушены требования законодательства Российской Федерации в части размещения сообщения о проведении Торгов не позднее, чем за тридцать дней до даты начала первого периода снижения начальной цены продажи имущества, являющегося предметом Торгов.

Комиссия отмечает, что 10.09.2022 на сайте издательского дома «Коммерсантъ» (стр. 212) Организатором торгов также опубликовано сообщение № 76010076960 о повторном проведении Торгов. Также, как указано ранее, данная информация размещена Организатором торгов и на сайте ЕФРСБ в сообщении от 09.09.2022 № 9560740.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги в форме аукциона по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли продажи не был заключен с их единственным

участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством торгов в форме публичного предложения.

Торги в форме публичного предложения по своей природе являются третьими в ходе реализации лота имущества должника, что исключает необходимость длительного периода со дня опубликования сообщения о проведении торгов как до начала торгов, так и до их завершения (при условии, что срок проведения торгов остается разумным). К моменту опубликования сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения заинтересованные лица обладают информацией о продаже имущества должника в течение длительного времени, обусловленного двумя предыдущими процедурами торгов на повышение цены.

На основании изложенного Комиссией установлено отсутствие в действиях Организатора торгов нарушений законодательства Российской Федерации по результатам анализа фактов, изложенных в **доводе Жалобы № 3**.

Также, изучив **довод Жалобы № 4** в части неразмещения Организатором торгов в газете и на сайте «Коммерсант» информации о дате, времени и месте подведения итогов Торгов, а также порядка определения победителя Торгов, Комиссия отмечает, что в сообщении от 09.09.2022 № 9560740 о проведении Торгов как в ЕФРСБ, так и в сообщении от 10.09.2022 № 76010076960 газете «Коммерсантъ» Организатором торгов размещена вышеописанная информация, требуемая Законом о банкротстве, что подтверждается текстами указанной публикации, размещенной в публичном доступе.

Как указано ранее, из **довода Жалобы № 5** также следует, что Заявитель не согласен с действиями Конкурсного управляющего, выразившихся в размещении на сайте ЕФРСБ договора задатка, в котором в нарушение соответствующего законодательства Российской Федерации законодательства включено положение, предусматривающее возможность внесения задатка до окончания дня приема задатков соответствующего периода в рамках проведения процедуры Торгов.

В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов.

В рассматриваемом случае Организатором спорных торгов является ООО «ОРГТОРГ», которое осуществляло организацию Торгов.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа. В свою очередь, действия конкурсного управляющего не входят в полномочия антимонопольного органа.

Соответственно, действия Конкурсного управляющего, описанные **в доводе жалобы № 5**, не подлежат рассмотрению в административном порядке.

В связи с изложенным Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой

представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не указано, каким именно образом действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего нарушили его права и интересы, документы, подтверждающие его доводы, не приложены; обоснований и доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Конкурсного управляющего нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В связи с изложенным, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Конкурсного управляющего и Организатором торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Конкурсного управляющего без рассмотрения, в остальной части признать Жалобу необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.09.2022 № НП/48340/22, от 23.09.2022 № НП/49624/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.