

**Жалоба
на действия закупочной комиссии**

Наименование закупки: Закрытый конкурс в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика, подготовленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации по бухгалтерскому учету (РСБУ) за 2024 год.

Реестровый номер извещения: 240002228200114

Дата начала – дата и время окончания срока подачи заявок: с «26» марта 2024 г., и до 10 ч. 00 мин. «26» апреля 2024 г. (по местному времени организатора закупки).

Дата рассмотрения заявок: «07» мая 2024 г.

Дата оценки и сопоставления, подведения итогов закупки: «16» мая 2024 г.

Дата повторной оценки и сопоставления, подведения итогов закупки: «24» июня 2024 г.

Орган Заказчика, действия (бездействия) которого обжалуются.

Специальная закупочная комиссия по проведению закупок аудиторских услуг, утвержденная приказом от «27» сентября 2023 г. № 638 из 61 (шестидесяти одного) члена, из них в заседании приняло участие 32 (тридцать два) члена.

На основании части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) ПАО «ОАК» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим закупки товаров, работ, услуг в рамках положений указанного Закона.

Закупочная деятельность Заказчика осуществляется на основании *«Единого Положения о закупке Государственной корпорации Ростех»* (в редакции с изменениями, утвержденными наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» - протокол № 3 от 26.03.2024) – (далее – *Положение о закупке*).

Пунктом 12.9.1 Положения о закупке определено, что в рамках оценки и сопоставления заявок (оценочной стадии) закупочная комиссия осуществляет выявление среди участников закупки, прошедших отборочную стадию, победителя закупки *на основании установленных в извещении, документации о закупке критериев и порядка оценки заявок.*

ООО «Интерком-Аудит» является участником вышеуказанного закрытого конкурса в электронной форме (идентификационный номер заявки 72063 по лоту № 1, идентификационный номер заявки 58191 по лоту № 2) и оспаривает действия закупочной комиссии Заказчика по ненадлежащему проведению процедуры оценки заявок на участие в конкурсе по следующим основаниям.

Доводы жалобы

1. Закупочная комиссия Заказчика произвела неверный расчет баллов коллективного участника конкурса, в связи с чем результаты закупки являются необоснованными и противоречат установленным самим Заказчиком порядку и критериям оценки.

16.05.2024 закупочной комиссией Заказчика были подведены итоги закрытого конкурса в электронном виде и в соответствии с Протоколом № 2378-2024-00021/03 заявке ООО «Интерком-Аудит» присвоено 70,94 баллов (по лоту № 1), 76,90 баллов (по лоту № 2) и первое место в ранжировке заявок по двум лотам.

Таким образом, ООО «Интерком-Аудит» признано победителем конкурса и в качестве такового заключило договоры на оказание аудиторских услуг с организациями, входящими в холдинг ПАО «ОАК».

Как выяснилось позже, 24.05.2024 в Комиссию по рассмотрению жалоб на закупки в ГК «Ростех» (далее – *Комиссия по рассмотрению жалоб*) поступила жалоба участника конкурса ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» (идентификационный номер заявки 74353 по лоту № 1, идентификационный номер заявки 93370 по лоту № 2) на некорректную оценку его заявки на участие в закупке по подкритерию «Репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

О поступлении жалобы ООО «Интерком-Аудит» не было поставлено в известность ни Заказчиком, ни Комиссией по рассмотрению жалоб. О рассмотрении жалобы и отмене итогов закупки мы узнали только тогда, когда организации, входящие в холдинг ПАО «ОАК», стали

присылать в адрес ООО «Интерком-Аудит» уведомления об одностороннем расторжении уже подписанных с ними договоров по результатам проведения закупочной процедуры.

О том, что 10.06.2020 Комиссией по рассмотрению жалоб принято решение о признании жалобы ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» обоснованной, мы узнали только 20.06.2024, когда АО «ИФК» (входящее в состав холдинга ПАО «ОАК») разместило на закрытой электронной торговой площадке *Выписку из заключения по жалобе № 12/2024 от 10.06.2024* и уведомление об отзыве договора (скриншот прилагаем).

Таким образом, рассмотрение жалобы ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» проходило без участия в нем победителя закупки – ООО «Интерком-Аудит», в результате чего у нас не было возможности участвовать в обсуждении, ознакомиться с мотивировкой жалобы и возражениями Заказчика, а также изложить свои доводы.

Из Выписки из заключения по жалобе № 12/2024 от 10.06.2024 (далее – *Выписка из заключения по жалобе*) нам стало известно, что в закупке принимает участие коллективный участник, лидером которого выступает ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз», а членом коллективного участника является ООО «АФК-Аудит» (далее – *коллективный участник*). Идентификационный номер заявки коллективного участника 74353 (по лоту № 1) и 93370 (по лоту № 2).

В соответствии с решением Комиссии по рассмотрению жалоб, в котором жалоба ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» была признана обоснованной, *Организатору закупки было рекомендовано провести повторную процедуру оценки и сопоставления заявок.*

В соответствии с протоколом № 2378-2024-00021/04 от 24.06.2024, который был размещен на электронной торговой площадке 26.06.2024 в 15.30 (для лота № 1) и в 15.40 (для лота № 2), закупочная комиссия Заказчика отменила протокол № 2378-2024-00021/03 от 16.05.2024, провела новую оценку и сопоставление заявок участников, в результате чего *коллективному участнику было присвоено завышенное количество баллов по подкритерию № 4 «Репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки» (а именно 80 баллов).*

При этом итоговый балл, присвоенный заявке коллективного участника, также оказался завышенным и составил:

- 81,10 (по лоту № 1) и 77,12 (по лоту № 2) вместо ранее присвоенных баллов 64,30 (по лоту № 1) и 60,32 (по лоту № 2).

По результатам новой оценки закупочной комиссии коллективный участник был признан победителем закупки по лоту № 1 и по лоту № 2.

Считаем, что закупочная комиссия Заказчика произвела неверный пересчет баллов коллективного участника по критерию «Квалификация участника закупки», в результате чего нарушены законные интересы ООО «Интерком-Аудит».

2. Заказчиком нарушен порядок оценки и сопоставления заявок, предусмотренный документацией о закупке.

В соответствии с п.4.16.2 *Документации о закупке по закрытому конкурсу на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчиков, подготовленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации по бухгалтерскому учету (РСБУ) за 2024 год (далее – Документация о закупке)*, оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

В отношении коллективного участника в Документации о закупке (а именно в п. (б) *Приложения № 2 к информационной карте «Порядок оценки и сопоставления заявок»*) установлено, что *при оценке и сопоставлении предложений коллективного участника закупки по критерию «Квалификация участника закупки» сведения об обеспеченности материально-техническими ресурсами и/или обеспеченности кадровыми ресурсами и/или обеспеченности финансовыми ресурсами и/или наличии опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема и/или репутации участника закупки и/или наличии статуса производителя или официального представителя производителя, предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, в рамках данных подкритериев суммируются.*

Исходя из этого, при оценке подкритерия «Репутация участника закупки» в отношении коллективного участника закупки *должны суммироваться сведения о деловой репутации ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» и ООО «АФК-Аудит» в совокупности, но не баллы, полученные каждым членом коллективного участника по отдельности.*

В соответствии с Документацией о закупке в рамках подкритерия «Репутация участника закупки» *оцениваются прохождение проверок в рамках внешнего контроля качества (надзора) за деятельностью аудиторской организации (далее – внешних проверок) и наличие/отсутствие мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении участника закупки.*

В рамках подкритерия оцениваются прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия (предписание, обязывающее устранить нарушения; предупреждение о недопустимости нарушений; штраф).

Согласно шкале оценки *такая мера как приостановление членства в СРО аудиторов и/или исключение из членов СРО аудиторов является основанием для присвоения заявке участника по указанному подкритерию 0 баллов.* А в случае с коллективным участником – наличие у любого из членов коллективного участника такой дисциплинарной меры как приостановление членства в СРО должно суммироваться с мерами других участников и в совокупности оцениваться для коллективного участника так, как это бы оценивалось для любого другого участника – то есть присвоением 0 баллов.

В соответствии с информацией, опубликованной в открытых источниках (сайт Федерального казначейства <http://roskazna.ru>), у членов коллективного участника, имеются меры дисциплинарного воздействия за последние 3 года со стороны Федерального казначейства, а именно:

- у ООО «АФК-Аудит» - 1 мера дисциплинарного воздействия: предупреждение о недопустимости нарушений (в 2022 году);
- у ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» - 2 меры дисциплинарного воздействия: предписание о приостановлении членства в СРО (в 2021 году) и предупреждение о недопустимости нарушений (в 2023 году).

Неправильно оценив указанные сведения, закупочная комиссия Заказчика необоснованно присвоила коллективному участнику по подкритерию «Репутация участника закупки» 80 баллов. Хотя по правилам суммирования сведений о коллективном участнике, установленном в Документации о закупке, наличие такой серьезной дисциплинарной меры как приостановление членства в СРО у одного из членов коллективного участника, является основанием для присвоения коллективному участнику 0 баллов.

Считаем, что присвоение коллективному участнику 80 баллов по указанному подкритерию является прямым нарушением установленных самим же Заказчиком в Документации о закупке правил оценки заявок участников, так как закупочная комиссия применила неправильный подход к оценке указанного подкритерия, а именно суммировала

не сведения по указанному подкритерию в отношении членов коллективного участника, а баллы, как если бы члены коллективного участника оценивались по отдельности, как индивидуальные участники.

Применив такой подход в случае оценки репутации коллективного участника, закупочная комиссия (по логике) должна была применить аналогичный подход и к оценке других подкритериев, однако это привело бы к абсурдной ситуации.

Например, при оценке подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» закупочной комиссией оцениваются:

- количество аудиторов, основным местом работы которых является аудиторская организация (участник закупки);
- количество аудиторов, привлекаемых к участию в проверке.

По сведениям из открытых источников (сайт Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциация «Содружество» - далее СРО ААС) установлено, что у членов коллективного участника количество аудиторов в штате (по основному месту работы) составляет:

- у ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» - 10 человек,
- у ООО «АФК-Аудит» - 20 человек.

Если суммировать баллы, то по указанному показателю ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» должно быть присвоено 20 баллов, а ООО «АФК-Аудит» - 40 баллов, а вместе коллективный участник должен получить 60 баллов.

При этом, оба члена коллективного участника имеют максимальное количество аудиторов, привлекаемых к участию в проверке, а именно - не менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов, и по этому показателю каждый член коллективного участника должен получить максимальный балл – 40, что в сумме составляет 80 баллов.

Складывая баллы, которые при таком порядке оценки должны быть присвоены коллективному участнику при оценке подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», мы получаем $60 + 80 = 140$ баллов, то есть больше, чем максимально возможные по указанному подкритерию 100 баллов!

Однако, такой подход (суммирование баллов, полученных каждым членом коллективного участника) при оценке этого подкритерия закупочная комиссия **обоснованно не применяет**.

В соответствии с протоколом № 2378-2024-00021/04 от 24.06.2024 коллективному участнику по указанному подкритерию присвоено 80 баллов (а не 140). А это значит, что **при оценке коллективного участника суммировались не баллы, а сведения о кадровых ресурсах, а именно:**

- было определено общее количество аудиторов в штате (по основному месту работы) у членов коллективного участника ($20 + 10 = 30$ аудиторов), за что коллективному участнику было присвоено 40 баллов (по шкале оценки в Документации о закупке);
- было определено, что коллективный участник предоставляет сведения о максимальном количестве аудиторов, привлекаемых к участию в проверке (не менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов), за что коллективному участнику было присвоено максимальные 40 баллов (совокупно, а не по отдельности каждому члену коллективного участника).

В общей сумме количество баллов по указанному подкритерию составило 80 баллов, что и было отражено в протоколе № 2378-2024-00021/04 от 24.06.2024.

Таким образом, **с очевидностью следует, что при оценке двух вышеуказанных подкритериев Заказчик применил разный порядок оценки:**

- при оценке подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» суммировались сведения, предоставляемые членами коллективного участника, а баллы присваивались по совокупному показателю;

- при оценке подкритерия «Репутация участника закупки» суммировались баллы по индивидуально (а не совокупно) установленным сведениям о членах коллективного участника, **что является неверным, так как противоречит правилам оценки, установленным в Документации о закупке.**

В соответствии с ч.6 ст.3 Закона о закупках **не допускается** предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и **осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.** Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, **критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

Полагаем, что вышеуказанное положение Закона о закупках явно нарушено закупочной комиссией Заказчика, так как *коллективный участник получил 80 баллов по подкритерию «Репутация участника закупки», несмотря на то, что лидер коллективного участника – ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» имеет меру дисциплинарного воздействия со стороны Федерального казначейства в виде приостановления членства в СРО, что должно было привести к оценке заявки коллективного участника – 0 баллов по данному показателю оценки.*

3. Вышеуказанные выводы ООО «Интерком-Аудит» подтверждаются также судебной и правоприменительной практикой.

Так, согласно п.14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), *если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.*

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Из этого следует, что оценка соответствия коллективного участника требованиям, установленным в Документации о закупке, а также оценка и сопоставление заявок участников закупки должны осуществляться в порядке, который устанавливается Заказчиком самостоятельно в положении о закупке, и не должно противоречить частям 5 и 6 статьи 3 Закона о закупках.

Аналогичный вывод содержится, в частности, в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по жалобе № 086/07/3-1073/2022 от 10.08.2022 (прилагается).

В указанном решении - при рассмотрении аналогичной ситуации - Комиссия УФАС приходит к выводу, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявки коллективного участника (одним из членов которого являлось ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз»), так как он противоречит установленным в документации о закупке правилам оценки заявок участников закупки, в связи с чем закупка была отменена и проведен новый конкурс.

Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в Законе о закупках и Документации о закупке Заказчика, в результате чего коллективный участник получает необоснованные преимущества перед другими участниками закупки противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках).

Полагаем, что Комиссия по рассмотрению жалоб в своем заключении по жалобе № 12/2024 от 10.06.2024 неверно истолковала правила оценки заявки коллективного участника.

Руководствуясь этим заключением, закупочная комиссия Заказчика (при повторной оценке и сопоставлении заявок участников закупки) произвела неправильный подсчет баллов по подкритерию «Репутация участников закупки» и итоговых баллов по результатам конкурса, что является нарушением Порядка оценки и сопоставления заявок (Приложение № 2 к информационной карте).

Это привело к необоснованному завышению итоговых баллов коллективного участника, неправильному определению победителя конкурса, чем были нарушены законные интересы ООО «Интерком-Аудит».

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках *любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.* Обжалование в указанном порядке, производится, в частности, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках).

На основании вышеизложенного и в соответствии с п.2 ч.1, ч.5, ч.6, ч.10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Принять решение о признании настоящей жалобы обоснованной;
2. Направить уведомление о приостановлении закупки в части заключения договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
3. Отменить результаты закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапного на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика, подготовленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации по бухгалтерскому учету (РСБУ) за 2024 год» (номер извещения - 240002228200114);
4. При наличии к тому законных оснований принять решение о выдаче предписания об отмене протокола подведения итогов закрытого конкурса в электронной форме и пересмотре итогов конкурса;
5. Обязать Организатора торгов произвести пересчет баллов коллективного участника (лидер коллективного участника - ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз», член коллективного участника - ООО «АФК-Аудит») по подкритерию «Репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки» с учетом отсутствия оснований для присвоения коллективному участнику баллов по указанному подкритерию;

6. Признать победителем закупки ООО «Интерком-Аудит» по лоту № 1 и лоту № 2, как участнику закупки, набравшему наибольшее количество баллов;
7. Известить заявителя о результатах рассмотрения жалобы.

Приложения:

1. Документация о закупке по закрытому конкурсу на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчиков, подготовленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации по бухгалтерскому учету (РСБУ) за 2024 год – на 177 л.
2. Копия протокола № 2378-2024-00021/03 от 16.05.2024 – на 26 л.
3. Копия протокола № 2378-2024-00021/04 от 24.06.2024 – на 24 л.
4. Выписка из заключения по жалобе № 12/2024 от 10.06.2024 – на 5 л.
5. Скриншот о размещении АО «ИФК» информации об отзыве договора – на 1 л.
6. Сведения с сайта СРО ААС о количестве аудиторов ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» - на 5 л.
7. Сведения с сайта СРО ААС о количестве аудиторов ООО «АФК-Аудит» - на 7 л.
8. Сведения с сайта Федерального казначейства о мерах дисциплинарного воздействия в отношении ООО «Аудиторская фирма «Эдвейз» - на 2 л.
9. Сведения с сайта Федерального казначейства о мерах дисциплинарного воздействия в отношении ООО «АФК-Аудит» - на 1 л.
10. Решение УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по жалобе № 086/07/3-1073/2022 от 10.08.2022 – на 11 л.
11. Документ, подтверждающий полномочия руководителя ООО «Интерком-Аудит» - на 1 л.