

**Заказчик:** ГАУ «Институт Генплана Москвы»  
**Закупка №:** 31908506556

**Способ определения поставщика:** Электронный аукцион  
**Начальная максимальная цена контракта:** 47 916 138,51

**Наименование объекта закупки:** Поставка модулей для программно-аппаратного комплекса «гиперконвергентная система» для нужд ГАУ «Институт Генплана Москвы»

### **Жалоба на положение документации**

Государственное автономное учреждение города Москвы "Научно-исследовательский и проектный институт генерального плана города Москвы" 12.11.2019 объявило закупку на поставку модулей для программно-аппаратного комплекса «гиперконвергентная система» для нужд ГАУ «Институт Генплана Москвы».

Проведенный нами анализ Технического задания показал, что требования к товару сформулированы Заказчиком таким образом, чтобы им соответствовал товар единственного производителя, а именно Cisco Systems, Inc.

Фактически описание объекта закупки свидетельствует о том, что Заказчиком закупается конкретный товар единственного производителя по позиции, что является самостоятельным нарушением федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 3 федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Согласно официальной правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в п.2 "Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017): **«Включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является прямым ограничением конкуренции.»**

Данные положения нашли своё отражение в актуальной правоприменительной практике множества регионов. Так, в **Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2017 N Ф09-6529/17 по делу N А50-9033/2017**, в котором кассационный суд признает аналогичное поведение заказчика, выраженное в формировании аукционной документации так, чтобы техническому заданию соответствовал товар лишь одной модели одного производителя, незаконным, имеется следующий вывод:

«При рассмотрении спора судами установлено и материалами дела подтверждено, что установленным заказчиком в аукционной документации характеристикам, параметрам,

требованиям к товару соответствует лишь терминал NewPos 8210, производитель New Pos Technology Limited, **что прямо свидетельствует о закупке товара единственного производителя данного товара.** Судами отмечено, что каких-либо объективных причин для закупки необходимого оборудования именно с такими предельно регламентированными характеристиками, свидетельствующими об определенном производителе товара, а не аналогичного оборудования иных производителей, заказчиком не приведено ни при рассмотрении дела антимонопольным органом, ни при рассмотрении дела в арбитражном суде.»

Аналогичный вывод содержится в **Постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018 N 16АП-1369/2018 по делу N А63-16468/2017**, в котором отменяется решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.02.2018 по делу N А63-16468/2017:

«Таким образом, имеют место действия по включению в описание объекта закупки, отраженного в конкурсной документации, таких параметров, которым соответствует лишь автомобиль определенной марки и комплектации. Определение объекта закупки соответствующего требованиям конкретного автомобиля ограничивает количество потенциальных участников размещения заказа.», а также в **Постановлении Арбитражного суда СевероКавказского округа от 27.04.2018 N Ф08-2987/2018 по делу N А63-6965/2017**, отменяющем акты нижестоящих судов:

**«Суды не оценили, что установление данных требований не позволяет (позволяет) предложить к поставке товар, соответствующий потребности заказчика, но имеющий иные характеристики, не предусмотренные документацией об аукционе.»**

«Суды оставили без внимания наличие (отсутствие) действия по включению в описание объекта закупки, отраженного в конкурсной документации, таких параметров, которым соответствует лишь автомобиль определенной марки и комплектации. Определение объекта закупки соответствующего требованиям конкретного автомобиля ограничивает количество потенциальных участников размещения заказа.»

**Кроме того, Центральный аппарат ФАС России, который ответственен за дачу разъяснений по вопросам применения антимонопольного законодательства и формирование единообразия его правоприменения, неоднократно воспроизводил позицию относительно недопустимости соответствия аукционной документации товару одного единственного производителя, что было отражено в следующих решениях:**

**решение ФАС России от 21 января 2015 г. по делу № П-28/15 (закупка № 0310200000314001672);**

**решение ФАС России от 4 июля 2016 г. по делу № ВП-336/16 (закупка № 0373100093516000158);**

**решение ФАС России от 22 октября 2015 г. по делу № К-1388/15 (закупка № 0173100009115000057);**

**решение ФАС России от 01.10.2015 по делу № К-1239/15 (закупка № 0274100000115000042);**

**решение ФАС России от 28 июля 2015 г. по делу № П-495/15 ( закупка № 0148200003915000367);**

**решение ФАС России от 01.07.2015 по делу № К-779/15 (закупка № 0195100000215000180);**

**решение ФАС России от 21.01.2015 по делу № П-28/15 (закупка № 0310200000314001672);**

**решение ФАС России от 05.07.2018 по делу № 18/44/105/804 (закупка № 0891200000618005183);**

**решение ФАС России от 18.10.2016 по делу № К-1687/16 (закупка № 0148200005416000739);**

**решение ФАС России от 18.04.2016 по делу № К-615/16 (закупка № 0154100004816000103).**

Таким образом, позиция законодателя и высших судов однозначна: наличие лишь одного товара единственного производителя, соответствующего техническому заданию – прямое нарушение ФЗ № 135-ФЗ.

Полагаем, что вышеприведенная антимонопольная практика по единственному производителю должна явиться одной из причин приведения Технического задания в соответствие, в ином случае это бы свидетельствовало о наличии в работе Управления Федеральной антимонопольной службы нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, установленного ч. 4 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", что в свою очередь может являться самостоятельным объектом обжалования в Центральном аппарате ФАС России в рамках апелляционного обжалования в связи с нарушением принципа единообразия правоприменительной практики.

Дополнительно обращаем внимание контрольного органа на то, что сам факт предоставления Заказчиком коммерческих предложений в целях доказательства отсутствия ограничения конкуренции не может считаться надлежащим доказательством, так как могут быть предоставлены Заказчику различными субъектами лишь для видимости конкуренции, что и наблюдалось при вынесении решения Воронежским ФАС, который не принял во внимание письма от поставщиков, это относится и к различным скриншотам с сайтов и писем от различных производителей о готовности к поставке товара, соответствующего техническому заданию.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений, посредством внесения изменений в техническое задание.
2. Провести проверку по всему объему документации по закупке.

Подписано ЭЦП  
27.11.2019 года