

25.10.21

№ 179 от 12.10.2021 г.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области
440000, Пенза, ул. Урицкого, 127
to58@fas.gov.ru

Заявитель:

ООО НПК «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ»
141070, Московская обл., г. Королев, пр. Полевой,
д. 4, пом.2
ИНН 5018102637, ОГРН 1115018003539
E-mail: info@npkir.ru
тел/факс: +7(495)516-44-87

Заказчик

АО «НИИФИ»
Место нахождения: 440026, Россия, г. Пенза,
ул. Володарского, д.8/10.
e-mail: zakupki@niifi.ru
Тел.: +7(8412) 56-34-02.

Наименование закупки:

Открытый запрос котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание Услуги по монтажу системы антиобледенения кровли корпуса № 1

Наименование и адрес электронной торговой площадки:

ЭТП-ГПБ
www.etp.gpb.ru.

Идентификационный номер закупки: ГП 157266

Ст. 179 от 12.10.21
Входная в 5/10.21 на базе - тбшд.

**ЖАЛОБА
на действия (бездействие) Заказчика
и Закупочной комиссии**

ООО НПК «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» (далее – Заявитель) обращается в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области с настоящей жалобой на действия Закупочной комиссии при проведении закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявителем была подана заявка на участие в Открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание Услуги по монтажу системы антиобледенения кровли корпуса № 1 (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена договора - 3 994 416,04 рублей;

Дата окончания подачи заявок – 02.10.2021;

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов закупки – 04.10.2021;

Протоколом № 316 от 04.10.2021 заседания Закупочной комиссии (далее – Протокол) заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего рассмотрения на основании пп. 3 п. 2.12.8 Раздела IV Извещения – несоответствие предлагаемого товара требованиям, установленным в Разделе VI «Техническое задание», а именно: в Техническом задании

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
г. Пенза, 440000, ул. Урицкого, 127
№ 163 от «14» 10 20 21

указано использование греющего кабеля 25 НРК-Т-2 (25 Вт/м), а Заявитель предложил использовать греющий кабель TSD25P (25 Вт/м).

Действия Закупочной комиссии по отклонению заявки ООО НПК «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» являются незаконными и нарушают права Заявителя на участие в конкурентной закупке.

Требования к характеристикам предлагаемого к поставке товара установлены в Рабочей документации, которая является Приложением №2 к входящему в состав Документации о закупке проекту Договора на выполнение работ для АО «НИИФИ» (Раздел V «Проект договора»).

Рабочая документация не содержит требований к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам нагревательного кабеля, за исключением тех, что заложены в его маркировке.

Так, на странице 20 Рабочей документации в разделе «Кабельная продукция» указан саморегулирующийся нагревательный кабель 25 НРК-Т-2 (25 Вт/м) в количестве 2905 м, поставщиком которого является ООО «ССТ», на что также указано в Рабочей документации. Из указанной формулировки следует, что единственным, именно техническим требованием к данному товару является мощность данного самонагревающегося кабеля, которая должна быть 25 Вт/м.

Такое описание товара, подлежащего поставке, соответствует продукции единственного производителя – ООО «ССТ», который и указан в Рабочей документации в качестве поставщика данного товара.

Заявителем в Приложении №4 к Заявке «Ценовое предложение участника закупки» в разделе 2 «Кабельная продукция» был предложен к поставке саморегулирующийся нагревательный кабель TSD-25P (25 Вт/м) другого производителя (ООО «Тепловые системы Полус»), технические характеристики которого полностью соответствуют характеристикам кабеля 25 НРК-Т-2 от ООО «ССТ».

При этом предложенная Заявителем цена предмета закупки составляла 3 049 297,00 руб. (с учетом НДС), что значительно ниже цен, предложенных участниками, чьи заявки были допущены к участию в закупке (ИП Киреев – 3 720 000,00 руб.; ООО «АРХОНТ» - 3 495 000,00 руб.)

В ответ на запрос Заявителя о возможности подачи предложений с применением аналогичной кабельной продукции с характеристиками, соответствующими указанным в Документации о закупке, от Заказчика были получены разъяснения № 031/2478 от 01.10.2021 положений Извещения о проведении Запроса котировок, в которых Заказчик указывает на недопустимость применения аналогов кабельной продукции, не приводя при этом какого-либо технического обоснования данного запрета.

Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, частью 6.1 статьей 3 Закона о закупках установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар единственного производителя.

Однако Заказчиком было установлено требование к конкретному наименованию товара, без указания допустимого к поставке эквивалентного товара, что привело к невозможности для участников закупки предложить к поставке эквивалентный товар, с техническими характеристиками, соответствующими требованиям, установленным в техническом задании Заказчиком.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 3 части 9 статьи 4 часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В обоснование отклонения заявки Заявителя в Протоколе № 316 от 04.10.2021 указывается на то, что в соответствии с п. 5.7 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «НИИФИ» в документации на закупку допускается указание товарных знаков, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения продукции или наименование производителя без дополнения таких указаний словами «или эквивалент».

Вместе с тем, из формулировки части 6.1 статьи 3 Закона о закупках следует, что данная норма носит императивный характер и установленные ею правила должны применяться всеми заказчиками при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки независимо от действующего у данного конкретного заказчика положения о закупке.

Открытый запрос котировок является конкурентным способом закупки в силу пункта 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках.

Требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках распространяется на все конкурентные закупки, независимо от конкретной формы такой закупки.

Указанный в пункте 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках запрет, исходя из буквального толкования пунктов 2, 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках действует во всех случаях, за исключением следующих:

- не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

- несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

- закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

- закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

- закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Однако в Документации о закупке отсутствует указание на наличие какого-либо из вышеуказанных исключительных обстоятельств.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона (п.1 ч.10 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи

предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с вышеизложенным, в соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

ПРОШУ:

признать незаконными действия Закупочной комиссии по отклонению заявки ООО НПК «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» на участие в Открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание Услуги по монтажу системы антиобледенения кровли корпуса № 1 и выдать Заказчику предписание об отмене Протокола № 316 от 04.10.2021 заседания закупочной комиссии и о пересмотре заявки ООО НПК «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Приложения:

1. Копия Протокола № 316 от 04.10.2021.
2. Копия разъяснений № 031/2478 от 01.10.2021.
3. Копия Свидетельства о государственной регистрации.
4. Копия Устава ООО НПК «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ».
5. Копия Протокола б/н от 25.02.2014 г.
6. Копия Решения б/н от 02.03.2015 г.
7. Копия Решения б/н от 03.03.2020 г.

Генеральный директор
ООО НПК «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ»

Ю.И. Минина