



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

ООО «ПРОГРЕСС»

«.....»

E-mail: «.....»

_____ № _____

На № _____ от _____

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 026/04/14.32-2878/2020

11.05.2021 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, «.....», рассмотрев Протокол № 41 от 24.02.2021 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020, возбужденного в отношении ООО «ПРОГРЕСС» («.....»), по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Ставропольским УФАС России было рассмотрено дело № 026/01/11-657/2020 возбужденное в отношении ООО «ПРОГРЕСС» и иных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения дела № 026/01/11-657/2020 Ставропольским УФАС России было принято Решение (29.09.2020 года изготовлено в полном объеме) признать в действиях ООО «ПРОГРЕСС» и иных хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах.

Копия Решения № 026/01/11-657/2020 от 29.09.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 25.12.2020 года (исх. № ДС/02-15990/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020.

Определением о возбуждении дела № 026/04/14.32-2878/2020 от 25.12.2020 года установлено, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....» 22.01.2021 года в 10 часов 30 минут.

Определение о возбуждении дела № 026/04/14.32-2878/2020 от 25.12.2020 года направлено по средствам электронной почты, а также заказным письмом на адрес официальной регистрации ООО «ПРОГРЕСС».

На рассмотрение дела № 026/04/14.32-2878/2020 назначенное на 22.01.2021 года на 10 часов 30 минут законный представитель ООО «ПРОГРЕСС» не прибыл, запрошенные материалы и сведения на рассмотрение дела не представлены.

Согласно сайта Почты России, почтовое отправление ООО «ПРОГРЕСС» получено не было по причине неудачной попытки вручения, что подтверждается почтовым идентификатором № «.....».

В связи с вышеизложенным, в соответствии со статьей 29.4 КоАП РФ, Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 22.01.2021 года рассмотрение дела № 026/04/14.32-2878/2020 отложено, рассмотрение дела назначено к рассмотрению на 24 февраля 2021 года в 10 часов 00 минут в котором указано о том, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....».

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 22.01.2021 года в соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-2878/2020 продлен до 25.02.2021 года.

Указанные Определения были направлены по средствам электронной почты, а также заказным письмом на адрес официальной регистрации ООО «ПРОГРЕСС».

28.01.2021 года в адрес Управления от ООО «ПРОГРЕСС» поступили запрошенные Определением материалы, письменные пояснения, а также копия доверенности № «.....» представителя ООО «ПРОГРЕСС» «.....», ходатайство о смягчении мер административной ответственности подписанное представителем по доверенности «.....»

Определением об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 08.02.2021 года, запрошены копии Бухгалтерского баланса и Отчета о финансовых результатах за 2019 год ООО «ПРОГРЕСС». 11.02.2021 года в адрес Управления от ООО «ПРОГРЕСС» поступили запрошенные данным Определением материалы.

На рассмотрении дела и составление протокола осуществленного 24.02.2021 года в 10 часов 00 минут присутствовал представитель ООО «ПРОГРЕСС» «.....» (Доверенность № «.....»).

По результатам административного расследования был составлен Протокол № 41 от 24.02.2021 года.

В Протоколе № 41 от 24.02.2021 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола - 11 марта 2021 года в 10 часов 00 минут.

Протокол был подписан и получен представителем ООО «ПРОГРЕСС» «.....» (Доверенность № «.....»).

В соответствии со статьей 29.4 КоАП РФ, рассмотрение дела № 026/04/14.32-2876/2020 назначено на 11 марта 2021 года в 10 часов 00 минут.

Копия протокола также была направлена по средствам электронной почты, а также заказным письмом на адрес официальной регистрации ООО «ПРОГРЕСС», с указанием, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....».

05.03.2021 года в адрес Управления от ООО «ПРОГРЕСС» поступили дополнительные письменные пояснения с приложением, подписанные представителем ООО «ПРОГРЕСС» «.....», копия доверенности № «.....» представителя ООО «ПРОГРЕСС» «.....»

Рассмотрение Протокола № 41 от 24.02.2021 года было назначено на 11 марта 2021 года в 10 часов 00 минут.

На рассмотрении дела, осуществленного 11 марта 2021 года в 10 часов 00 минут, посредством системы «.....», присутствовал представитель ООО «ПРОГРЕСС» – «.....» (доверенность № «.....»).

Тем не менее, согласно сайта Почты России, ООО «ПРОГРЕСС» надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела не извещено, что подтверждается почтовым идентификатором № «.....».

С учетом вышеизложенного, в целях всестороннего и полного рассмотрения дела, Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 11.03.2021 года рассмотрение дела № 026/04/14.32-2878/2020 отложено, рассмотрение дела назначено к рассмотрению на 07.04.2021 года в 10 часов 00 минут, в котором указано о том, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....».

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 11.03.2021 года в соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-2878/2020 продлен до 11.04.2021 года.

Указанные Определения были направлены по средствам электронной почты, а также заказным письмом на адрес официальной регистрации ООО «ПРОГРЕСС».

Рассмотрение Протокола № 41 от 24.02.2021 года было назначено на 07.04.2021 года на 10 часов 00 минут.

На рассмотрении дела, посредством системы «.....», присутствовал представитель ООО «ПРОГРЕСС» – «.....» (доверенность № «.....»).

Тем не менее, согласно сайта Почты России, ООО «ПРОГРЕСС» надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела не извещено, что подтверждается почтовым идентификатором № «.....».

С учетом вышеизложенного, в целях всестороннего и полного рассмотрения дела, Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 07.04.2021 года рассмотрение дела № 026/04/14.32-2878/2020 отложено, рассмотрение дела назначено к рассмотрению на 11.05.2021 года в 10 часов 00 минут, в котором указано о том, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....».

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 07.04.2021 года в соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-2878/2020 продлен до 11.05.2021 года.

Указанные Определения были направлены по средствам электронной почты, а также заказным письмом на адрес официальной регистрации ООО «ПРОГРЕСС».

28.04.2021 года в адрес Управления от ООО «ПРОГРЕСС» поступили дополнительные письменные пояснения с приложением подписанные представителем ООО «ПРОГРЕСС» «.....», копия бухгалтерского баланса ООО «ПРОГРЕСС» за 2020 года, копия отчета о финансовых результатах за 2020 год, копия доверенности № «.....» представителя ООО «ПРОГРЕСС» «.....»

11.05.2021 года на рассмотрении дела, посредством системы «.....», присутствовал представитель ООО «ПРОГРЕСС» – «.....» (доверенность № «.....»).

Согласно Отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором «.....» Почты России, Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 11.03.2021 года Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-2878/2020 от 07.04.2021 года 14 апреля 2021 года не было вручено ООО «ПРОГРЕСС» в связи с неудачной попыткой вручения. 24 апреля 2021 года данные определения были возвращены отправителю из-за отсутствия адресата. 02 мая 2021 года определения прибыли в место вручения.

С учетом вышеизложенного в соответствии с нормами части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «ПРОГРЕСС» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 41 от 24.02.2021 года может быть рассмотрен в присутствии представителя ООО «ПРОГРЕСС» – «.....» (доверенность № «.....»).

Проанализировав Протокол № 41 от 24.02.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-2878/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России из Прокуратуры Ставропольского края (вх. № «.....») поступило обращение о возможных признаках заключения антиконкурентного соглашения (картеля) между ООО «ПРОГРЕСС» («.....») и ООО «.....» («.....»), участвующих в государственных закупках и выполняющих работы в рамках государственных контрактов на территории Ставропольского края.

Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены электронные торговые площадки АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер» и ЗАО «Сбербанк-АСТ», Площадка АО «ЭТС».

По результатам анализа были выявлены еще трое потенциальных участников имеющие в своих действиях признаки заключения запрещенного законодательством антиконкурентного соглашения (картеля), а именно:

- ООО «.....» («.....»);

- ИП «.....» («.....»);

- ООО «.....» («.....»), в связи с чем Ставропольским УФАС России были дополнительно проанализированы официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены электронные торговые площадки.

По результатам проведенного анализа было установлено, что за период с 01.01.2016 года при проведении аукционов в электронной форме (Извещения №№): 0303300135717000001, 0303300135718000001, 0303300135718000002, 0321100019418000211, 0148300035119000009, 0148300035117000016, 0303300029417000005, 0148300035117000023, 0148300035117000052, 0148300035117000057, 0148300035117000063, 0148300035118000008, 0148300035118000018, 0148300035118000047 и 0148300035118000056 в действиях ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....» были установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), установлены следующие косвенные доказательства:

- Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одного IP-адреса;

- Один из участников подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, другой участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5% или не подает вообще ценовых предложений, отзывает заявку на участие в закупках и тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы;

- Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%, в единичных случаях до 2,5 %;

- Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами;

- Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса.

Предметом проводимых аукционов в основном являются: «Строительные и подрядные работы», «Дорожные работы», «Работы по содержанию и благоустройству территорий» на территории Российской Федерации (Республики Дагестан, Ставропольского края, г. Москвы и Московской области).

В связи с вышеуказанным Ставропольским УФАС России, согласно пункта 3.13. Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», имеющиеся материалы и сведения были направлены в ФАС России.

В соответствии с поступившим поручением из ФАС России Ставропольскому УФАС России были переданы полномочия по рассмотрению материалов, возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Во исполнение поступившего поручения ФАС России, Ставропольским УФАС России, для получения более полной информации и выяснения всех обстоятельств, а также получения прямых доказательств была осуществлена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной внеплановой выездной проверки был составлен Акт проверки № 25 от 15.01.2020 года, которым были зафиксированы собранные доказательства, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....», реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что является признаком нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-657/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: №№ 0303300135717000001, 0303300135718000001,

0303300135718000002, 0321100019418000211, 0148300035119000009,
0148300035117000016, 0303300029417000005, 0148300035117000023,
0148300035117000052, 0148300035117000057, 0148300035117000063,
0148300035118000008, 0148300035118000018, 0148300035118000047 и
0148300035118000056.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);
- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-657/2020, возбужденного в отношении ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....».

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-657/2020 установлены следующие обстоятельства:

1. В случае, если при проведении закупочной процедуры одновременно принимают участие как минимум двое из 5-х указанных хозяйствующих субъектов (ООО «Прогресс», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....», ООО «.....»), закупки проходили следующим образом,

1) Извещение № 0148300035117000016.

Аукцион в электронной форме «Проведение строительно-монтажных работ по обустройству стоянки туристических автобусов на два машино-места в районе пересечения ул. Погодина и ул. Павленко в пос. ДСК «Мичуринец».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 474 754,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	1 474 754,00	0%	10.05.2017 (заключен по начальной (максимальной) цене)
2	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», который предоставляется «.....».

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «.....» (заявки которых допущены к участию в аукционе) не подавались, вместе с тем, в последующем был заключен контракт с ООО «.....» как с участником первым подавшим заявку на участие в аукционе.

2) Извещение № 0303300029417000005.

Аукцион в электронной форме «Асфальтирование улиц на территории АСП «сельсовет Касумкентский».

Заказчик: Администрация сельского поселения «сельсовет «Касумкентский» Сулейман-Стальского муниципального района республики Дагестан».

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 554 450,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
2	ООО «Прогресс»	«.....»	«.....»	7 516 677,75	0,5%	07.07.2017

ООО «.....» и ООО «Прогресс» подавали заявки с разных IP-адресов, при этом ценовое предложение ООО «Прогресс» было подано с IP-адреса - «.....», который предоставляется «.....» с которого ООО «.....» подавало свою заявку на участие в данном аукционе.

При этом ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение в дальнейшем не подавал, что также указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

3) Извещение № 0148300035117000023.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по благоустройству с устройством парковки и пешеходной дорожки к запасному выходу Переделкинского кладбища в пос. ДСК Мичуринец».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 724 061,86 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	720 441,55	0,50%	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	716 821,24	1,00%	07.07.2017 11:18

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», который предоставляется «.....».

Ценовые предложение ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP-адреса - «.....», который предоставляется «.....».

4) Извещение № 0148300035117000052.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, внутриквартальных проездов и объектов благоустройства, в том числе по санитарному содержанию, ручной и механизированной уборке в населенных пунктах поселения Внуковское».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 907 038,91 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
4	ООО «.....»	«.....»	«.....»	5 847 968,53	1,0 %	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	5 818 433,34	1,5%	29.12.2017

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

Ценовые предложение ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

5) Извещение № 0148300035117000057.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию памятников на территории поселения Внуковское».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 747 133,70 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения
------------------------	------------------------	---	---	-----------------------	-----------------------	-----------------

		аукционе				контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	739 662,36	1,0 %	25.12.2017
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	743 398,03	0,5%	-

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, но ценовые предложение данными организациями были поданы с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет-провайдером «.....» абоненту в г. Москва.

б) Извещение № 0148300035117000063.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию муниципальных и бесхозных объектов дорожного хозяйства (ОДХ), объектов дорожно-тропиночной сети, включая объекты озеленения, расположенные в границах (полосе отвода) дорог, на территории поселения Внуковское в 2018 году».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 46 945 535,51 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	Заявка отозвана	-	-	-
2	ООО «.....»	«.....»	Заявка принята	46 945 535,51	0,0%	31.12.2017 (заключен по начальной (максимальной) цене)

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

При этом, ООО «.....» заявку на участие в данном аукционе отозвал, в связи с чем с ООО «.....» в последующем был заключен контракт по начальной (максимальная) цена контракта как с участником единственно подавшем заявку на участие в аукционе, что также указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

7) Извещение № 0148300035118000008.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по устройству пешеходной дорожки от храма Илии Пророка в дер. Изварино до остановки общественного транспорта «Школа».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 668 057,23 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	2 641 376,65	1,0%	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	2 628 036,36	1,5%	03.05.2018

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером

«.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

8) Извещение № 0148300035118000018.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по ремонту дорожки пешеходной пос. Внуково от ост. Внуково до ост. Изваринской ср. школы».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта: - 1 734 309,45 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 725 637,90	0,50%	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 716 966,35	1,00%	23.07.2018

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту ООО «.....», место предоставления услуг: «.....».

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» с минимальным временным интервалом в 1 мин.

9) Извещение № 0148300035118000047.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию территории поселения Внуковское в 2019 году».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 57 051 689,38 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	56 195 914,03	1,5%	29.12.2018
3	ООО «.....»	«.....»	«.....»	56 481 172,48	1,0%	-

ООО «.....», ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов.

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с разных IP-адресов, которые были использованы ранее данными организациями. Так,

ООО «.....» была подано ценовое предложение с IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....»;

ООО «.....» была подано ценовое предложение с IP адреса: - «.....», который предоставляется «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

При этом ранее ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки и ценовые предложения в электронном виде на участие в закупках с IP-адреса - «.....» предоставляемого «.....» этому же абоненту - «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

10) Извещение № 0148300035118000056.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по ремонту объектов дорожного хозяйства на территории поселения Внуковское».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 97 491 375,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	96 029 004,36	1,50%	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	95 541 547,48	2,00%	25.01.2019

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, как и ценовые предложения.

Но, при этом ООО «.....» были поданы заявка на участие в аукционе и ценовые предложения с IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту ООО «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

ООО «.....» подало свое ценовое предложение с IP-адреса - «.....», который предоставляется «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....», с которого при этом «.....» подавало свои ценовые предложения в других закупках.

11) Извещение № 0148300035119000009.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки и установке искусственных неровностей на объектах улично-дорожной сети поселения Внуковское».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 3 645 849,07 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
2	ООО «.....»	«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
3	ООО «.....»	«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
4	ООО «.....»	«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
5	ООО «.....»	«.....»	«.....»	3 572 932,07	2,00%	-
6	ИП «.....»	«.....»	«.....»	3 554 702,82	2,50%	Контракт заключен 13.05.2019 10:39

ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, но ценовые предложение данными организациями были поданы с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

12) Извещение № 0321100019418000211.

Аукцион в электронной форме «Устройство поверхностной обработки: Автомобильная дорога А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 95+830 - км 106+000, Ставропольский край; Автомобильная дорога А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 106+000 - км 116+000, Ставропольский край; автомобильной дороге А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 116+000 - км 126+000, Ставропольский край; Автомобильная дорога А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 237+143 - км 245+000, Ставропольский край; Автомобильная дорога Р-216 Астрахань - Элиста - Ставрополь на участке км 539+000 - км 542+000, Ставропольский край».

Заказчик: ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Кавказ» Федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта - 102 567 500,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
-	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
-	ООО «Прогресс»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	0%	2019-03-11

ООО «.....» и ООО «Прогресс» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту ООО «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

При этом, ООО «.....» и ООО «Прогресс», заявки которых были допущены к участию в аукционе, ценовые предложения в дальнейшем не подавали, в связи с чем с ООО «Прогресс» в последующем был заключен контракт по начальной (максимальная) цена контракта как с участником первым подавшим заявку на участие в аукционе, что также указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

13) Извещение № 0303300135717000001.

Аукцион в электронной форме «Асфальтирование улиц».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Отдел капитального строительства», расположенный в республике Дагестан.

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 863 480,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	9 814 162.60	0,5%	-
2	ООО «Прогресс»	«.....»	«.....»	9 764 845.20	1%	2017-06-23

ООО «.....» и ООО «Прогресс» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», который предоставляется «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «Прогресс» были поданы с одного IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

14) Извещение № 0303300135718000001.

Аукцион в электронной форме «Дороги автомобильные, в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Отдел капитального строительства», расположенный в республике Дагестан.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 560 630,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «Прогресс»	«.....»	«.....»	4 515 023,70	1%	2018-07-05
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	4 537 826,85	0,5%	-

ООО «.....» и ООО «Прогресс» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «Прогресс» были поданы с одного IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту ООО «.....» по адресу предоставления услуг: «.....».

15) Извещение № 0303300135718000002.

Аукцион в электронной форме «Ремонтные работы по асфальтированию улиц».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Отдел капитального строительства», расположенный в республике Дагестан.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 429 220,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	8 387 073.90	0,5%	2018-10-24
2	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером ООО «.....» абоненту ООО «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

Ценовое предложение ООО «.....» было подано с IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту ООО «.....», по адресу предоставления услуг: «.....», ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, в связи с чем с ООО «.....» в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальная) цена контракта как с участником единственно подавшим ценовое предложение, что также прямо указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

2. В действиях ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....» установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к

поддержанию цен на торгах, которые согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) подтверждаются следующими косвенными доказательствами:

1) Заявки участников закупки поступают с одного IP-адреса с минимальной разницей во времени, а также поступают с IP-адресов, которые использовались для подачи заявок или ценовых предложений в разных закупках данными субъектами. Так, например,

- При проведении закупки Извещение № 0148300035118000056. Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по ремонту объектов дорожного хозяйства на территории поселения Внуковское». ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, как и ценовые предложения. Но при этом ООО «.....» подало свое ценовое предложение IP-адреса - «.....», который предоставляется «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....», с которого при этом ООО «.....» подавало свои ценовые предложения в других закупках.

2) ООО «.....» были поданы заявка на участие в аукционе и ценовые предложения с IP-адреса - «.....», предоставленного интернет-провайдером «.....» абоненту ООО «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

При подаче заявок ООО «.....», ООО «.....», ООО «Прогресс», ООО «.....», ИП «.....» используют одни IP-адреса:

- «.....», предоставленного интернет-провайдером «.....» абоненту ООО «.....», по адресу предоставления услуг: «.....»;

- «.....», предоставленного интернет-провайдером «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....»;

- «.....», предоставленного интернет-провайдером «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....» которая является начальником производственно-технического отдела ООО «.....», в том числе генеральным директором, и учредителем ООО «.....»;

- «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «.....», который предоставляется «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

3) При подачи ценовых предложений ООО «.....», ООО «.....», ООО «Прогресс», ООО «.....», ИП «.....» используют одни IP-адреса:

- «.....», предоставленного интернет-провайдером «.....» абоненту ООО «.....», по адресу предоставления услуг: «.....»;

- «.....», предоставленного интернет-провайдером «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....», которая является начальником

производственно-технического отдела ООО «.....», в том числе генеральным директором и учредителем ООО «.....»;

- «.....», который предоставляется «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....»;

- «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «.....», предоставленного интернет провайдером «.....» абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «.....», который предоставляется «.....» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....».

4) При участии в закупках отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, ООО «Прогресс», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....», ООО «.....» оставаясь участниками закупок не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона ценовое предложение подает только один, либо подается другим с минимальным предложением о снижении цены от начальной (максимальной) цены контракта одним из вышеуказанных хозяйствующих субъектов, с целью создания видимости конкурентной борьбы, что приводит к тому, что контракт заключается с конкретным участником с минимальным снижением.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....» за период с 01.01.2016 года по настоящее время показал, что в случае участия в торгах двух из этих пяти хозяйствующих субъектов торги проходят идентично, а именно снижение цены до 1% одним участником, а все остальные не подают ценовые предложения вовсе.

В случае же, если в торгах принимал участие какой-либо другой участник, то цена снижалась существенно. Например:

- ООО «ПРОГРЕСС»:

Закупки №№ 0303300135720000017 на 30,9%, 0803300226120000041 на 26,5%, 0303300019019000001 на 31,50%, 0303300011720000010 на 19,00%.

- ООО «.....»:

Закупки №№ 0803300226120000042 на 25,50%, 0848300057720000046 на 36,5%, 0803200014719000282 на 9,50%, 0803200014719000247 на 19,50%.

- ООО «.....»:

Закупки №№ 0148300006820000034 на 61,5%, 0848300058120000039 на 20,76%, 0348300380720000109 на 16,5%, 0303300206320000003 на 14,50%.

- ИП «.....»:

Закупки №№ 0848300064119000136 на 37,50%, 0148300012419000004 на 29,00%, 0148300008318000104 на 53,5%.

- ООО «.....»:

Закупки №№ 0121200004720000555 на 55,96%, 0153300066920000255 на 33,5%, 0848300054820000059 на 26,5%.

5) Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами.

3. В ходе проведения внеплановой выездной проверки установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что является признаком нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и которые подтверждаются рядом прямых доказательств:

- ведение ООО «.....» («.....»), ООО «.....» («.....»), ООО «Прогресс» («.....»), ООО «.....» («.....»), ИП «.....» («.....») совместной хозяйственной деятельности, хранением документов, использование рабочих мест, оргтехники, компьютеров и т.д. по одному адресу: «.....»;

- наличие печатей ИП «.....» («.....»), ООО «Прогресс» в осматриваемом помещении;

- наличие информации одних рассматриваемых организаций на рабочих компьютерах сотрудников других рассматриваемых организаций и т. п.;

- осуществление выхода в сеть интернет с IP-адреса: «.....» с рабочего компьютера начальника производственно-технического отдела ООО «.....», которая в том числе является генеральным директором и учредителем ООО «ФАВОРИТ»;

- объяснениями, полученными от заместителя генерального директора ООО «.....» по производству - «.....».

Выводы инспекции подтверждаются документами (информацией), полученными в ходе внеплановой выездной проверки, в том числе фото и информацией, представленной проверяемым лицом, письменными объяснениями, а также документами (информацией), обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....».

По итогам внеплановой выездной проверки отношении ООО «.....» был составлен акт проверки и направлен в адрес проверяемого лица для подписания и предоставления возражений.

11.02.2020 года от ООО «.....» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акт проверки.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные и прямые доказательства (материалы) выявленные в ходе проверки) свидетельствуют о том, что ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....» выиграть аукционы и заключить контракт с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов,

направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....», которые являются конкурентами на товарном рынке по выполнению следующих видов работ: «Строительные и подрядные работы», «Дорожные работы», «Работы по содержанию и благоустройству территорий» выполнение которых осуществлялось на территории Российской Федерации (Республики Дагестан, Ставропольского края, г. Москвы и Московской области), заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконтурентное соглашение (картель).

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителем ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения), запрашиваемые документы и сведения.

После ознакомления с материалами дела от «.....» поступили заявления в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, в которых хозяйствующими субъектами:

- был признан факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля) при участии в торгах, запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, с указанием тех торгов где данное соглашение было реализовано,

- признаны обстоятельства, указанные в Определении о назначении дела № 026/01/11-657/2020 о нарушении антимонопольного законодательства,

- было заявлено, о прекращении реализации антиконкурентного соглашения (картеля) и участии в нем, отказе от дальнейшего осуществления подобных действий,

- Была представлена иная информация и материалы, ранее не известная антимонопольному органу, о ведении данными хозяйствующими субъектами совместной деятельности.

При этом, из числа хозяйствующих субъектов первыми Заявление в соответствии с примечаниями к статье 14.32 КоАП РФ было подано от «.....», которые в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются группой лиц, так как единственные учредители данных обществ состоят в браке («.....».

В ходе проведения заседания 23.09.2020 года, представителем ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....» – «.....» каких-либо заявлений и ходатайств заявлено не было, поддержаны ранее изложенные доводы, изложенные в письменных пояснениях, поддержаны поступившие от хозяйствующих субъектов вышеуказанные Заявления.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном

товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его

заклученности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных

доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одного IP-адреса;

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, третьим участником не подается вообще ценовых предложений,

- первый участник подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает;

- ни один из участников, заявки которых при этом допущены к торгам не подают ценовых предложений.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%, в единичных случаях до 2,5 %;

4) Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами;

5) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

6) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 6 (шесть) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения и подтверждаются следующим:

- Поступившими Заявлениями и дополнениями к заявлениям в соответствии с примечаниями к статье 14.32 КоАП РФ.

- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Ставропольским УФАС России установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых однозначно свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на осуществления действий с целью поддержания цен при участии в закупках.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Кроме того, согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от

участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;
 - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;
 - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;
 - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;
 - Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014,
- а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентное соглашение (картель).

Многочисленная судебная практика (например, по делам №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, а16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года и т.д.) делает однозначный вывод, что целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения,

которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства

наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Судебная практика делает вывод, что достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018

года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно совокупность косвенных и прямых доказательств, указывают на заключение и реализацию антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая сумма дохода (сумма заключенных контрактов) в размере 328 610 395,85 рублей.

Общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов составляет – 331 748 338,25 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-657/2020 от 21.08.2020 года.

Также 21.08.2020 года Определением об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-657/2020 от 21.08.2020 года и Определением о продлении срока рассмотрения дела № 026/01/11-657/2020 от 21.08.2020 года рассмотрение дела № 026/01/11-657/2020 было продлено на 2 месяца до 11.11.2020 года и назначено к рассмотрению на 23 сентября 2020 года на 14 часов 00 минут.

Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-657/2020 от 21.08.2020 года отправлено почтовыми отправлениями на юридические адреса, указанные в ЕГРЮЛ ответчиков, а также на электронные почты (на которые ранее также отправлялись все процессуальные документы).

На рассмотрение дела № 026/01/11-657/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, назначенного на 23 сентября 2020 года на 14 часов 00 минут, прибыл представитель ООО «ПРОГРЕСС», ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ООО «.....» – «.....», которой каких-либо ходатайств, возражений и заявлений в том числе и на Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-657/2020 от 21.08.2020 года не представлено, поддержаны ранее изложенные доводы, изложенные в письменных пояснениях, поддержаны поступившие от хозяйствующих субъектов вышеуказанные Заявления.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России были рассмотрены материалы дела, оснований для изменения позиции изложенной в Заключении об обстоятельствах дела № 026/01/11-657/2020 от 21.08.2020 года по результатам рассмотрения материалов дела не установлено.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, Комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях

- ООО «.....» («.....»);
- ИП «.....» («.....»);

- ООО «.....» («.....»);
- ООО «ПРОГРЕСС» («.....»);
- ООО «.....» («.....»), имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Согласно статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длительном нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

С учетом вышеизложенного, производство по закупкам №№ 0148300035117000016, 0303300029417000005, 0148300035117000023, 0303300135717000001 прекращено.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-657/2020 от 29.09.2020 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе проведения административного расследования установлено, что ООО «ПРОГРЕСС» при реализации антиконкурентного соглашения (картеля) было принято участие в торгах путем проведения открытых аукционов в электронной форме №№ 0321100019418000211, 0303300135718000001.

Начальная стоимость предмета торгов в сумме составляет – 107 128 130,00 рублей.

Таким образом, в действиях ООО «ПРОГРЕСС» имеется событие и признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе административного производства по настоящему делу представителем ООО «ПРОГРЕСС» «.....» (Доверенность № «.....») поддержаны все представленные письменные пояснения, с приложением материалов, в которых в том числе просит применить административный штраф равный 2% от совокупного размера выручки, что составляет 2 981 360,00 рублей в соответствии с частью 3.2, частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также ходатайство о смягчении мер административной ответственности.

Рассмотрев представленные дополнительные пояснения с приложением материалов, а также ходатайство о смягчении мер административной ответственности, должностным лицом Ставропольского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дел об административных правонарушениях, установлено следующее.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Участие в антиконкурентном соглашении (картеле) недопустимо, и в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «ПРОГРЕСС» фактически, а не формально.

В КоАП РФ Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" были внесены изменения, а именно, статья 4.1 КоАП РФ дополнена частью 3.2, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных нарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Часть 3.2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации предусматривает, что назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, возможно при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, а также исходя из имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Исходя из смысла анализируемой нормы, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела является наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Каких-либо документов и материалов, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, связанных с совершением административного правонарушения и его последствий ООО «ПРОГРЕСС» не представлены.

Необходимо отметить, что на момент совершения ООО «ПРОГРЕСС» нарушения требований антимонопольного законодательства, за которое предусмотрена ответственность каких-либо обстоятельств связанных с непреодолимой силой, вирусами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля не установлено.

ООО «ПРОГРЕСС» осуществляло свою хозяйственную деятельность, участвовало в антиконкурентном соглашении (картели), не задумываясь о возможном наступлении последствий.

Данный вывод подтверждается и Решением Ставропольского УФАС России № 026/01/11-657/2020 от 29.09.2020 года.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо

участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Как было установлено, ООО «ПРОГРЕСС» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставило.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «ПРОГРЕСС» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «ПРОГРЕСС» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля. Также материалами дела не подтверждается наличие исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и снизить штраф ниже низшего размера.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На рассмотрении дела, установлено, что вина выражается в том, что ООО «ПРОГРЕСС» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО «ПРОГРЕСС» (и иные участники картеля) не предприняло мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

В том числе, вина ООО «ПРОГРЕСС» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения антиконкурентного соглашения с участниками, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах путем проведения открытых аукционов в электронной форме №№ 0321100019418000211, 0303300135718000001.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «ПРОГРЕСС» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 41 от 24.02.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-2878/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «ПРОГРЕСС» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения –

совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Время совершения ООО «ПРОГРЕСС» административного правонарушения: период 2018 - 2019 года.

Место совершения ООО «ПРОГРЕСС» административного правонарушения: г. Москва.

Таким образом, ООО «ПРОГРЕСС» было допущено нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-657/2020 вступило в законную силу 29.09.2020 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

В ходе проведения административного расследования в действиях ООО «ПРОГРЕСС» установлены 2 (два) обстоятельства, смягчающие административную ответственность предусмотренные «.....»

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ не установлено.

Таким образом, в соответствии с установленными событием и составом административного правонарушения, и обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО «ПРОГРЕСС» за совершение нарушения антимонопольного законодательства должно понести административное наказание в пределах норм установленных частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости

предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/04/14.32-2876/2020 установлено, что ООО «ПРОГРЕСС» «.....».

С учетом вышеизложенного, установлено следующее:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов путем проведения открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100019418000211, 0303300135718000001 составляет 107 128 130,00 рублей;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 10 712 813,00 рублей;

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 53 564 065,00 рублей;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (53 564 065,00 - 10 712 813,00) /2) составляет – 21 425 626,00 рублей;

5) Базовый штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа 32 138 439,00 рублей (21 425 626,00+10 712 813,00);

6) Административный штраф - 32 138 439,00 рублей (базовый штраф), за минусом одной восьмой разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа умноженных на 2 (два) обстоятельства, смягчающие административную ответственность (5 356 406,50 x 2 = 10 712 813,00 рубля) составляет – 21 425 626,00 рублей (32 138 439,00 - 10 712 813,00);

7) Выручка ООО «ПРОГРЕСС» за 2019 год составляет – 149 068 000,00 рублей;

8) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 5 962 720,00 руб. (149 068 000,00:25);

9) Административный штраф с учетом примечания ч. 5 статьи 14.32 КоАП РФ составляет – 10 712 813,00 (Минимальный размер штрафа);

9) Штраф не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), но составлять не менее ста тысяч рублей.

10) С учетом того, что административный размер штрафа составляет - 21 425 626,00 рублей, а также с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 5 статьи 14.32 КоАП РФ административный размер штрафа составляет - 10 712 813,00 рублей (Минимальный размер штрафа), но при этом, он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 5 962 720,00 рублей, и составлять не менее ста тысяч рублей, то размер налагаемого штрафа должен составлять 5 962 720,00 рублей (Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «ПРОГРЕСС» за 2019 год).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «ПРОГРЕСС» («.....») виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах путем проведения открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100019418000211, 0303300135718000001.

2) Назначить ООО «ПРОГРЕСС» наказание в виде административного штрафа в размере 5 962 720,00 (пять миллионов девятьсот шестьдесят две тысячи семьсот двадцать рублей) 00 копеек.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России) л/с 04211162970

ИНН 2634003887

КПП 263501001

Номер казначейского счета для учета средств поступлений
03100643000000012100

Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС
40102810345370000013

Банк получателя:

Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь

БИК банка: 010702101

ОКТМО 07701000

Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140

УИН- «.....»

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-2878/2020 от 11.05.2021 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления

«.....»