

исх. № 2211/МУ
от «22» ноября 2019 года

куда: Управление Федеральной
антимонопольной службы по Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1
тел. +7 (495) 784-75-05

ЖАЛОБА на положения конкурсной документации

Заказчик:

ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет)

Место нахождения 119991, Россия, г. Москва, ул. Трубецкая, 8, стр. 2

Почтовый адрес заказчика 119991, Россия, г. Москва, ул. Трубецкая, 8, стр. 2

Адрес электронной почты oao-mma@yandex.ru

Номер контактного телефона 8(495)609-14-00 (2643)

Ответственное должностное лицо заказчика Румянцев С. А.

Источник финансирования Федеральный бюджет

Участник размещения заказа: Общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль Строй», юридический адрес и почтовый адрес: 129515, г. Москва, ул. 1-я Останкинская, д. 55А, ИНН 7717676395, КПП 771701001, , телефон: 8 (499) 642-60-90, факс 8 (499) 642-60-90, e-mail: 585660@ Rambler.ru, Контактное лицо: Щербаков Виктор Викторович

Официального сайт, на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru

Номер извещения: № 31908493282

Наименование закупки:

Выполнение работ по техническому обслуживанию зданий для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году

Способ закупки: Открытый конкурс

Дата опубликования извещения о проведении открытого аукциона: 07.11.2019 года.

Предмет Жалобы: Указание на обжалуемые действия (бездействия), нарушающие права заявителя и нормы Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Далее – Закон о закупках). Жалоба состоит из Преамбулы и Доводов, описывающих конкретные нарушения вышеуказанного закона.

Преамбула

Часть 1 Статьи 3 Закона о закупках регламентирует основополагающие **принципы** закупки товаров, работ, услуг. Выглядят они следующим образом:

- 1) *информационная **открытость** закупки;*
- 2) *равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и **необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки;*
- 3) *целевое и **экономически эффективное расходование денежных средств** на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;*
- 4) *отсутствие ограничения допуска к участию в закупке **путем установления неизмеряемых требований** к участникам закупки.*

Доводы жалобы

Нарушив все вышеупомянутые принципы Заказчик установил требования к заявкам участников которые являются максимально непрозрачными и субъективными, так как дают право комиссии оценивать заявки на участие в конкурсе по объективно неизмеряемым требованиям.

Так например в пункте «с» части Аукционной документации **«Порядок оценки заявок на участие в конкурсе. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.»** указано:

с. Рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Для оценки заявок устанавливаются следующие критерии оценки и величина их значимости:

«Цена контракта» – значимость критерия составляет **30%**. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена контракта», определяется по формуле: ,где: R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию; A_{max} - начальная (максимальная) цена контракта. A_i - цена контракта, предложенная i -м участником.

«Качество работ» - значимость критерия составляет **70%**.

Показатель: **Описание порядка выполнения работ**. Рейтинг, присуждаемый

заявке по критерию «Качество работ» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию

Вышеуказанными положениями Аукционной документации однозначно регламентируется то, что **70% значимости оценки состоит лишь в описании порядка выполнения работ**. Что уже можно расценить как нарушение п.3 ч.1 ст.3 Закона о закупках, который объявляет что целевое и **экономически эффективное расходование денежных средств является приоритетом**, в то время как ценовой критерий в данной закупке составляет всего 30% от всей значимости.

В то же время Объектом закупки является: «Выполнение работ по **техническому обслуживанию зданий** для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году», исходя из практики, обычно в таких работах является в первую очередь важно как раз выполнение определённого перечня (регламента) работ с минимальными затратами.

Далее Заказчик описывает баллы по показателю критерия «Качество работ»:

«Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателей оценки:

.... (пропущены положения о 0, 10, 30 и 50 баллах оценки, так как нижеуказанное положение о 100 баллах является наиболее полной версией, целиком и полностью описывающей суть описываемого нами нарушения)...

*- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присваивается заявке участника за предоставление предложения в отношении объекта закупки, содержащего (в совокупности) **описание практических аспектов** организации работ по предмету закупки, в том числе: структура плана работ, подготовительный этап выполнения работ, **организационно-технологическую схему выполнения работ, порядок производства работ**, указанные в конкурсной документации, в том числе предоставляет **перечень отчетных документов**, входящих в комплект, предоставляемый по итогам выполнения работ, а также указывает **формат файлов**, в котором будут предоставлены отчетные документы, предоставляет информацию о **привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций (соисполнителей)** и объемы работ, передаваемые им, **применение технологий и программного обеспечения**, обеспечение техники безопасности производства работ, особенности эксплуатации и дальнейшего содержания объекта, описание объектов ранее обслуживаемых участником, соблюдение экологических требований, природоохранные мероприятия.»*

Как видно из данных критериев, они являются крайне субъективными, так как количество работ входящих в объект закупки большое и из вышеуказанного положения

следует, что в первую очередь необходимо предоставить справочную информацию о выполнении каждого действия при работах и максимальный балл получит та заявка, которая предоставит больше справочной информации, что абсурдно. Объект закупки – выполнение работ, а не разработка технической документации!

Также совершенно непонятны критерии относящиеся к формату файлов отчётных документов и программному обеспечению, так как нам не ясно, как это будет оцениваться и по каким причинам Заказчику это информация важна на этапе подачи заявок, так как в любом случае мы обязаны предоставлять информацию в форматах, установленных законодательством.

Также не понятно требование о предоставлении информации о «привлечении/не привлечении к выполнению работ сторонних организаций», так как не ясно, что будет оцениваться выше, если мы привлечём организацию к выполнению конкретных работ специализированную организацию, например по уборке, или же наоборот будет оцениваться Заявка выше, если мы выполним работы самостоятельно.

В целом оценка по показателю «Качество работ» состоит из субъективных мнений комиссии заказчика, которые никак не зависят от каких-либо конкретных сведений об Участнике закупки, его опыте и надёжности. К тому-же объём предоставленной справочной информации никак не может являться объективной оценкой, так как Аукционной документацией не описано что из перечисленных критериев конкретно будет являться преимуществом, что наоборот недостатком, следовательно требования к заявке и к участнику неизмеряемые и будут применяться путём индивидуального, предвзятого подхода к конкретным участникам, что является нарушением Закона о закупках, а также свидетельствует об нереализации принципа открытости Заказчиком.

На основании изложенного заявитель просит контролирующий орган:

- 1. Признать настоящую жалобу обоснованной.*
- 2. Провести внеплановую проверку осуществления закупки.*
- 3. Признать в действиях субъекта, разместившего документацию об аукционе, нарушения законодательства РФ, указанные заявителем жалобы, а также выявленные контролирующим органом в ходе проведения внеплановой проверки.*
- 4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении признанных контролирующим органом нарушений законодательства РФ и внесении изменений в документацию.*

Генеральный директор

Щербаков В.В.