



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

АО «Агентство по развитию рынка
продовольствия»
620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, 76, этаж 5

ООО «Агрохолдинг «СоюзАгроПром»
620109 г. Екатеринбург, ул. Красноуральская 25 оф
203

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-3470/2021

г. Екатеринбург

11.10.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

рассмотрев жалобу ООО «Агрохолдинг «СоюзАгроПром» (620109 г. Екатеринбург, ул. Красноуральская 25 оф 203) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Агентство по развитию рынка продовольствия» (620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, 76, этаж 5), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении электронного аукциона на мясо говядины и свинины замороженное (бескостное), печень замороженная (для детского питания) (извещение № 32110389458) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Агрохолдинг «СоюзАгроПром» (вх. № 01-27015 от 30.09.2021) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Агентство по развитию рынка продовольствия», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении сбора технико-коммерческих предложений на поставку мягкой пшеницы (извещение № 32110663495) соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчик не правомерно установил критерий оценки заявок участников.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно с ч.2 ст.3 Закона о защите конкуренции положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с **пунктом 2 части 8** настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Согласно ч.3.2 ст. 3 Закона о защите конкуренции неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы

неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является положение о проведении закупочной деятельности Акционерного общества «Агентство по развитию рынка продовольствия», утвержденное решением Совета директоров протокол №б/н от 27 декабря 2018г. с учетом изменений (от 10 марта 2020 г.) (от 15 июля 2021г.).

Начальная (максимальная) цена договора 42 000 000,00 руб.

23.09.2021 года в единой информационной системе размещено извещение № 32110663495 и документация электронного аукциона на поставку мягкой пшеницы.

Согласно п. 21.1.1. Раздела 21 Положения сбор технико-коммерческих предложений (далее – сбор ТКП) является неконкурентной закупкой, предусмотренной подпунктом 7 пункта 4.1. настоящего Положения. Положения статей 3.2, 3.3, 3.4 223-ФЗ не применяются в отношении данного способа закупки.

В соответствии с п. 21.1.15. Раздела 21 Положения при выборе критериев оценки предложений в целях их установления в документации сбора ТКП и присвоении им веса заказчик вправе не руководствоваться положениями раздела 12. настоящего Положения, и устанавливать в документации сбора ТКП критерии оценки, присваивать им вес по своему усмотрению.

Согласно п. 21.1.20. Раздела 21 Положения документация сбора ТКП должна содержать следующие сведения:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и иным характеристикам предмета закупки. Настоящее требование к составу документации сбора ТКП может не применяться, если заказчик посчитает достаточным указание на товарный знак без установления требований к указанным в настоящем подпункте характеристикам (например, в случае, когда товар с определенным товарным знаком имеет только одну вариацию комплектации и характеристик);

2) указание на товарный знак закупаемых товаров, если предметом закупки является поставка товара, или указание на товарный знак используемых при выполнении работ товаров, если предметом закупки является выполнение работ с применением товаров, или указание на товарный знак используемых при оказании услуг товаров, если предметом закупки является оказание услуг с применением товаров;

3) требования к содержанию, форме, оформлению и составу предложения участника закупки;

4) требование к описанию участниками закупки закупаемых товаров, работ, услуг;

5) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;

6) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;

7) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;

8) порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей;

9) порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи участниками сбора ТКП своих предложений, порядок и предельная дата подведения итогов сбора ТКП (рассмотрения и оценки предложений участников сбора ТКП);

10) требования к участникам сбора ТКП и перечень документов, подтверждающих соответствие участников сбора ТКП требованиям документации;

11) формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации сбора ТКП;

12) критерии оценки предложений участников сбора ТКП, вес таких критериев и порядок оценки предложений участников сбора ТКП;

13) проект договора, заключаемого по результатам проведения такой закупки;

14) условие о том, что при заключении договора цены единиц товаров (работ, услуг) формируются путем пропорционального снижения начальных (максимальных) цен единиц товаров (работ, услуг), указанных в документации, на значение, равное снижению начальной (максимальной) цены договора в процентном выражении (данный подпункт применяется при необходимости);

В документации к сбору технико-коммерческих предложений на поставку мягкой пшеницы установлены следующие критерии оценки заявок участников:

№ п/п	Наименование критерия	Значимость критерия, %	Коэффициент, К
1	Цена договора	95	0,95
2	Место произрастания пшеницы	5	0,05

При этом документация содержит следующие условия оценки заявок по критерию оценки «Место произрастания пшеницы»:

Критерии оценки «Место произрастания пшеницы»:		Баллы
1.	Новосибирская область	100
2.	Любой другой регион РФ	0

Представителями АО «Агентство по развитию рынка продовольствия» Комиссии Свердловского УФАС России по существу пояснено, что установление критерия оценки «Место произрастания пшеницы» с присвоением 100 баллов за пшеницу, местом произрастания которой является Новосибирская обл. обусловлено объективной потребностью заказчика в товаре, обладающем определёнными, более высокими чем предусмотрено ГОСТ свойствами.

Хлебопекарные свойства зерна пшеницы изменяются в зависимости от природноклиматических и метеорологических условий в период вегетации и формирования зерна, уровня минерального питания и т. д.

Комиссией Свердловского УФАС России было установлено, что АО «Агентство по развитию рынка продовольствия» были произведены лабораторные исследования пшеницы из Новосибирской, Свердловской, Тюменской областей.

По итогам проведенных лабораторных исследований начальником лаборатории была составлена служебная записка от 15.09.2021г., из которой следует, что пшеница 3 класса происхождения из Новосибирской области соответствует необходимым заказчику показателям качества.

С учетом выводов, которые были получены по результатам лабораторных исследований, а также с учетом использования зерна из Новосибирской обл. которое ранее было закуплено заказчиком в качестве пробной партии АО «Агентство по развитию рынка продовольствия» был сделан вывод о том, что именно такое зерно с учетом природно-климатических условий 2021г. в наибольшей степени соответствует потребности заказчика.

На заседании комиссии представитель ООО «Агрохолдинг «СоюзАгроПром» сообщил, что пшеница из других регионов Российской Федерации, в частности, из Тюменской области по своим свойствам не уступает пшенице из Новосибирской области, качество которой уступает АО «Агентство по развитию рынка продовольствия» вместе с тем, заявителем жалобы не были представлены какие-либо доказательства, подтверждающие обоснованность этого довода.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России установило, что условия оценки по нестоимостному критерию «Место произрастания пшеницы» с учетом приложенных в материалы дела доказательств не нарушают требований Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу, что у заказчика правомерно выбран критерий по месту производства пшеницы исходя из его потребностей.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Агрохолдинг «СоюзАгроПром» признать не обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «Агентство по развитию рынка продовольствия», закупочной комиссии нарушение Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице АО «Агентство по развитию рынка продовольствия», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*

*

*

*

*

