

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю

Адрес: 295000, Республика Крым, город Симферополь,
улица Александра Невского, 1
Телефон/факс: Канцелярия +7 (499) 755-23-23:Симферополь (доб. 082-100);
Севастополь (доб.092-101)
E-mail: to82@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
"КРЫМТРОЛЛЕЙБУС"**

Почтовый адрес:
295034, Респ Крым, г Симферополь, ул Киевская, дом 78

Место нахождения:
Российская Федерация, 295034, Крым Респ, Симферополь г, Киевская, Д. 78

Ответственное должностное лицо: Любарский А. В.

Адрес электронной почты: zakupki@crimeatroll.ru

Номер контактного телефона: 7-978-7011273

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 102/2024 от 06.06.2024

Жалоба на нарушения в Извещении, в порядке оценки заявок.

В дату **21.05.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ "КРЫМТРОЛЛЕЙБУС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0575200000924000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской отчетности ГУП РК "Крымтроллейбус" за 2023 год.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных** средств, **не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не**

позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС самостоятельно проверяет практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется уведомление о неисправности личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения. Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. В показателе «Качественные характеристики объекта закупки» Заказчик оценивает «*Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)*»

Оценка заявок осуществляется по шкале, предусмотренным пунктом 22 Положения.

Если в случае, указанном в пункте 22 Положения предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).

100 баллов присваивается участнику закупки, который декларирует:

1) отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

2) отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении руководителя участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

3) отсутствие нарушений по итогам проведения плановой и внеплановой проверки контроля деятельности (контроля качества), осуществленных Казначейством в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки, в случае если участник закупки подлежал такой проверке.

4) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

5) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении руководителя участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

Подтверждается:

Участник закупки предоставляет Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5).

Комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок сопоставляет направленную в первых частях заявок Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5), с информацией размещенной на официальных сайтах www.sroaas.ru. и www.roskazna.gov.ru (в случае если участник закупки подлежал проверке Казначейства).

В случае несоответствия Декларации со сведениями, размещенными на официальных сайтах www.sroaas.ru. и www.roskazna.gov.ru, на основании пункта 8 части 12 статьи 48 № 44-ФЗ, заявка участника подлежит отклонению от участия в открытом электронном конкурсе.

0 баллов присваивается участнику закупки, который:

- не предоставил Декларацию об отсутствии сведений и нарушений (1-5) в первых частях заявки;

- декларирует отсутствие не всех сведений и нарушений (1-5).

Заказчик установил показатель «**качество объекта закупки**» по которому **вместо** оценки **объекта закупки** собирается оценивать самих **участников**, их квалификацию.

А также указал что будет **отклонять** заявку за неполное предоставление информации для оценочного показателя.

Такое нарушение приводит к нескольким незаконным последствиям:

1.1. Наличие критерия «качество объекта закупки» приводит к установлению отдельной процедуры «подачи **итоговых ценовых предложений**». Однако вместо качественной характеристики самого «закупаемого товара, услуги», в показателе оценивается **свойство Участника** (то есть **квалификация** участника, а **не качество** объекта закупки) вместо свойства товара, услуги.

1.2. Характеристики **объекта** закупки должны относиться именно к покупаемой **конкретной** услуге, а не в целом к работе «предприятия- участника торгов». Заказчик не имеет права «описывать, учитывать в характеристиках товара, услуги» характеристики самого участника.

Заказчик прямо указывает что должно оцениваться предложение по характеристике «**объекта закупки**» а не «характеристике **участника** закупки»: «100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики **объекта** закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки)».

Детализирующий показатель:

«**Результаты внешнего контроля деятельности** (контроля качества работы)»

Заказчик понимает, что обязан оценивать именно «объект закупки» но при этом оценивает «деятельность участника»- а именно «результаты проверок СРО и Казначейства в отношении **участника, руководителя участника**». Любые характеристики «участника» заведомо не являются характеристиками «объекта закупки».

Такое установление «оценки характеристики самого участника **вместо** оценки характеристик товара, услуги» прямо запрещено **ч.3 ст.33 ФЗ-44**:

«3. **Не допускается** включение в описание объекта закупки (в том числе в форме **требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**) **требований к производителю** товара, к **участнику** закупки (в том числе требования к **квалификации** участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к **деловой репутации** участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Проверка деятельности аудиторских организаций с «разными оценками» и разными «видами нарушений» без приостановки членства в СРО, не влияет на право выполнения работы и **возможно** относится только к деловой репутации. Приравнять **деловую репутацию** к «качеству услуги» прямо запрещено законом.

1.3. Законодатель **запрещает** проводить «переторжку, подачу итоговых ценовых предложений» для закупок в которых не имеется оценки «качества объекта закупки».

Данная процедура установлена Заказчиком незаконно, и произошла потому, что Заказчик **искажил** понятие «внешняя проверка **деятельности** аудиторских организаций», назвав ее «проверкой качества».

1.4. Отдельным нарушением является установление «обязательного требования представить **все возможные** подтверждения и скриншоты» указанные в оценочном показателе, а иначе «заявка такого участника подлежит **отклонению** за предоставление недостоверных сведений».

При этом Заказчик указал что будет использовать посторонние интернет- ресурсы (**не являющиеся** официальными государственными реестрами) вместо оценки самих заявок, что запрещено ст.32 ФЗ-44

1.4.1. Заказчик прямо подменил понятие «**неполнота**» сведений и приравнял его к «**недоверным**» сведениям что абсурдно. И прямо указал что за неполные сведения будет отклонять заявку.

1.4.2 При этом постоянно имеются **судебные споры** между членами СРО и СРО, в которых **отменяются** решения СРО о «грубости нарушений» и отменяются дисциплинарные меры. На сайте СРО ААС в период судебного спора и в период исполнения решения суда, будут **недоверные** сведения в **пользу участника**, что никак не учитывает Заказчик. Решать спор между членом СРО и самим СРО члены комиссии не имеют права.

1.4.3. Просим УФАС учесть судебное дело № А40-300272/2022, в котором наше предприятие **оспорило** Решение СРО о приостановке деятельности (самая строгая мера воздействия), и суд признал решение СРО недействительным. При этом **запись о приостановке** нашей деятельности до сих пор **не удалена с сайта** (семь месяцев после вступления решения в законную силу), в связи с чем будет заявлен новый судебный спор.

В какой форме мы должны подать сведения- указав в само- изготовленной справке что «сайт СРО **поддельный**» или же наоборот «что решение Суда не нравится СРО, и оно ничего не исправляет», установить из условий документации невозможно.

Буквальное прочтение означает что **наша заявка будет отклонена**, по причине незаконного бездействия СРО, что абсурдно.

i. Более того, Заказчик одновременно указал что будет отклонять заявку за «**недоверные** сведения в Декларации» и будет ставить ноль баллов если участник «**декларирует отсутствие не всех сведений и нарушений (1-5)**».

Смысл терминов «недоверные сведения, неполные сведения, не все сведения» в Декларации, полностью одинаковый. Ни участники, ни члены конкурсной комиссии не могут понимать в каком случае нужно отклонять заявку а в каком случае ставить нулевой балл.

Порядок оценки не имеет смысла, не установлен в **однозначном** виде, что прямо нарушает ст.32 ФЗ-44

1.4.5. Просим УФАС учесть, что признание Заказчика в том, что он «**не будет** отклонять заявку за неполноту оценочных сведений, так как такое **действительно запрещено** законом» является подтверждением обоснованности жалобы, и **не** является основанием для признания ее «необоснованной». Такое признание может влиять только на «выдачу или не выдачу» предписания, но сам **запрет** для Заказчика (превентивная функция УФАС по предотвращению нарушений) должен быть указан в Решении УФАС прямо и официально.

1.5. Отдельным нарушением является само использование «проверки ВКД» для всех участников торгов, в том числе **недавно** вступивших в СРО.

Заказчик указал, что максимальный балл ставится именно **при проведении** проверок СРО и Казначейства, иначе выставляется **нулевой** балл. Однако не указано, что должен декларировать участник торгов если в течение последних лет такие проверки его деятельности **не проводились**. Такие проверки проводятся именно **планово**, и период проверки определяется самими надзорными органами, обычно раз в 3 года.

1.5.1. При этом **молодое** предприятие, вступившее **недавно** в СРО, не может повлиять на «ускорение» срока проверки, и получит в данной закупке **нулевой балл**.

С учетом того что проверки проводятся раз в 3 года, и в 2020-2021гг. имелись постоянные случаи переноса различных проверок со стороны СРО (и даже мораторий со стороны проверок надзорных органов), то такой **нулевой** балл может получить предприятие даже с очень **большим реальным** опытом работы и членством в СРО в течение 3-4 лет.

1.5.2. Если же Заказчик пояснит, что при **отсутствии** проверок автоматически ставится **максимальный** балл как за отсутствие нарушений, то это полностью нивелирует смысл оценки сведений. **Отсутствие сведений** не может приводить к максимальному баллу при оценке сведений.

1.6. Отдельным нарушением является указание на «наличие нарушений, которые устанавливаются при **проверке СРО**». Согласно Закона и регламента проверок СРО ААС, имеется понятие «**зачета**», когда при только что завершенной проверке Казначейства начинается проверка со стороны СРО за тот же самый период, и может быть заявлено о «зачете уже проверенного периода». В такой ситуации

СРО выносит решение «признать проверку состоявшейся» без выставления оценки.

1.6.1. Заказчик в показателе указывает что «будет проверять грубые и существенные» нарушения в ходе проверки СРО, но не указывает что будет в случае если про нарушения вообще **ничего** не сказано в «итоговом документе о плановой проверке деятельности».

1.6.2. Если же Заказчик пояснит, что при **отсутствии сведений** от СРО о «нарушениях» при проведении «зачета», автоматически ставится максимальный балл как за отсутствие нарушений, то это полностью нивелирует смысл оценки сведений. Отсутствие сведений не может приводить к максимальному баллу при оценке сведений.

Более того, имеется понятие «зачета периода проверки», когда после проверки Казначейства РФ уже не проводится проверка СРО (заведомо не будет «замечаний, предупреждений, предписаний») а выдается акт о «зачете уже проверенного периода». Что снова приводит к **противоречию** между «формой проверки Казначейства и формой проверки СРО» (**прилагаем к жалобе**).

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Ограничения, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст.17 ФЗ-135.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

2. В показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчик оценивает «*Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки*»

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренным подпунктом «з» пункта 20 Положения.

Наличие у руководителя (директора, генерального директора) участника закупки стажа работы, связанного с осуществлением аудиторской деятельности оценивается по формуле:

$$BX_i = \left(X_i - X_{\min}^{\text{пред}} \right) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}, \text{ где}$$

$X_{\min}^{\text{пред}}$ - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком.

$X_{\min}^{\text{пред}} = 5 \text{ лет.}$

$X_{\max}^{\text{пред}} = 25 \text{ лет.}$

Подтверждается:

- трудовой книжкой или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации на руководителя участника закупки;

- копией квалификационного аттестата на руководителя участника закупки.

Оценка стажа работы руководителя (директора, генерального директора) участника закупки осуществляется путем исчисления количества лет с даты получения аттестата аудитора или иного документа, подтверждающего присвоение квалификации аудитора с правом занятия аудиторской деятельностью до даты окончания подачи заявок.

Непредставление каких-либо из перечисленных документов, либо документов несоответствующих заявленным требованиям, влечет за собой присвоение оценки по соответствующему критерию – 0 баллов.

Заказчик в **двух** соседних показателях оценивает **два вида** трудовых ресурсов, «аудиторов» (членов рабочей группы) и **отдельно** Руководителя организации.

1. В соседнем показателе оценивается *«Наличие у участников закупки специалистов, имеющих действительный квалификационный аттестат, выданный в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»»*

При этом трудовыми ресурсами может быть только один вид работников- а именно тех кто имеет право выполнять работу, что является одним сведением.

Т.к. для **выполнения** работ требуется только **один** вид специалистов, оценка одного и того же сведения разными способами невозможна.

1.1. Два вида «сопоставимости» для одного предмета закупки невозможны, т.к. либо обычные работники являются «трудовыми ресурсами», либо Руководители.

1.2. Также просим учесть, что в соседнем показателе оценивается **количество** аудиторов, а **не** их «стаж деятельности». То есть в самой конкурсной документации **уже** установлен способ оценки трудовых ресурсов «по численности», а **не по «стажу в годах».**

Единицы измерения одного и того же сведения не могут быть **разными**, по сути противоположными. **Либо** правильной единицей оценки «квалификации сотрудников» является их «количество», **либо** их «опыт работы в годах». **Понятие «квалификации» не может быть разным** в одном и том же конкурсе.

1.3. При этом **повторная** оценка одного и того же сведения о трудовых ресурсах **разными** способами, нарушает процентную долю показателей, сумма которых должна быть равна 100%.

2. Руководитель организации вообще **не обязан** **входить** в рабочую группу и в прямом смысле **не** относится к трудовым ресурсам.

3. Единица измерения «квалификации в **годах с регистрационной даты**» незаконна, неадекватна предмету закупки.

Заказчик указывает, что будет оценивать *«исчисление количества лет»*, что прямо **противоречит** Постановлению правительства №2604, в котором опыт работы измеряется только в исполненных **договорах** с актами).

3.1. Исчисление сроков с **регистрационной** даты «получения аттестата» не имеет юридического смысла т.к. ничего не может подтверждать.

Дата получения аттестата это «право» на выполнение работ, но **не** сведения о реальной работе, то есть это **«стаж неизвестно чего».** Если речь об «опыте именно **аудиторской деятельности**», то термин «стаж работы аудитором» и тем более некой «работы **Руководителем- аудитором**» для **физического** лица не определен, и предметом договора **не** является **«любая работа при получении аттестата аудитора».**

Выдача аттестата вообще **не** подтверждает факт работы в любой **деятельности**, это обычная регистрационная дата.

3.2. В данной закупке, как и в Постановлении Правительства РФ №2604, уже установлено понятие **квалификации**, в виде «опыта измеряемого при исполнении **договоров**».

В показателе «опыта» для участников используется понятие «выполненных участниками договоров», а не «лет деятельности» или «лет существования предприятия». Единица измерения «опыта, стажа работы» определена неверно, и в данном случае «работа в годах» не может измеряться с какой- то даты регистрации (даты получения аттестата), это не равно понятию «квалификации, реального опыта, стажа **работы**».

Очевидно, Заказчик путает понятие «опыт в определенном виде деятельности» для **юридических** лиц и **«трудовой стаж»** для физических лиц (безотносительно предмета «деятельности предприятия», где работает физическое лицо).

3.3. Если же речь именно о реальном **трудовом** стаже Руководителя, то он не может измеряться с

«даты получения аттестата», а должен учитываться с даты в трудовой книжке (трудовом договоре), т.к. в аттестате вообще **нет сведений о «работе»** Руководителя (это подтверждение **права** на работу аудитором, но не факт самой работы).

4. При этом понятие «стаж, длительность» вообще не имеет отношения к квалификации участника и его «руководителя», оценка «стажа» **сотрудников** предприятий- участников торгов вообще не предусмотрена Постановлением правительства №2604.
5. Также просим учесть судебную практику, в которой признается, что реальный опыт работ и «**срок** с регистрационной даты» это **разнородные** понятия.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в **преимущественном** положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что для любого регистрационного документа, и для **сотрудника**, и для предприятия (без подтверждения реального опыта выполнения работы) - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Просим УФАС провести заседание с помощью **видео-конференц-связи**, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.

Также уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Ходатайствуем УФАС высказаться о вопросе «подтверждающих документов в показателе «качество», в виде **зачета** проверенного периода, вообще **без выставления оценки**, которую собирается учитывать Заказчик».
5. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
6. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

5. Протокол_39_26.05.23 о продлении полномочий Исполнительного директора;
6. Выписка из протокола № 13-22 от 20.06.2022 заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС с решением «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности за 2021»
7. Выписка из протокола № 25-23 от 04.10.2023 заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС с решением «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности за 2022»

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



 Достовалова Н.В.