

Исх. № 0680/21 от "27" апреля 2021 г.

Федеральная антимонопольная служба

Управление по г. Москве

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель жалобы: Участник закупки - ООО

«КОМПАНИЯ «ПРОМАРСЕНАЛ»

Юридический адрес: 454008,

Россия, г. Челябинск, ул. Автодорожная, 9-а, оф. 4

ИНН/КПП: 7453049790/744801001

Почтовый адрес, склад, производство:

454008, Челябинск, проспект Ленина, 2-р

Лицо, чьи действия обжалуются - организатор и

Заказчик закупки:

АО "Государственное научно-производственное

предприятие "Регион", находящееся по адресу: 115230, г.

Москва, Каширское шоссе, д. 13А, тел/факс:

Жалоба на действия Заказчика по закупке № 32110028765

Наименование процедуры и предмет договора: Извещение о проведении конкурса в электронной форме № 350/042 на поставку инструмента.

ФАБУЛА:

25.02.2021 Извещение и документация о проведении настоящей процедуры были размещены 25.02.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> № 32110028765 и на электронной торговой площадке Сбербанк-АСТ № SBR003-210125133200005.

15.03.2021 13:41:14 ООО «Компания «ПромАрсенал» ИНН 7453049790– далее Участник, согласно закупочной документации, **подал заявку на участие в закупке в полном соответствии с закупочной документацией.** с предложением 14 335 780,19 рублей без НДС, идентификатор участника 2766.

В период, предоставленный для подачи запросов на разъяснения, участник 2766 подал 3 запроса (прилагаются), с указанием на ограничение конкуренции Заказчиком, вызвавшееся в ТЗ путем:

- указания конкретных патентов в части товара,
- точного сочетания характеристик и параметров Товара с информацией из каталога контрактного производителя (вероятность сочетаний таких характеристик у более чем ОДНОГО производителя математически крайне мала),
- указания параметров позиций ТЗ без диапазона и допусков и вне логики улучшения производственных качеств (например: вес патрона указан по конкретному производителю на 45 кг больше, чем аналогичный Товар, который уменьшит нагрузку на шпindelь)
- и другие (см. приложения)

Заказчик, на 3 запроса с конкретным техническим обзором несоответствий, дал 3 формальных ответа со смыслом «все указано в ТЗ». Однако именно ТЗ и ограничило конкуренцию в закупке.

21 марта 2021 Решением комиссии, закрепленным Протоколом рассмотрения первых частей заявок № 350/066 Заказчик - АО «ГНПП «Регион» отклонил Участника 2766 – ООО Компания «ПромАрсенал» от участия в закупке по основаниям, изложенным в протоколе.

Заявитель жалобы обжаловал Протокол рассмотрения первых частей заявок №350/066.

7 апреля 2021 Комиссия Московского УФАС России признала отклонение Участника - ООО «Компании «ПромАрсенал» неправомерным, обязала Заказчика повторно провести рассмотрение 1 частей заявок.

21 апреля 2021 Заказчик опубликовал, Протокол повторного рассмотрения первых частей заявок и отклонил Участника, по указанным в Протоколе основаниям. Участник считает основания отклонения необоснованные в связи со следующим:

Причины отклонения	<u>Несогласие с причинами, свидетельствующими об ограничении конкуренции и преимущественном положении второго участника</u>
<p>1. к позиции 50 минимальный диаметр отверстия 5,28 в Т.З., в заявке участника 5,28 мм (допуск +/- 0,05), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.</p> <p>2. к позиции 51 минимальный диаметр отверстия 5,94 в Т.З., в заявке участника 5,94 мм (допуск +/- 0,05), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.</p> <p>3. к позиции 52 минимальный диаметр отверстия 6,78 в Т.З., в заявке участника 6,78 мм (допуск +/- 0,05), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.</p>	<p><u>Поз. 50; 51 и 52 – это расточные державки KENNAMETAL.</u></p> <p>Не можем согласиться с этим мнением специалистов ГНПП «Регион». Любой размер в машиностроении всегда указывается, тем более изготавливается с определённым допуском на этот размер! Невозможно изготавливать изделия с размерами в номинал! Это прекрасно понимают технологи на всех заводах.</p> <p>В данном случае, поз. 50-52, указаны минимальные диаметры отверстий на деталях, т.е. это не размеры самого инструмента. Как уже было сказано выше, размеры деталей не могут быть изготовлены в номинальные размеры, которые указаны в ТЗ, всегда фактические размеры, в частности, отверстий получают с определённым допуском! Что мы и указали в нашем Техническом предложении! Это технически правильно и грамотно.</p> <p>Все размеры предложенного нами самого инструмента полностью соответствуют ТЗ по всем номинальным размерам! Смотрите лист из каталога Kennametal в приложении к нашей жалобе!</p> <p>Этот же инструмент с вероятностью 100% описан и в самом ТЗ Заказчика кроме указания допусков! Совпадение с размерами и описанием по каталогу Kennametal равно 100%.</p> <p>Просим УФАС запросить техническое предложение второго участника торгов по этим позициям. Думаем, что такой же инструмент предложен и вторым участником. Это будет свидетельствовать, что предложенный нами инструмент Kennametal полностью соответствует ТЗ Заказчика! Второго участника допустили же по технике к дальнейшей процедуре торгов! А также это свидетельствует о заинтересованности специалистов заказчика в победе второго, более дорогого, как мы предполагаем, предложения второго участника закупки.</p>
<p>Выявлен ряд несоответствий технических требований к закупаемому инструменту, а именно:</p> <p><u>4. к позиции 64:</u></p>	<p><u>К позиции 64, Приводной блок МТ:</u></p> <p>Угловой приводной блок для выполнения операций фрезерования и сверления с хвостовиком ВМТ55. Предложенный блок полностью соответствует ТЗ по важным для его применения на станке Doosan Puma 240M:</p>

<p>а) расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки - 80 мм в Т.З, в заявке участника 80 мм (допуск +5/+15) , что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.</p> <p>б) расстояние от оси входного вала до торца приводного блока в Т.З. 60 мм, в заявке участника 60 мм (допуск +2/+8), что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.</p>	<p>присоединительным посадочным размерам револьверной головки данного станка, высоты центра режущего инструмента, присоединительным размерам зажимной цапги режущего инструмента, параметрам револьверной головки по скорости вращения и крутящему моменту</p> <p>Участник указал «точные, конкретные, однозначно трактуемые параметры» - п.2.6. ТЗ, И ДОПУСКИ, неограниченные закупочной документацией, ТЗ и Положением о Закупках.</p> <p>Расхождения габаритных размеров блока с ТЗ, но фактические размеры блока входят в указанный диапазон размеров по нашему ТП: Расстояние от оси входного вала до торца крепежной гайки – 93,66 мм; расстояние от оси входного вала до торца приводного блока – 65,5 мм не являются релевантными, т.е. УМЕСТНЫМИ, при выполнении задач обработки, поскольку никак не влияют на функционал блока и возможности его работы с заданным станком и инструментом.</p> <p>Здесь имеет место ограничение конкуренции, т.к. указаны конструктивные размеры определённого приводного блока AUTOBLOK, с запатентованной системой SUPERCOMPACT - это ограничение установлено на прошлом заседании УФАС по делу №077/07/00-5578/2021.</p>
<p>5. к позиции 73 корпус блока в Т.З. требуется круглого сечения ф 68 мм, в заявке участника квадратное сечение 60*60, что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания.</p> <p>Заявка Участника не соответствует требованиям, установленным ТЗ и документацией процедуры.</p>	<p><u>К позиции 73, Приводной блок МТ:</u></p> <p>П. 73. Прямой приводной блок для выполнения операций фрезерования и сверления с хвостовиком VDI30 DIN5480. Блок в точности соответствует ТЗ по важным для его применения на станке Hardinge: присоединительным посадочным размерам револьверной головки данного станка, присоединительным размерам зажимной цапги режущего инструмента, параметрам револьверной головки по скорости вращения и крутящему моменту.</p> <p>Геометрическая форма корпуса блока не является релевантным, уместным критерием, поскольку никак не влияет на его функционал, на возможность применения его с заданным станком и инструментом. При этом круглый корпус по ТЗ 68 мм явно больше по габаритам, предложенного нами квадратного корпуса с размерами 60x60 мм. Этот квадрат по всем законам геометрии явно впишется в указанный круг.</p> <p>Здесь имеет место ограничение конкуренции, т.к. указаны конструктивные размеры определённого приводного блока AUTOBLOK, с запатентованной системой SUPERCOMPACT - это ограничение установлено на прошлом заседании УФАС по делу №077/07/00-5578/2021.</p>
<p>6. к позиции 76 требуется цапговая гайка M28x1,5, в предложении участника не указан размер цапговой гайки, что не соответствует требованиям, установленным в п. 1.1 Технического задания, а так же нарушает п.2.6 технического задания.</p>	<p><u>К позиции 76, Приводной блок МТ:</u></p> <p>П. 76. Ускорительный прямой приводной блок для выполнения операций фрезерования и сверления с хвостовиком ВМТ55. Предложенный блок полностью соответствует ТЗ по важным для его применения на станке Hardinge Talent 51: присоединительным посадочным размерам револьверной головки данного станка, высоты центра режущего инструмента, параметрам револьверной головки по скорости вращения и крутящему моменту. Тип гайки не является релевантным (уместным), поскольку обеспечивает крепление инструмента в указанный тип цапг и, таким образом, никак не влияет на функционал блока и возможности его работы с заданным станком и инструментом.</p> <p>Размер гайки указан Заказчиком для соответствия только одного производителя блоков AUTOBLOK.</p> <p>Здесь имеет место ограничение конкуренции, т.к. указаны конструктивные размеры и ГАЙКА определённого</p>

	<p>приводного блока AUTOBЛОК, с запатентованной системой SUPERCOMPACT - это ограничение установлено на прошлом заседании УФАС по делу №077/07/00-5578/2021. Общая информация! Наши блоки компании МТ являются высококачественной и высокоточной вспомогательной оснасткой и обеспечат Заказчику точное исполнение их деталей. Письмо Производителя блоков МТ (Приложение №3) подтверждает необъективность заказчика и направленность ТЗ по закупке на определённую марку приводных блоков.</p>
<p>7.к позиции 78:</p> <p>а) требуется наружный диаметр присоединительного конуса - 285,791 мм, участником предложен диапазон значений: наружный диаметр присоединительного конуса - 285,791 мм (допуск +0/- 0,02 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.</p> <p>б) требуется проходное отверстие — ф190 мм, участником предложен диапазон значений: проходное отверстие — ф190 мм (допуск + 65,0 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.</p> <p>в) требуется высота патрона без кулачков — 171,0 мм, участником предложен диапазон значений: высота патрона без кулачков — 171,0 мм (допуск +0/- 14,0 мм), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.</p> <p>г) требуется масса патрона 329,1кг, участником предложен диапазон значений: масса патрона 329,1кг (допуск +0/- 30,0 кг), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также нарушает п. 2.6. Технического задания.</p> <p>е) в соответствии с письмом указанного в заявке участника производителя возможность изготовить товар с характеристиками, указанными в Техническом задании, отсутствует. Таким образом, заявка участника не соответствует требованиям, установленным в пункте 1.1. Технического задания, а также в пункте 2.1.3. документации о закупке.</p>	<p>суть надуманных отклонений: вес патрона МЕНЬШЕ и Допуски !!!, на прошлом заседании ФАС Заказчик говорил, что станки изношены, однако весь запрошенный в ТЗ БООльший вес патрона создает дополнительную нагрузку на все системы станка. Предложенный более конструктивный патрон Заказчика не устраивает, т.к. имеется заинтересованность в конкретном поставщике и патроне!</p> <p>Участник указал «точные, конкретные, однозначно трактуемые параметры» - п.2.6. ТЗ, и ДОПУСКИ, неограниченные закупочной документацией указанием ГОСТа, ТЗ и Положением о Закупках.</p> <p>Заявителем предложен токарный патрон Ø 630 мм,</p> <p>Производитель – БЗСП, г. Барановичи, РБ:</p> <p>На все претензии специалистов Заказчика наилучшим образом отвечает сам Завод-Изготовитель этого патрона. Смотрите в приложении №4</p>

Заказчик при отклонении также неправомерно ссылается на нарушение Участником пунктов:

А) Документации о закупке: 2.1.3. «Участнику конкурса необходимо изучить документацию о проведении конкурса, включая все инструкции, условия и спецификации. Неполное представление информации и документов, требуемых согласно документации о проведении конкурса, а также предоставление Участником конкурса недостоверных сведений или подача заявки, не отвечающей требованиям, содержащимся в документации о проведении конкурса, является основанием для отклонения заявки на участие в конкурсе.»

Б) Технического задания п. 2.6 «Нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленной документацией о закупке, является основанием для отказа в допуске к оценочной стадии процедуры закупки. При описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели».

Однако, эти основания (А и Б) не состоятельны по следующим причинам:

- 1. в закупочной документации и Техническом задании не указан допуск, не ограничено указание допуска, а также не указано применение какого либо ГОСТа по допуску**

Участник указал «точные, конкретные, однозначно трактуемые параметры» и допуски, неограниченные закупочной документацией ТЗ и Положением о Закупках.

- 2. На заседании ФАС по делу №077/07/00-5578/2021 было установлено, что ни один участник закупки не предоставил требуемые от ООО «Компания «ПромАрсенал» документы, и это послужило отклонению только Заявителя настоящей жалобы.**

Это обстоятельство подтверждает, что у Заказчика есть заинтересованность в победе более дорогого предложения и необходимо проводить служебное расследование.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", части 10 ст.3 Закона №223—ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика и организатора закупки, закупочной комиссии – АО «ГНПП «РЕГИОН» **нарушение положений п.2 ч.1 ст. 3** Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и нарушения ч.1, ст.17 закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ,
3. Выдать Заказчику и организатору торгов – **АО «ГНПП «РЕГИОН»** и его конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка закупки и определения победителя,
4. Отменить Протокол рассмотрения первых частей заявок № 350/118 по закупке №32110028765 от 21.04.2021,
5. Вернуть закупку № 32110028765 на этап рассмотрения с первых частей. Организовать повторное рассмотрение с устранением нарушений конкуренции.
6. На период рассмотрения настоящей жалобы запретить заказчику закупки заключение договора с победителем данной закупки, осуществлённой с нарушением конкуренции.

Приложения:

1. Протокол № 350/118 от 21.04.2021
2. Полномочия лица подписавшего жалобу
3. Письмо №10/04/21 от 10.04.2021 от ООО «МТ»
4. Письмо №14-21/191 от 22.04.2021
3. страницы каталога Kennametal
4. сведения об опыте участника 2766 – как подтверждение необъективности победы, менее опытного и дорогого участника, под которого и разработано ТЗ Заказчиком.
5. ТЗ

Директор ООО «Компания «ПромАрсенал»