



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4532/2023

г. Екатеринбург

22.12.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

- заказчика в лице МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов,
- заявителя в лице ООО «СМХ-Изобилие»,

рассмотрев жалобу ООО «СМХ-Изобилие» (вх. 27494/23 от 13.12.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации питания обучающихся Чкаловского района города Екатеринбурга в течение 2024 года (извещение № 32313018584) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «СМХ-Изобилие» (вх. 27494/23 от 13.12.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов Закона о закупках при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации питания обучающихся Чкаловского района города Екатеринбурга в течение 2024 года (извещение № 32313018584), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что положения закупочной документации не соответствуют требованиям действующего законодательства, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов (далее по тексту - Положение) утвержденного наблюдательным советом МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов и размещенного в единой информационной системе 28.11.2023 г. в редакции № 11.

29.11.2023г. в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 32313018584 о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации питания обучающихся Чкаловского района города Екатеринбурга в течение 2024 года.

Начальная (максимальная) цена договора 43 132 891,16 руб.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- 16) иные сведения, определенные положением о закупке.

В силу п. 4.1.2.3 Положения к конкурсной документации должен быть приложен проект договора, который является неотъемлемой частью конкурсной документации (в случае проведения конкурса по нескольким лотам – проект договора в отношении каждого лота).

Пунктом 8.1 проекта договора установлено, что исполнитель должен осуществить подключение к СО в порядке и сроки, установленные п. 14.1 Приложения №3 к Техническому заданию. Подключение к СО является существенным условием договора.

Комиссией установлено, что п. 14.1 части 3 «Техническое задание» документации содержит порядок подключения к СО.

Комиссия приходит к выводу, что при указании ссылки на пункт, содержащий порядок подключения к СО заказчиком была допущена техническая ошибка.

В данных действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Приложением № 5 к проекту договора предусмотрено:

1.1. Потребитель обязуется возместить Учреждению стоимость эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества, производимая им при оказании услуг по Договору на оказание услуг по организации горячего питания № _____ от _____ в помещениях пищеблока общей площадью 160,5 кв. м., в здании по адресу 620085, г. Екатеринбург, ул. Ферганская, 22а, (далее – Помещения).

1.2. В эксплуатационных расходах входит:

- услуги по вывозу ТБО и КГО;
- обслуживание системы пожарной сигнализации,
- обслуживание системы вентиляции;
- обслуживание тревожной кнопки
- обслуживание теплоносителей;
- Амортизационные отчисления на модернизацию кухонного оборудования.

3.1. Потребитель возмещает стоимость эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества, исходя из отношения арендуемой площади к общей площади здания, строения, сооружения, а в части амортизационных отчислений на модернизацию кухонного оборудования в размере 2% от начальной стоимости оборудования, переданного в аренду в год (Приложение № 2).

3.2. Стоимость эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества, возмещаемых Потребителем по настоящему Договору, указывается в Расчете стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества (Приложение № 1), которое прилагается к настоящему Договору и является его неотъемлемой частью.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что возмещение амортизационных отчислений кухонного оборудования производится не в целях возмещения налогов, а с целью модернизации кухонного оборудования (поддержания оборудования в рабочем состоянии, покупки нового). В соответствии с приказами Минфина России от 16.12.2010 № 174н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению», от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» у муниципальных учреждений есть обязанность начислять амортизацию (производить расчет годовой суммы амортизации при осуществлении учета используемого объекта исходя из его балансовой стоимости и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока его полезного использования). Кухонное оборудование используется исключительно организацией, оказывающей услуги питания в общеобразовательных организациях. Таким образом, организация использует имущество общеобразовательной организации в целях ведения своей предпринимательской деятельности. В процессе использования происходит износ оборудования.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу ст. 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с п.2 ст.616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества.

На основании ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде:

1) определенных в твердой денежной сумме платежей, вносимых периодически или единовременно;

2) установленной доли полученных в результате использования арендованного имущества продукции, плодов и доходов;

3) предоставления арендатором определенных услуг;

4) передачи арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду;

5) возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендованного имущества.

Стороны могут предусматривать в договоре аренды сочетание указанных форм арендной платы или иные формы оплаты труда.

Согласно ч. 2 ст. 654 ГК РФ установленная в договоре аренды здания или сооружения плата за пользование зданием или сооружением включает плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено, или передаваемой вместе с ним соответствующей частью участка, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в арендную плату могут включаться, в том числе, размеры годовых амортизационных отчислений (ремонт).

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора, в том числе, включает в себя свободу сторон в определении условий договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Таким образом, предусматривающее включение в состав арендных платежей расходы на амортизацию условие договора аренды определено по усмотрению заказчика и не противоречит нормам Закона о закупках.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Пунктом 9.2 приложения № 2 к проекту договора установлено, что внесение арендной платы за пользование движимым имуществом за период оказания услуг, согласно Расчету стоимости арендной платы в соответствии с Постановлением Главы Екатеринбурга от 01 июля 2011 г. № 2774 (Приложение № 2 к Договору аренды) производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика ежемесячно авансом до десятого числа месяца, предшествующего расчетному на основании заключенных договоров аренды.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что расчет стоимости арендной платы за пользование движимым имуществом осуществлен заказчиком в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 05.06.2012 № 25/60 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за автономными, бюджетными и казенными муниципальными учреждениями на праве оперативного управления».

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом довод заявителя о необоснованном неприменении заказчиком положений Постановления Администрации г. Екатеринбурга от 01.07.2011 № 2774 «Об установлении корректировочного коэффициента для определения суммы арендной платы за пользование муниципальным движимым имуществом, закрепленным за муниципальными бюджетными учреждениями на праве оперативного управления» (далее - Постановление Администрации г.

Екатеринбурга № 2774) в части применения корректировочного коэффициента для определения суммы арендной платы за пользование муниципальным движимым имуществом в размере 0,01, Комиссия находит несостоятельным, так как положения Постановления Администрации г. Екатеринбурга № 2774 применяются только при расчете арендной платы по договорам аренды движимого имущества, заключенным без проведения торгов, арендодателями имущества по которым являются муниципальные бюджетные учреждения в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 11.03.2008 № 20/55 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за муниципальными бюджетными учреждениями на праве оперативного управления» (п. 3 Постановления Администрации г. Екатеринбурга № 2774), в то время как заказчиком расчет произведен в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 05.06.2012 № 25/60 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за автономными, бюджетными и казенными муниципальными учреждениями на праве оперативного управления».

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «СМХ-Изобилие» признать обоснованной.
 2. В действиях заказчика в лице МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов выявлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
 3. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов, оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
 4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица ответственного за составление/утверждение закупочной документации по закупке № 32313018584, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения
- _____ 20_____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-4532/2023

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

22.12.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов
на основании решения № 066/01/18.1-4532/2023 от 22.12.2023 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов **в срок до 12 января 2024 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-4532/2023 от 22.12.2023 г., путем направления проекта договора победителю закупки (извещение № 32313018584) с учетом устранения выявленных нарушений Закона о закупках.
2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 61 с углубленным изучением отдельных предметов **в срок до 19 января 2024 года** предоставить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.