

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-146/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Глобалгазинвест» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

27.02.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Глобалгазинвест» от 17.02.2020 б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 21.02.2020 № ПО/9073/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1046/ОКЭ-ЦДТВ/19 на право заключения договора на оказание услуг технического обслуживания газопроводов и газового оборудования (извещение № 31908748024), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Глобалгазинвест» (далее – Заявитель) от 17.02.2020 б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 21.02.2020 № ПО/9073/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1046/ОКЭ-ЦДТВ/19 на право заключения договора на оказание услуг технического обслуживания газопроводов и газового оборудования (извещение № 31908748024) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,



услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении

Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 31.12.2019;

2. Начальная (максимальная) цена договора — 151 498 672, 59 рубля;
3. Дата окончания подачи заявок — 16.01.2020;
4. Дата рассмотрения заявок — 03.02.2020;
5. Дата подведения итогов Конкурса — 03.02.2020;
6. На участие в Конкурсе подано 6 заявок, из них 5 заявок признаны соответствующими требованиям Документации;
7. Между Заказчиком и победителем Конкурса заключен договор 24.02.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе;
2. Заказчиком неправомерно опубликован протокол рассмотрения вторых частей заявок от 10.02.2020 № 31908748024-02 в нарушение установленного Законом о закупках срока;
3. Заказчиком принято неправомерное решение о признании ООО «Уралстройсервис» победителем Конкурса.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.02.2020 № 1046/ОКЭ-ЦДТВ/19/2 Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе на основании пункта 3.11.4 Документации, а именно: «в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 2.1 приложения № 1.4 к конкурсной документации о закупке, содержащих информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно в сведениях об опыте подготовленных в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, отражена информация, что стоимость фактически оказанных услуг по договору № 0356300025517000041-0043718-02 от 01.02.2018г. (реестровый номер договора в Единой информационной системе № 3594500198318000003) составляет 755 000 (семьсот пятьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек с учетом НДС, однако в соответствии с информацией, представленной в Единой информационной системе, договор исполнен на 411 818 (четыреста одиннадцать тысяч восемьсот восемнадцать) рублей 16 копеек с учетом НДС и расторгнут по обоюдному согласию сторон».

При этом согласно пункту 2 приложения № 1.4 Документации предусмотрен перечень документов, необходимых для предоставления участником закупки с целью присвоения баллов заявке такого участника по критерию оценки заявок «Опыт участника».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе, ввиду предоставления документов, содержащих недостоверную информацию, поскольку указанные документы, а именно договор № 0356300025517000041-0043718-02 от 01.02.2018 представлен

Заявителем в составе заявки с целью присвоения баллов заявке Заявителя по критерию «Опыт участника».

При этом согласно пункту 3.11.4 Документации, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения Конкурса.

Вместе с тем, согласно пункту 3.11.17 Документации отклонение заявки участника или отказ от заключения договора с победителем конкурентной закупки (или с участником, с которым по итогам закупки принято решение заключить договор) осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик обнаружит, что участник не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации и/или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, изучив имеющиеся материалы, заявку Заявителя, а также требования Документации, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком в Документации установлены противоречивые сведения в отношении возможности Заказчика отклонить заявку участника, содержащую недостоверные сведения в отношении документов, предоставляемых таким участником закупки в целях присвоения баллов по критериям оценки Документации, что вводит участников закупки в заблуждение.

Таким образом, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя, нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно опубликован протокол рассмотрения вторых частей заявок от 10.02.2020 № 31908748024-02 в нарушение установленного Законом о закупках срока.

Часть 26 статьи 3.4 Закона о закупках предусмотрено, что в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки информации, указанной в **части 25** статьи 3.4 Закона о закупках, и вторых частей заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора.

В соответствии с пунктом 3.16.6 Документации протокол рассмотрения и оценки вторых частей конкурсных заявок размещается на сайтах не позднее 3 (трех) дней с даты подписания протокола.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что согласно информации, размещенной в ЕИС, дата рассмотрения вторых частей заявок 03.02.2020, при этом протокол рассмотрения вторых частей заявок участников Конкурса № 31908748024-02 подписан 10.02.2020 и опубликован в ЕИС

13.02.2020, что не соответствует требованиям, установленным частью 26 статьи 3.4 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика, опубликовавшего указанный протокол в нарушение сроков, установленных частью 26 статьи 3.4 Закона о закупках, нарушают часть 26 статьи 3.4 Закона о закупках.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение о признании ООО «Уралстройсервис» победителем Конкурса.

Часть 1.1 статьи 4 Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» установлено, что одним из условий отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства является в том числе условие, согласно которому средняя численность работников хозяйственного общества не должна превышать от ста одного до двухсот пятидесяти человек для средних предприятий.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в составе заявки ООО «Уралстройсервис» для присвоения баллов по критерию «Квалификация персонала» представлены сведения о том, что в состав персонала ООО «Уралстройсервис» входит более 350 человек, что не соответствует критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства и, как следствие, Заказчик неправомерно не отклонил заявку ООО «Уралстройсервис» и признал данного участника победителем Конкурса.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил документы, заявку ООО «Уралстройсервис» и пояснил, что в составе заявки ООО «Уралстройсервис» для присвоения баллов по критерию «Квалификация персонала» представлены сведения о квалификации персонала участника по форме приложения № 1.3 Документации, согласно которой 324 специалиста не состоят в штате ООО «Уралстройсервис», а привлечены по гражданско-правовому договору, в связи с чем Заказчиком не нарушены положения Закона о закупках.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Глобалгазинвест» (ИНН: 5905257040,

ОГРН: 1075905011247) от 17.02.2020 б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 21.02.2020 № ПО/9073/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 1046/ОКЭ-ЦДТВ/19 на право заключения договора на оказание услуг технического обслуживания газопроводов и газового оборудования (извещение № 31908748024) обоснованной в части доводов о том, что:

– Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе;

– Заказчиком неправомерно опубликован протокол рассмотрения вторых частей заявок от 10.02.2020 № 31908748024-02 в нарушение установленного Законом о закупках срока;

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 6 статьи 3, части 26 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 27.02.2020 № 223ФЗ-146/20 не выдавать, поскольку по результатам проведения Конкурса 24.02.2020 заключен договор.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 27.02.2020 № 223ФЗ-146/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.