

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 20351/24
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 01.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель)

на действия (бездействие) организатора торгов – арбитражного управляющего

<...> (далее – Организатор торгов)

и оператора электронной торговой площадки – АО «Центр дистанционных

торгов» (далее – Оператор ЭТП) при организации и проведении торгов

по реализации имущества должника – <...>,

сообщение о проведении торгов размещено на сайте ЕФРСБ за № 14614887

(далее – Торги), при участии посредством видеоконференцсвязи

представителя Оператора ЭТП – <...>

(доверенность от 21.06.2024 № 2023.07.21-ЦДТ), без участия Заявителя

и Организатора торгов, уведомленных в соответствии с требованиями части 11

статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Торгов определен Федеральным законом

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

(далее – Закон о банкротстве) и приказом Минэкономразвития России

от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов

в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников

в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований

к операторам электронных площадок, к электронным площадкам,

в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым

и организационным средствам, необходимым для проведения торгов

в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников

в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю, Организатору торгов и Оператору уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. В тексте сообщения о проведении Торгов указана форма подачи предложений о цене открытая, вместе с тем в информационной карточке Торгов на электронной торговой площадке форма подачи предложений о цене – закрытая.

2. Организатором торгов в 4 этапе графика снижения цены указана недостоверная информация, которая не позволит сделать ставку, соответствующую снижению цены лота.

Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее:

1. Торги в форме публичного предложения проводятся в закрытой форме с сохранением конфиденциальности предложений о цене.

2. Была допущена техническая ошибка в цене лота 4 периода. Также Оператор ЭТП пояснил, что торги были завершены во 2 этапе, в связи с чем техническая ошибка не привела к ограничению конкуренции.

Организатор торгов пояснений по доводам жалобы не представил.

В отношении доводов жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с абзацем 3 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться, в том числе сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия.

Согласно сообщению о проведении Торгов в разделе «вид торгов» указана следующая информация: «Публичное предложение: Открытая форма подачи предложений о цене».

Согласно информации, размещенной на сайте Оператора ЭТП в карточке Торгов в разделе «общая информация о торгах» указано следующее: «Форма проведения торгов: Открытое публичное предложение».

Документов и сведений, доказывающих отсутствие в объявлении о проведении Торгов информации о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене, которое привело к невозможности подачи заявки на участие в Торгах, Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Довод Заявителя не обоснован.

2. В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должна содержаться, в том числе величина повышения начальной цены продажи предприятия («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия.

В разделе «текст сообщения» в объявлении о проведении Торгов опубликована следующая информация:

«Сроки проведения торгов в форме публичного предложения: периоды приема заявок на участие и предложений о цене устанавливаются согл.графику снижения цены:

- с 12:00:00 13.06.2024 по 12:00:00 17.06.2024 - 9 834 300,00 руб.;
- с 12:00:00 17.06.2024 по 12:00:00 21.06.2024 – 8 752 527,00 руб.;
- с 12:00:00 21.06.2024 по 12:00:00 25.06.2024 – 7 789 749,03 руб.;
- с 12:00:00 25.06.2024 по 12:00:00 29.06.2024 – 6 932 876,64 руб.;
- с 12:00:00 29.06.2024 по 12:00:00 03.07.2024 – 6 170 260,21 руб.;
- с 12:00:00 03.07.2024 по 12:00:00 07.07.2024 – 5 491 531,58 руб.;
- с 12:00:00 07.07.2024 по 12:00:00 11.07.2024 – 4 887 463,11 руб.;
- с 12:00:00 11.07.2024 по 12:00:00 15.07.2024 – 4 349 842,17 руб.;
- с 12:00:00 15.07.2024 по 12:00:00 19.07.2024 – 3 871 359,53 руб.»

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Документов и сведений, указывающих на то, что техническая ошибка привела к каким-либо ограничениям, Заявителем не представлено.

Безусловных оснований считать, что допущенная техническая ошибка в графике снижения цены в сообщении о проведении Торгов повлияла на нарушение целей, предусмотренных Законом о защите конкуренции, не имеется.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.