



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Томск

Дело № А02-2160/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 14 июня 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Павловой Ю.И.,
судей: Киреевой О.Ю.,
 Фертикова М.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Семененко И.Г., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Алтай-Теплосервис" (№07АП-4385/19(1)) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 28 марта 2019 года по делу №А02-2160/2018 (судья Окунева И.В.) по иску Прокурора Республики Алтай (649000, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Чорос-Гуркина Г.И., дом 25, ОГРН 1020400749566, ИНН 0411005358) к Администрации муниципального образования "Шебалинский район" (649220, Республика Алтай, район Шебалинский, село Шебалино, улица Советская, дом 19, ОГРН 1030400663941, ИНН 0405003497), обществу с ограниченной ответственностью "Алтай-Теплосервис" (649220, Республика Алтай, район Шебалинский, село Шебалино, переулок Налимова, дом 3, ОГРН 1110411005165, ИНН 0411157706) о признании недействительным договор аренды недвижимого муниципального имущества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: Правительство Республики Алтай (649000, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Чаптынова, дом 24, ОГРН 1020400757080, ИНН 0411007524), Управление Федеральной антимонопольной

службы по Республике Алтай (649007, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226, строение 2, этаж 2, ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679).

В судебном заседании принял участие прокурор Дашевская О.С. по поручению от 04 июня 2019 года.

СУД УСТАНОВИЛ:

Прокурор Республики Алтай обратился в Арбитражного суда Республики Алтай с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Администрации муниципального образования "Шебалинский район" (далее - Администрация, ответчик), обществу с ограниченной ответственностью "Алтай-Теплосервис" (далее - ООО "Алтай-Теплосервис", ответчик) о признании недействительным договора аренды недвижимого муниципального имущества от 30.01.2018, заключенного Администрацией и ООО "Алтай-Теплосервис", применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние, а именно, обязанности ООО "Алтай-Теплосервис" передать Администрации муниципальное имущество - котельные с теплосетями по адресам: с. Шебалино, ул. Береговая, 26а, номер 04:04:110109:295; с. Шебалино, ул. Советская, 13 А-1, номер 04:04:110113:476; с. Шебалино, ул. Федорова, 24, номер 04:04:110120:265; с. Шебалино, пер. Налимова, 3, к. 2, номер 04:04:110115:300; с. Дьектиек, ул. Школьная. 4, номер 04:04:050103:106; с Мьюта, ул. Тракторная, 12А, номер 04:04:1 10201:43.

В обоснование исковых требований прокурор сослался на заключение оспариваемого договора с нарушением требований части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон о теплоснабжении), пункта 1 статьи 13, статей 21 - 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" (далее – Закон о концессионных соглашениях), минуя процедуру конкурса, без заключения концессионного соглашения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены Правительство Республики Алтай, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 28 марта 2019 года иски требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО "Алтай-Теплосервис" обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило его отменить.

В обоснование к отмене судебного акта, апеллянт указал на необоснованность вывода суда первой инстанции о том, что договор аренды заключен с нарушением Закона о защите конкуренции минуя процедуру аукциона, поскольку ответчик подавал заявку на участие в аукционе, который проводился по извещению №061217/20244693/03, о чем указано также в преамбуле договора аренды. Истец не обосновал утверждения о том, что муниципальное имущество должно быть передано на основании концессионного соглашения, поскольку не представлены документы о дате ввода в эксплуатацию объектов теплоснабжения. При этом срок эксплуатации и срок ввода в эксплуатацию могут отличаться.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, сославшись на несостоятельность доводов ответчика, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчики, третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили, ООО "Алтай-Теплосервис" ходатайствовало о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Арбитражный апелляционный суд посчитал возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, поддержав доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения прокурора, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда, арбитражный суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, 30.01.2018 между Администрацией (арендодатель) и ООО "Алтай-Теплосервис" (арендатор) заключен договор аренды

недвижимого муниципального имущества, согласно которому арендодатель передал объекты муниципальной собственности:

- котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино, ул. Береговая, 26а, номер 04:04:110109:295;

- котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино, ул. Советская, 13 А-1, номер 04:04:110113:476;

- котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино, ул. Федорова, 24, номер 04:04:110120:265;

- котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино, пер. Налимова, 3, к. 2, номер 04:04:110115:300;

- котельную с теплосетями по адресу: с. Дьектиек, ул. Школьная. 4, номер 04:04:050103:106;

- котельную с теплосетями по адресу: с Мыюта, ул. Тракторная, 12А, номер 04:04:1 10201:43.

Согласно акту приема-передачи от 31.01.2018 объекты недвижимости переданы арендатору. Размер арендной платы составляет 3 000 руб. за один месяц (пункт 3.1. договора). Договор зарегистрирован в установленном порядке 02.10.2018.

Полагая, что договор аренды недвижимого муниципального имущества от 30.01.2018 не соответствует требованиям части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, пункта 1 статьи 13, статей 21 - 37 Закона о концессионных соглашениях, Прокурор Республики Алтай обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из обоснованности заявленных требований, наличия у прокурора полномочий по предъявлению настоящего иска.

Суд первой инстанции принял правильный по существу судебный акт.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с требованиями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или

должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях.

В случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) (пункт 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении).

Как следует из материалов дела, объекты договора аренды представляют собой объекты коммунальной инфраструктуры (котельные с тепловыми трассами), находящиеся в муниципальной собственности.

Исходя из выписок из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости,

сведения о дате ввода в эксплуатацию спорных объектов отсутствуют, в отношении котельной с теплосетями по адресу: с. Шебалино, пер. Налимова, 3, к. 2, номер 04:04:110115:300 указан год завершения строительства 1970.

Следовательно, заключение договора аренды противоречит части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях объектами концессионного соглашения являются системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов, объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений, объекты, предназначенные для благоустройства территорий, а также объекты социально-бытового назначения.

Целями Закона о концессионных соглашениях являются привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям (часть 1 статьи 1).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Из системного толкования норм части 1 статьи 3, пункта 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях следует, что в рамках концессионного соглашения объекты коммунального хозяйства подлежат реконструированию силами и средствами концессионера.

Более того, Закон о концессионных соглашениях детально определяет конкретный порядок проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, существенные условия данного соглашения, декларирует цели использования такой формы государственно-частного партнерства как концессионное соглашение.

Заключение спорного договора аренды не обеспечивает достижение целей экономически эффективного использования муниципальной собственности, следовательно, не удовлетворяет публичные нужды.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

Неуказание судом первой инстанции на заключение договора аренды на основании протокола №1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению №061217/20244693/03, к принятию неправильного судебного акта не привело, поскольку предоставленное в пользование ООО "Алтай-Теплосервис" имущество должно быть передано на основании концессионного соглашения.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО "Алтай-Теплосервис" не предоставило доказательств, опровергающих доводы прокурора о необходимости заключения концессионного соглашения в отношении спорных объектов.

Учитывая, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения, апелляционная инстанция считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 28 марта 2019 года по делу №А02-2160/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

Ю.И. Павлова

Судьи

О.Ю. Киреева

М.А. Фертиков