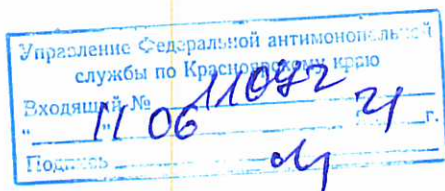


Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю  
660017, г.Красноярск, пр.Мира, 81"Д"



Заявитель жалобы:  
Общество с ограниченной ответственностью  
«Астер Электро»  
ОГРН 1085405015354, ИНН 5405374229  
Место нахождения: 630009, г. Новосибирск,  
ул. Большевикская, дом 109,  
площадка 1, корпус 52, помещение 16  
Почтовый адрес: 630009, г. Новосибирск,  
ул. Большевикская, дом 109,  
площадка 1, корпус 52, помещение 16  
E-mail: [a.burov@asterelectro.ru](mailto:a.burov@asterelectro.ru)  
8 (383) 362-01-16  
+7 (923)242-84-32

Заказчик (Организатор торгов):  
ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
"РОССЕТИ СИБИРЬ"  
ИНН 2460069527; КПП 246001001  
ОГРН 1052460054327  
Место нахождения: 660021, Красноярский край,  
г.Красноярск, ул. Богграда, дом 144А  
Почтовый адрес: 660021, Красноярский край,  
г Красноярск, ул Богграда, дом 144А  
Тел.:8-800-1000-380;  
+7 (3912) 2593774  
Факс:+7 (391) 274-41-25  
E-mail:[info@rosseti-sib.ru](mailto:info@rosseti-sib.ru)  
Сайт: [www.rosseti-sib.ru](http://www.rosseti-sib.ru)

## ЖАЛОБА

ПАО «Россети Сибирь» в качестве Заказчика объявило о проведении конкурса в электронной форме на сайте: <https://zakupki.gov.ru> (извещение о закупке №32110305902, размещено 24.05.2021), наименование закупки: Поставка интеллектуальных коммутационных аппаратов (реклоузеров 6-10 кВ) для нужд филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Красноярскэнерго». Начальная (максимальная) цена договора: 54 405 560,62 руб. Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» АО "ЕЭТП", адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://rosseti.roseltorg.ru/>

Дата начала срока подачи заявок: 24.05.2021 (МСК+4).

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика):  
**15.06.2021** в 15:00 (МСК+4).

Дата подведения итогов: 30.07.2021 (МСК+4); Место подведения итогов: 660021, Российская Федерация, Красноярский край, Красноярск, Богграда, 144а.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

ООО «Астер Электро» (Заявитель жалобы, Заявитель) желает участвовать в закупке, однако Заказчиком установлены необоснованные требования в закупочной документации к поставляемому оборудованию, препятствующие допуску лиц к конкурсу. Положения документации ПАО «Россети Сибирь» грубо нарушают требования статей 1 и 3 Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия, справедливости, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В связи с указанными обстоятельствами Заявитель направил запрос о разъяснении положений документации конкурса в электронной форме, однако ответ на запрос не устранил необоснованные требования и никоим образом не улучшил допуск лиц к участию в закупке.

По названным причинам ООО «Астер Электро» не обращалось с заявкой на участие в закупочной процедуре, однако, считает необходимым обратиться в УФАС по Красноярскому краю с жалобой на противоречащую закону документацию о закупке, на действия Заказчика при проведении закупки.

Детальные условия и требования к поставке товара отражены в техническом задании, являющимся неотъемлемой частью разыгрываемого контракта.

Нарушение прав и законных интересов ООО «Астер Электро» со стороны ПАО «Россети Сибирь» выразилось в установлении следующих необоснованных требований в закупочной документации к поставляемому оборудованию.

1) В пунктах 4.3, 5.1, 5.2 Технического задания на проведение закупки на поставку интеллектуальных коммутационных аппаратов (реклоузеров 6-10 кВ) (далее – Техническое задание) установлено требование о том, что продукция, являющаяся предметом закупки, должна иметь сертификаты соответствия; а также требование о предоставлении связанных с сертификатами документов.

Вместе с тем в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 (ред. от 04.07.2020) «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» продукция, являющаяся предметом закупки (ОКП 3414; ОКПД 2 27.12) не подлежит обязательной сертификации, а подтверждение ее соответствия осуществляется в форме принятия декларации о соответствии. Следовательно, требования в пунктах 4.3, 5.1, 5.2 Технического задания являются незаконными.

2) В п. 4.4 Технического задания установлено требование о том, что поставляемое электротехническое оборудование, технологии, изделия и материалы отечественного и зарубежного производства на момент поставки должны пройти процедуру проверки качества (аттестации) в аккредитованном Центре ПАО «Россети» (в соответствии с действующими организационно-распорядительными документами ПАО «Россети»).

При этом аттестация длится не менее 270 дней согласно внутренним документам ПАО «Россети» (приказ ПАО «Россети» от 28.07.2020 №329), что исключает возможность ее пройти до начала осуществления поставки. Кроме того данное требование о необходимости аттестации противоречит закону.

Судебная практика исходит из однозначного признания дискриминационного характера подобного положения документации.

Так, Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 11 февраля 2020 г. по делу N А40-32969/19 указал:

*«Таким образом, исходя из положений закупочной документации следует, что право участия заинтересованных лиц в рассматриваемой конкурентной процедуре полностью зависит от наличия документа, подтверждающего прохождение специальной дополнительной процедуры.»*

Вместе с тем, любое возложение на участников процедуры каких-либо требований должно иметь под собой объективное обоснование, а также не должны быть необоснованным препятствием к участию в процедуре.

Судами установлено, что указанная процедура подтверждения соответствия оборудования, технологий, материалов и систем, предлагаемых к поставке для применения на объектах ПАО "Россети", осуществляется аттестационными комиссиями ПАО "МОЭСК", являющимися заказчиками, проведение закупок для которых является обязательным в порядке, установленном Законом о закупках, посредством так называемой внутренней системы аттестации и должна быть проведена до подачи заявки на участие в закупках независимо от того, станешь ли победителем в этих закупках, так как является обязательным условием допуска к участию в закупках (как, например, в настоящих закупках), и при этом является длительной и платной услугой для поставщика, которую ему оказывает заказчик.

Таким образом, **устанавливая указанное требование, заказчик фактически создает для себя возможность проводить процедуру среди определенного круга участников, который формируется его материнской компанией, что свидетельствует не в пользу вывода об объективности оценки предлагаемого оборудования и возможности беспрепятственного, не предвзятого получения возможности к участию в конкурентной процедуре.**

Кроме того, суды обоснованно отметили, что подобное требование накладывает на потенциальных участников закупки обязанность по получению аттестации на оборудование, в отсутствие гарантии того, что оно будет поставлено заказчику (если такой участник не станет победителем закупки) и не останется у такого участника, будучи ненужным ему.

При этом, принимая во внимание долгосрочность процедуры прохождения указанной аттестации, суды обоснованно приняли во внимание довод антимонопольного органа о возложении на участников процедуры обязанности, которая существенным образом влияет на желание быть участником рассматриваемой закупки, что с безусловностью влияет на состояние конкуренции при проведении подобных торгов.

Кроме того, суды также отметили, что как следует из доводов заявителя, разработка указанной методики основывается на положениях государственных стандартов, соответственно, проверка предложенного оборудования проводится на предмет соответствия товара национальному стандарту, то есть фактически заявителю в закупочной документации достаточно установить требование о соответствии предлагаемого товара требованиям определенных ГОСТов или сводов правил.

Суды обоснованно исходили из того, что вопреки принципу добросовестности участников гражданских правоотношений, **заказчик фактически наделил себя полномочиями по проведению повторной долгосрочной проверки оборудования участников процедур.**

При этом заявителем не приведено какого-либо объективного обоснования необходимости проведения такой дублирующей проверки и недостаточности указания на соответствие предлагаемого товара требованиям стандартов, положенных в основу методики ПАО "Россети".

При этом, суды обоснованно отметили, что позиция антимонопольного органа, вопреки доводам заявителя об обратном, не противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, так как антимонопольный орган не запрещает заявителю устанавливать к закупаемому товару требования о его соответствии каким-либо стандартам. В настоящем случае неправомерным признано возложение обязанности о прохождении дополнительной

процедуры, не предусмотренной действующим законодательством, в отсутствие доказательств объективной необходимости такого условия.

При этом, оценивая доводы заявителя о необходимости соблюдения требований безопасности при закупке рассматриваемого товара, суды обоснованно отметили, что заявителем не указано, какие именно требования безопасности позволяет соблюсти проведение дополнительной аттестации товара, который и так должен соответствовать требованиям национального стандарта.

...При этом подобные действия осуществляются заявителем в рамках закупочных правоотношений, которые регулируются, в том числе, положениями гражданского законодательства, закрепляющих принцип добросовестного осуществления гражданских прав.

В настоящем случае изложенная линия поведения такому принципу явно не соответствовала, поскольку сужала круг потенциальных участников до заранее определенных лиц, а также ставила возможность участия заинтересованного лица в зависимости от субъективного усмотрения самой организации. ...

**В свою очередь, включение в документацию требований о прохождении аттестации оборудования в аккредитованном центре ОАО "Россети" грубо нарушает требования статей 1 и 3 Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия, справедливости, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. ...**

На основании изложенного, суды установили отсутствие доказательств объективной необходимости установления столь высоких требований к закупаемым товарам, с учетом сроков прохождения аттестации и сроков проведения закупки, заказчиком не представлено, а антимонопольным органом не установлено.

Таким образом, суды правомерно заключили о том, что в действиях заказчика содержится нарушение части 1 статьи 1 и пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.».

Кроме того в соответствии с решением комиссии Федеральной антимонопольной службы по делу № 1-00-36/00-21-14 от 24.04.2014 г. включение в документацию о закупке, разработанную на основании положения о закупках, требования о прохождении обязательной аттестации предлагаемого к поставке оборудования противоречит действующему законодательству (признано нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»);

Таким образом, требование при проведении конкурса в электронной форме на поставку интеллектуальных коммутационных аппаратов (реклоузеров 6-10 кВ) для нужд филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Красноярскэнерго» (извещение о закупке №32110305902, размещено 24.05.2021) о том, что поставляемое электротехническое оборудование, технологии, изделия и материалы на момент поставки должны пройти процедуру проверки качества (аттестации) в аккредитованном Центре ПАО «Россети», является незаконным, нарушает положения статей 1 и 3 Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия, справедливости, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, нарушает права ООО «Астер Электро».

3) В п. 6 Технического задания установлено требование о том, что «В случае альтернативного предложения по поставляемому оборудованию (в случае наличия разработанной и утвержденной проектной документации с приведенным выбором типов (марок) основного оборудования и материалов конкретного производителя и наличия возможности рассмотрения аналогичного оборудования) участник выполняет корректировку и согласование проектной и рабочей документации с проектной организацией (разработчиком проектной и рабочей документации, в которую вносятся изменения) и другими заинтересованными сторонами в сроки, согласованные с заказчиком, за свой счет без изменения стоимости поставляемого оборудования и материалов. При этом вносимые в проектную документацию изменения не должны

вызывать необходимости замены другого оборудования, предусмотренного проектными решениями.

Участник должен осуществить корректировку документации, связанную с привязкой альтернативного поставляемого оборудования и материалов, с соблюдением требований нормативных документов. При этом корректировка должна выполняться организацией, имеющей соответствующий допуск СРО в срок не позднее, чем за 20 дней до поставки оборудования и материалов»

Так как требование, установленное п. 6 ТЗ ставит потенциальных участников в заведомо неравное экономическое положение, так, участники, заявляющие оборудование, марки и производители которого предусмотрены разработанной проектной и рабочей документации в рамках проводимой закупочной процедуры несут меньшие затраты, а следовательно могут, при сопоставимом уровне рентабельности, предложить более выгодные условия.

Следовательно, п. 6 Технического задания является незаконным, необоснованно ограничивающим конкуренцию.

4) В п. 5.2 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию установлено требование к электрической прочности изоляции, согласно которому изоляция в сухом состоянии должна выдерживать 1 минутное нормированное испытательное напряжение 42кВ, 50 Гц.

Вместе с тем стандартом ПАО «РОССЕТИ» (п. 3.2 СТО 34.01-3.2-004-2016) и ГОСТ Р 55195 на электрооборудование номинальным напряжением 10кВ разработанное после 1 января 2014 года установлено (распространяется) требование о том, что изоляция в сухом состоянии должна выдерживать (для основной органической твердой изоляции) 5 минутное нормированное испытательное напряжение 38кВ, 50 Гц.

Таким образом, п.5.2 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию противоречит п. 3.2 СТО 34.01-3.2-004-2016 в части требований к электрической прочности изоляции электрооборудования с основной органической твердой изоляцией.

5) В п. 5.5 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию установлено требование к удельной длине пути утечки внешней изоляции, которая должна составлять не менее 3,1 см/кВ.

Тогда как стандартом ПАО «РОССЕТИ» (п. 3.5 СТО 34.01-3.2-004-2016) и ГОСТ 9920 (п. 4.14) установлено требование к удельной длине пути утечки внешней изоляции, которая должна составлять не менее 2,25 см/кВ

Следовательно, п. 5.5 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию противоречит действующим нормативным требованиям (ГОСТ, СТО).

6) В п. 6.4 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию установлено требование, в соответствии с которым цикл АПВ должен составлять О-0,3с-ВО-10с-ВО.

Вместе с тем стандартом ПАО «РОССЕТИ» (п. 7.5 СТО 34.01-3.2-004-2016) и ГОСТ Р 52565-2006 (п. 6.6) установлено требование, в соответствии с которым цикл АПВ должен составлять О-0,3с-ВО-20с-ВО.

Таким образом, п. 6.4 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию противоречит действующим нормативным требованиям (ГОСТ, СТО).

7) В п. 7.3, 7.4, 7.6-7.12 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию установлены требования к массо-габаритным показателям оборудования (коммутационного модуля, шкафа управления, ТСН, ОПН, монтажного комплекта).

При этом нормативными документами (ГОСТ, СТО и т.д.) требования к массо-габаритным показателям оборудования, являющегося предметом закупки не установлены, а установленные Заказчиком предельные значения массо-габаритных показателей Заказчиком не обоснованы.

Следовательно, требования п. 7.3, 7.4, 7.6-7.12 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию являются незаконными, поскольку необоснованно ограничивают конкуренцию.

8) В п. 13.10 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию установлено требование к сейсмичности района, которая по шкале MSK-64 должна составлять не менее 7 баллов.

Так как стандартом ПАО «РОССЕТИ» (п. 1.6 СТО 34.01-3.2-004-2016) установлено требование к сейсмичности района, которая по шкале MSK-64 должна составлять не менее 6 баллов, а также учитывая, что территория установки оборудования (районы Красноярского края, в соответствии с прилагаемой в составе закупочной документации РД) входит в соответствии Общим сейсмическим районированием территории Российской Федерации (ОСР-97) в 6-балльную зону (ОСР-97-А)

Следовательно, п. 13.10 Приложений № 3.1, 3.2 и 3.3 к Техническому заданию противоречит действующим требованиям СТО 34.01-3.2-004-2016.

На основании изложенного,

#### **ПРОСИМ:**

признать в действиях ПАО «Россети Сибирь» нарушение требований части 1 статьи 1, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и выдать предписание в отношении ПАО «Россети Сибирь» об устранении нарушений, допущенных при проведении конкурса в электронной форме на поставку интеллектуальных коммутационных аппаратов (реклоузеров 6-10 кВ) для нужд филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Красноярскэнерго» (извещение о закупке №32110305902, размещено 24.05.2021).

Приложение:

- 1) Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Астер Электро».
- 2) Копия устава ООО «Астер Электро».
- 3) Копии протоколов и приказа (о полномочиях руководителя ООО «Астер Электро»).
- 4) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Астер Электро».
- 5) Копия извещения о закупке.
- 6) Копия запроса ООО «Астер Электро».
- 7) Копия ответа на запрос.
- 8) Скрин-шот с сайта Московского УФАС.
- 9) Копия Постановления Арбитражного суда Московского округа от 11 февраля 2020 г. по делу N А40-32969/19.

Генеральный директор  
ООО «Астер Электро»



Буров А.Г.