



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

Государственное автономное учреждение
здравоохранения Свердловской области
«Красноуфимская районная больница»

ИП Васина Юлия Геннадьевна

ООО «РТС-тендер»

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-2088/2021

г. Екатеринбург

24.06.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

рассмотрев жалобу ИП Васиной Ю.Г. (600018, г. Владимир, ул. Жуковского, д.20) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница» (623300, Свердловская область, г. Красноуфимск, ул. Транспортная, д.12), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок в электронной форме, по объекту закупки: «Подъемник для больных» (извещение № 32110318614) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ИП Васиной Ю.Г. (вх. № 01-16992 от 10.06.202) с информацией о нарушении заказчиком в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок в электронной форме, по объекту закупки: «Подъемник для больных» (извещение № 32110318614), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель ИП Васина Ю.Г. указывает на то, что положения закупочной документации содержат нарушения требований Закона о закупках, просит признать жалобу обоснованной.

Представители Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница» возражали по доводам жалобы ИП Васиной Ю.Г., просили признать ее необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 правовыми актами, регламентирующими правила.

В соответствии с ч.1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Указанные принципы находят свое отражение в требованиях, установленных в Положении о закупках Заказчика к описанию предмета закупки и порядку обоснования начальной максимальной цены договора.

В соответствии с требованиями Положения о закупках и требованиями ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчиком сформировано описание предмета закупки, соответствующее принципам целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, принципам открытости, конкурентности и обоснованности требований к закупаемому товару.

В Приложении №2 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме, Описание объекта закупки, Заказчик указал, что к поставке необходим Подъемник для больных – 1 шт.

Там же указано, что оборудование должно соответствовать ГОСТ Р 50444-92 «Приборы, аппараты и оборудование медицинские. Общие технические условия», однако, указанным ГОСТом не установлены ограничения по весу подъемника.

При этом, Заказчик в каждой позиции «Наличие функции или величина параметра, по ТЗ», указал совокупность показателей закупаемого товара. Которым удовлетворяет только одна модель товара одного производителя, а именно: Медицинский подъемник CARLO Comfort, производителя BEKA Hospites GmbH (Германия).

Согласно Приложения №2 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме, Описание объекта закупки, технические характеристики вышеуказанного подъемника CARLO Comfort, полностью соответствуют указанным параметрам, необходимым заказчику.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, одним из принципов закупки товаров, работ, услуг является целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Медицинское оборудование, выпускаемое другими производителями для тех же целей, имеет большую, по сравнению с медицинским подъемником CARLO Comfort, массу. Однако, все аналогичные представленные на рынке изделия обладают большей грузоподъемностью. Аналогов по весу и совокупности остальных требуемых Заказчиком характеристик, ни одним производителем, кроме BEKA Hospites GmbH модель CARLO (Германия), не производится.

Так, подъемник CARLO Comfort имеет массу 55 кг, а максимальный вес пациента составляет 185 кг. По мнению заявителя жалобы, эти параметры являются уникальными, нестандартными и единственными из всех предложенных на рынке.

Представители заказчика в ходе рассмотрения жалобы сообщили, что под существующее техническое задание подходит также подъемник FahrLift VL 250.

ИП Васиной Ю.Г. по вышеуказанному довод заказчика представлены следующие пояснения:

- Standing up 100 модель FahrLift VL 250 зарегистрировано, как вертикализатор, тогда как предметом закупки является поставка подъемника – иного товара;

- у модели Standing up 100 модель FahrLift VL 250 нет дополнительного электропривода, который предусмотрен ТЗ;

- минимальное расстояние между опорными ножками FahrLift VL 250 555 мм., что не удовлетворяет ТЗ;

- у модели Standing up 100 модель FahrLift VL 250 нет весов, что не удовлетворяет ТЗ.

Доказательств того, что товар Standing up 100 модель FahrLift VL 250 удовлетворяет всем требованиям ТЗ заказчика Комиссии представителями заказчика не представлено.

Согласно положений п. 2 ч. 1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, при осуществлении закупок Заказчику следует руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 указанного Федерального закона.

Так же, в силу прямого указания пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, в описание предмета закупки **не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Таким образом, заказчиком установлены требования, к закупаемому товару которым, в совокупности удовлетворяет лишь один товар одного производителя (CARLO Comfort), что необоснованно ограничивает круг потенциальных участников закупки и нарушает п.3 ч.9 ст.4, п.2 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках

В данных действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ИП Васиной Ю.Г. признать обоснованной.

2. В действиях заказчика в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница» выявлено нарушение п.2 ч.6 ст. 1, п.3 ч.9 ст. 4 Закона о закупках.

3. Заказчику в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница» выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

4. Обязать заказчика обеспечить явку лица, уполномоченного от имени заказчика ответственного за размещение извещения № 32110318614, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения
_____ 20____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-2088/2021

**о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения
закупки**

г. Екатеринбург

24.06.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница», закупочной комиссии в срок до «09» июля 2021 года устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-2088/2021 от 24.06.2021г., путем отмены всех составленных в ходе проведения аукциона протоколов, внесения изменений в извещение, в части устранения выявленных нарушений, продления срока подачи заявок и завершения процедуры проведения закупки в соответствии с требованиями закона.

2. Заказчику в лице Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Красноуфимская районная больница» в срок до «19» июля 2021 года представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*