



Екатеринбургское муниципальное унитарное
предприятие водопроводно-канализационного
хозяйства (МУП «Водоканал»
*

ООО «КАСТОС СИСТЕМ»
*

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4585/2021

г. Екатеринбург

27.12.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице МУП «Водоканал», — *

— заявителя в лице ООО «КАСТОС СИСТЕМ», — *

рассмотрев жалобу ООО «КАСТОС СИСТЕМ» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал» (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса предложений 484-ЗП на оказание услуг по проведению опытно-промышленных испытаний технологии по дефосфатации и интенсификации биологической очистки сточных вод Северной аэрационной станции (извещение № 32110901203) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба от ООО «КАСТОС СИСТЕМ» (вх. № 01-33861 от 20.12.2021г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса предложений 484-ЗП на оказание услуг по проведению опытно-промышленных испытаний технологии по дефосфатации и интенсификации биологической очистки сточных вод Северной аэрационной станции (извещение № 32110901203), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочная документация составлена с нарушениями положений действующего законодательства.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное приказом генерального директора МУП «Водоканал» от 30.06.2021 № 421 и размещенное в Единой информационной системе в версии № 15 30.06.2021г.

03.12.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении запроса предложений 484-ЗП № 32110901203 и закупочная документация на оказание услуг по проведению опытно-промышленных испытаний технологии по дефосфатации и интенсификации биологической очистки сточных вод Северной аэрационной станции.

Согласно первому доводу жалобы заявителя следует, что заказчиком неправомерно в разделе «Таблица критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» установлены конкретные требования к характеристикам реагентов, подлежащих применению при оказании услуг, поскольку данные требования сформулированы таким образом, что под их описание подходит только один имеющийся реагент производителя Biokat.

Возражая относительно указанного довода, представители заказчика пояснили, что агрегатное состояние реагента принято с учетом особенностей технологических параметров работы очистных сооружений Северной аэрационной станции, согласно Технологического регламента. Заявленные характеристики реагента влияют на исход показателей очистки сточных вод для достижения необходимых показателей согласно п. 3.1.3.1 Технического задания. Перечень данных характеристик реагента обусловлен качественными и количественными показателями жизнеспособности активного ила, осуществляющего очистку сточных вод на этапе биологической очистки. Содержание тяжелых металлов же может губительно сказаться на жизнедеятельности микроорганизмов активного ила, в связи с чем, перечень веществ, входящих в состав реагента, регламентирован данным критерием.

Заслушав доводы сторон, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с п. 13 и п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 10.9.2 Положения о закупках порядок и процедура проведения конкурса в электронной форме аналогичны порядку и процедуре, предусмотренными пунктами 10.2.1 и 13.2.2 Положения.

Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация, разрабатываемые и утверждаемые Заказчиком, должны соответствовать требованиям, установленным разделом 7 Положения (п. 10.2.1.2 Положения о закупках).

На основании пп. 13, 14 п. 7.2.1 Положения о закупках в документации о закупке указываются следующие сведения:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в соответствии с Положением о закупке (Приложение № 1 к Положению о закупке);

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в соответствии с Положением о закупке (Приложение № 1 к Положению о закупке).

В п. 2, 13 Приложения № 1 к Положению о закупке определен следующий критерий и порядок оценки заявок:

2) Для применения настоящего порядка Заказчику необходимо включить в документацию о конкурентной закупке конкретные критерии из числа нижеперечисленных, конкретизировать предмет оценки по каждому критерию, установить требования о предоставлении документов и сведений соответственно предмету оценки по каждому критерию, установить значимость критериев:

| № п/п | Критерии оценки заявок | Для проведения оценки в документации необходимо установить: | Значимость критериев в процентах |
|-------|---|--|----------------------------------|
| 1. | Цена договора | Начальную (максимальную) цену договора (лота) | Не менее 20% |
| | Или размер процентной ставки, в случае если специфика предмета закупки не позволяет использовать критерий оценки «Цена договора» | Начальный (максимальный) показатель процентной ставки (лота) | |
| | Или размер скидки в % в случае если специфика предмета закупки не позволяет использовать критерий оценки «Цена договора» | Начальный (минимальный) показатель скидки по договору (лоту) | |
| 2. | Квалификация участника (опыт участника, деловая репутация, отзывы контрагентов, рейтинги, сертификаты, финансовая обеспеченность участника, наличие и (или) размер страхования деятельности участника, размер страховой суммы, наличие персонала определенной квалификации) | Таблица, отражающая квалификацию участника и/или требование о предоставлении документов и сведений, подтверждающих опыт участника, квалификацию персонала, деловую репутацию (копии договоров (контрактов) актов к ним за определенный период, копии документации о закупке период, копии дипломов об образовании, копии трудовых договоров, копии трудовых книжек, копии приказов по предприятию, свидетельств, копии отзывов, копии документов, подтверждающих финансовую обеспеченность, рейтинг, страхование деятельности участника, размер страховой суммы, копии сертификатов) | Не более 70% |
| 3. | Качество товара | Требование о предоставлении копий сертификатов соответствия (паспорт качества) иных документов, подтверждающих качество товара | Не более 70% |
| 4. | Наличие производственных мощностей | Таблица, отражающая наличие производственных мощностей участника и/или требование о предоставлении копий документов, подтверждающих сведения, указанные в закупочной документации. | Не более 70% |
| 5. | Срок поставки (выполнения работ, оказания услуг) | Максимальный приемлемый срок и минимальный приемлемый срок. | Не более 50 % |

| № п/п | Критерии оценки заявок | Для проведения оценки в документации необходимо установить: | Значимость критериев в процентах |
|-------|---|--|----------------------------------|
| | | Минимальный срок можно не устанавливать и тогда считать его равным 0 для расчета по формуле оценки | |
| 6. | Срок гарантии на товар (результат работ, результат услуг) | Минимальный приемлемый срок | Не более 30% |

13) Закупочная комиссия вправе применять иные критерии оценки заявок в зависимости от предмета закупки. Критерии оценки заявок, порядок расчета указываются в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с п. 10.2 раздела 10 закупочной документации оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией о закупке на основании Положения о закупке (Приложение № 1 к Положению).

Согласно положениям Части V «Порядок определения победителя» с целью определения победителя конкурса закупочная комиссия осуществляет оценку заявок претендентов, заявившихся на основании балльной системы по следующим критериям:

- Стоимость услуг (цена договора);
- Квалификация участника;
- Наличие производственных мощностей.

Комиссией установлено, что закупочная документация содержит следующую таблицу критериев оценки сопоставления заявки на участие в конкурсе:

| № пп. | Критерии оценки | | Значимость критерия (%) |
|-------|---|---------------------------------|-------------------------|
| 1. | ЦЕНА КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ | | 20 |
| 2. | КВАЛИФИКАЦИЯ | | 40 |
| | Подкритерии | Максимальная оценка подкритерия | |
| | Опыт производства работ: | | |
| | 2.1 Применение реагента на территории РФ и за рубежом в рамках опытно-промышленных испытаний технологии по дефосфатации и интенсификации биологической очистки сточных вод, с подтверждением эффективности таких испытаний и достижения целевых показателей установленных п.п. 3.1.3 Технического задания (либо кратности очистки - взвешенных веществ в 4 раза, общего содержания фосфатов в 10 раз; - нитритов в 4 раза). (подтверждается заверенными копиями отчетов по проведению опытно-промышленных испытаний, с приложением протоколов исследований. Копии должны быть с четкими печатями и подписями (при наличии), а также содержать наименование заказчика). | 50 | |
| | 2.2 Описание методологии выполнения работ (оказания услуг) по проведению опытно-промышленных испытаний (подтверждается кратким рефератом не более 3 страниц описывающим методологию проведения намечаемых исследований). | 25 | |
| | 2.3 Наличие у участника закупки документа подтверждающего статус производителя либо статус официального дилера реагента применяемого в рамках опытно-промышленных испытаний технологии по дефосфатации и интенсификации биологической очистки сточных вод (подтверждается сертификатом производителя или официального дилера). | 25 | |

| | | | |
|----|--|----|----|
| | Наличие производственных мощностей | | |
| | Обеспеченность материально-техническими ресурсами при проведении опытно-промышленных испытаний. Участник закупки должен иметь в собственности (на ином законном основании): | | |
| 3. | 3.1 - Дозирующую установку на базе четырех мембранных насосов постоянного дозирования в термобоксе ($Q = 75$ л/ч каждый) в едином термобоксе с трубной обвязкой и щитом управления. Установка должна иметь четыре выхода линии нагнетания и один вход забора вещества из расходной емкости. Управление подачей насосов – ручное, посредством ручки регулятора на каждом насосе в пределах от 0-100% от максимальной производительности. Производительность установки - 300 л/час. Электропитание трехфазное. (Подтверждается договором купли-продажи (иным договором, подтверждающим право собственности), паспортами и (или) технической документацией на оборудование.) | 35 | 40 |
| | 3.2. - Комплект магистральной обвязки от забора вещества из расходной емкости до дозирующей установки и подачи от дозирующей установки до точек ввода вещества (4 шт), элементы обвязки оборудования дозирования и магистралей (муфты, переходники, отводы и тп). | 35 | |
| | 3.3 Реагент соответствующий следующим характеристиками: - Агрегатное состояние: Жидкость; Температура хранения: $-30^{\circ}\text{C} - +30^{\circ}\text{C}$; Плотность $1,3+0,03$ г/см ³ при 20°C ; Содержание тяжелых металлов не должно превышать: Свинец (Pb) – 45 мг/кг; Кадмий (Cd) – 0,6 мг/кг; Хром (Cr) – 45 мг/кг; Медь (Cu) - 45 мг/кг; Никель (Ni) - 60 мг/кг; Ртуть (Hg) – 0,45 мг/кг; Цинк (Zn) – 150 мг/кг (подтверждается заверенными копиями технической документации с приложением протоколов исследования химического состава). | 30 | |

Комиссия Свердловского УФАС России, проанализировав представленные материалы дела, пришла к выводам о том, что определенная заказчиком система оценивания поданных на участие в настоящей закупке заявок, содержащаяся в таблице «Критериев оценки и сопоставления заявки на участие в закупке», соответствует нормам Положения о закупках заказчика, поскольку нормы указанного документа не устанавливают ограничений для заказчика в части определения содержания по каждому критерию, а также данная система оценивания не противоречит требованиям действующего законодательства.

Установленные в закупочной документации критерии оценки заявок были выбраны заказчиком исходя из его права на установление критериев, позволяющих определить участника закупки, наиболее удовлетворяющего потребностям заказчика. Действующее законодательство о закупках не содержит норм, непосредственно конкретизирующих содержание критериев, сведений, относящихся к критериям, порядок оценки и сопоставления заявок. Сам по себе факт установления таких нестоимостных критериев не свидетельствует об ограничении количества участников закупки, поскольку критерии служат для определения наиболее квалифицированного победителя, и не являются основанием для отклонения заявок участников.

Установленное заказчиком требование к использованию реагентов, обладающих именно такой температурой хранения, которая установлена заказчиком в документации, обусловлено температурными особенностями региона, на территории которого данные реагенты подлежат применению; требование же к определенному содержанию тяжелых металлов связано с особенностями процесса биологической очистки воды, что в своей совокупности обеспечит достижение целей опытно-промышленных испытаний: достижение и поддержание нормативного содержания фосфатов в очищенной воде, улучшение эксплуатационных свойств активного ила: его устойчивой седиментации и снижение илового индекса, а также улучшение системы очистки по показателям качества стоков: алюминий, азот аммонийный, железо, взвешенные вещества, БПК₅, Нитрат ион, АПАВ (п. 3.1.1 Технического задания).

Следовательно, предусмотренные закупочной документацией критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам закупки и позволяют заказчику объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным документацией, что соответствует п. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности указанного довода заявителя.

В соответствии со вторым доводом жалобы, заявитель считает безосновательным установление такого подкритерия, как «применение реагента на территории РФ и за рубежом в рамках опытно-промышленных испытаний технологии по дефосфатации и интенсификации биологической очистки сточных вод, с подтверждением эффективности таких испытаний и достижения целевых показателей установленных п.п. 3.1.3 Технического задания (либо кратности очистки - взвешенных веществ в 4 раза, общего содержания фосфатов в

10 раз; - нитритов в 4 раза)» (п. 2.1 Критериев). По мнению заявителя, заказчик заведомо ставит в невыгодное положение тех участников закупки, которые обладают опытом по производству указанных работ только на территории РФ, не имея аналогичного опыта применения реагента за рубежом: таким участникам автоматически по указанному подкритерию будет выставлено 0 баллов.

В своих письменных пояснениях представитель заказчика указывает, что *«опыт производства работ применения реагента на территории РФ и за рубежом наоборот расширяет область его применения без привязки к территориальному признаку, с учетом его использования не только в РФ, но и в любой стране мира»*. Однако, в ходе заседания Комиссии представителями заказчика под аудио-протоколирование было заявлено, что по данному подкритерию участники закупки могут предложить опыт выполнения работ как только на территории РФ, так и только на территории зарубежных стран, что прямо не следует из положения п. 2.1 Критериев:

— «применение реагента на территории РФ и за рубежом...».

Таким образом, для получения баллов по указанному подкритерию участник закупки, по смыслу раздела «Расчета баллов по критериям», должен представить копии отчетов по проведению опытно-промышленных испытаний как на территории РФ, так и на территории зарубежных стран. В противном случае, такому участнику будет присвоено 0 баллов.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Ввиду того обстоятельства, что заявленное представителями заказчика утверждение, касающееся выставления максимального балла по указанному подкритерию в случае предоставления участником закупки копий отчетов по проведению опытно-промышленных испытаний только на территории РФ, или только на территории зарубежных стран не отвечает действительности, в указанных действиях заказчика имеется нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данных действиях заказчика содержатся признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно третьему доводу жалобы заявитель считает, что указанный в п. 3.1 Критериев оценки и сопоставления заявок такой подкритерий, как: «наличие в собственности дозирующей установки», а также установленный в п. 3.2 Критериев оценки и сопоставления заявок подкритерий «наличие в собственности комплекта магистральной обвязки от забора вещества из расходной емкости до дозирующей установки и подачи от дозирующей установки до точек ввода вещества» является неправомерным, т.к. предполагает обязанность иметь у участника закупочного процесса указанные установки и комплекты в собственности еще на этапе подачи заявок.

Представители заказчика пояснили, что параметры описанного в критерии оборудования подобраны с точки зрения универсальности их применения на любом из этапов очистки хозяйственно-бытовых сточных вод Северной аэрационной станции для того, чтобы не ограничивать точку применения реагента. Комплектность данного оборудования предусмотрена с учетом требований Технологического регламента Северной аэрационной станции и физической возможности монтажа. Дозирующая установка на базе четырех мембранных насосов постоянного дозирования является неотъемлемой частью проведения опытно-промышленных испытаний, обеспечения оптимальной и бесперебойной работы станции, которая будет обеспечивать очистку сточных вод с достижением определенных показателей согласно п. 3.13.1 Технического задания.

Вместе с тем, Комиссией, исходя из анализа норм Положения о закупках заказчика, было установлено, что указанные подкритерии соответствуют нормам Положения о закупках в том смысле, в котором положения указанного документа не устанавливают ограничений для заказчика в части определения содержания по каждому критерию. Сущность установления критериев и их содержание направлено на выявление лучших условий исполнения договора, при этом ни нормам Положения, ни нормам Закона о закупках установленные заказчиком и оспариваемые заявителем подкритерии не противоречат. Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание тот факт, что критерии не являются основанием для отклонения заявок, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу о необоснованности заявленного довода.

Согласно четвертому доводу жалобы, заявитель усматривает в действиях заказчика неполное указание всех исходных данных, необходимых для формирования ценовых предложений участниками закупки, чем, по мнению подателя жалобы, вводит последних в заблуждение, а именно: отсутствуют сведения об исходных данных показателей воды, подвергаемой очищению. Более того, по мнению заявителя, заказчиком в документации указан завышенный объем производительности эксплуатируемых сооружений САС: 140 тыс. м³/год (п. 3.2 Технического задания), в то время, как согласно официальным источникам на данный момент указанная производительность составляет 80 тыс. м³/год.

Комиссией установлено, что в п. 3.1.3.1 Технического задания концентрация загрязняющих веществ в очищенной сточной воде составляет:

- Фосфор фосфатов – не более 0,2 мг/дм³
- Алюминий – не более 0,04 мг/дм³
- Азот аммонийный – не более 0,4 мг/дм³
- Железо - не более 0,1 мг/дм³

- Взвешенные вещества – не более 7,7 мг/дм³
- БПК₅ - не более 2,1 мг/дм³
- Нитрат ион - не более 40 мг/дм³
- АПАВ - не более 0,1 мг/дм³.

В соответствии с п. 3.1.3.3 Технического задания расход системного продукта должен составлять не более 5 кг/1000 м³ сточных вод.

Вместе с тем, положения закупочной документации не содержат сведений об исходных данных показателей воды, подвергаемой очищению.

В ходе заседания Комиссии представителем заказчика было пояснено, что не указание исходных данных показателей воды, подвергаемой очищению, связано с тем, что указанная величина является переменной, в связи с чем, невозможно с точностью указать её значение.

Комиссией также было установлено, что согласно странице 3 Технического регламента расчетная производительность Северной аэрационной станции составляет 140 000 м³/сутки сточных вод.

Таким образом, исходя из представленных доказательств имеющейся у Северной аэрационной станции производительности равной 140 000 м³/сутки сточных вод, что подтверждается положениями Технического регламента, принимая внимание данные представителем заказчика пояснения, касающиеся невозможности установления конкретных исходных данных показателей воды, подвергаемой очищению, Комиссия Свердловского УФАС России признала данный довод жалобы необоснованным.

В соответствии с пятым доводом жалобы, заявитель считает, что заказчик неверно выбрал способ определения поставщика по настоящей закупке.

Запрос предложений может быть выбран заказчиком в качестве способа закупки при закупке товаров, работ, услуг на сумму, не превышающую 50 000 000 (пятьдесят миллионов) рублей, с учетом налога на добавленную стоимость при наличии любого из следующих условий:

- отсутствует возможность сформулировать подробные спецификации товаров, работ, услуг, определить ее характеристики, и выявить наиболее приемлемое решение для удовлетворения своих потребностей в закупках;
- планируется заключение договора в целях проведения научных исследований, экспериментов, разработок (п. 10.5.2 Положения о закупках).

По мнению подателя жалобы, предмет настоящей закупки не подпадает ни под одно условие, предусмотренное в качестве основания возможности проведения запроса предложений согласно п. 10.5.2 Положения о закупках заказчика.

Согласно письменным возражениям заказчика следует, что проведение опытно-промышленных испытаний включает в себя разработку программы, включающая химико-аналитический контроль. В ходе проведения испытаний будут получены новые количественные данные показателей сточных вод с применением реагентов непосредственным дозированием в технологическое оборудование этапа механической и(или) биологической очистки сточных вод для оптимального регулирования процессом. В свою очередь, получение новых количественных данных представляют собой новизну, что может послужить основой для продолжения проведения научных исследований в рамках удовлетворения потребностей Заказчика.

Заслушав позиции сторон, Комиссия поясняет следующее.

Согласно п. 1 Технического задания закупочной документации основанием для оказания услуг является Производственная программа МУП «Водоканал» на 2021 год.

На основании п. 3.1 Технического задания закупочной документации исполнитель проводит опытно-промышленные испытания (далее по тексту - ОПИ) технологии по дефосфатации и интенсификации биологической очистки сточных вод основанной на применении реагента (системного продукта - сочетающего свойства коагулянта, флокулянта, очищающего реагента, исключающего необходимость добавления дополнительных действующих веществ) для биологических очистных сооружений, с дозированием непосредственно в аэротенк, для оптимального регулирования процессом биологической очистки воды.

В соответствии с абз. 1 ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ (далее — Федеральный закон № 127-ФЗ) научная (научно-исследовательская) деятельность (далее - научная деятельность) - деятельность, направленная **на получение и применение новых знаний**, в том числе: прикладные научные исследования - исследования, направленные **преимущественно на применение новых знаний** для достижения практических целей и решения конкретных задач.

Таким образом, при оказании услуг по результатам проведения настоящей закупки будут как получены новые знания (например, относительно того, каким образом будет реагировать применяемый реагент), так и применены, что свидетельствует о проведении именно научных исследований по смыслу ст. 2 Федерального закона № 127-ФЗ.

На основании изложенного, в данных действиях заказчика нарушений положений Закона о закупках, Положения о закупках не обнаружено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «КАСТОС СИСТЕМ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» выявлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
4. Заказчику в лице МУП «Водоканал», закупочной комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
5. Обязать заказчика обеспечить явку должностных лиц, ответственных за разработку/утверждение закупочной документации по закупке извещение № 32110901203, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20 ____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-4585/2021
о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения
закупки**

г. Екатеринбург

27.12.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

на основании решения № 066/01/18.1-4585/2021 от 27.12.2021г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице МУП «Водоканал» в срок до 17 января 2022 года устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-4585/2021 от 27.12.2021г. путем отмены составленных в ходе проведения закупки протоколов (в случае их составления), внесения изменений в закупочную документацию в части выявленных нарушений, продления сроков подачи заявок и завершения процедуры закупки в соответствии с Законом о закупках.
2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице МУП «Водоканал» в срок до 21 января 2022 года представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*