

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Санкт-Петербургу**
199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия
Васильевского острова, 13, лит.А

Заказчик открытого конкурса:

**Акционерное общество «Метрострой Северной
столицы» (АО «Метрострой Северной
столицы»)**

ОГРН 1207800130560

ИНН/КПП 7810904590 / 781001001

Адрес места нахождения:

196247, г. Санкт-Петербург, площадь

Конституции, д. 3, корп. 2, литер А, оф.пом. 67Н

Р.М.3, этаж 21

Адрес электронной почты

yuri.shchekotikhin@metrostr.ru

Тел 7-812-7402131-1051

Контактное лицо: Щекотихин Ю.Н.

Заявитель:

**Акционерное общество «Эйч Эл Би
Внешаудит»**

ОГРН: 1027739314448

ИНН/КПП: 7706118254/770601001

123610, г. Москва, Вн.тер.г.муниципальный округ

Пресненский, Краснопресненская наб., д. 12,

помещ. 1/13

Адрес для корреспонденции:

123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12,
подъезд 3, офис 701

тел. (495) 967-04-95, факс (495) 967-04-97

Адрес электронной почты:

pa.ivanov@vneshaudit.ru,

vi.borodkin@vneshaudit.ru

Открытый конкурс (zakupki.gov.ru) №

Идентификационный код закупки

Электронная площадка

1200700054123000003

Заказчиком не указан

<https://www.roseltorg.ru/> АО «ЕЭТП»

+7 495 150-20-20

Дата и время окончания подачи заявок

16.10.2023 12:00

«06» октября 2023 года

ЖАЛОБА

на положения документации о закупке

**(открытый конкурс в электронной форме № 1200700054123000003 на проведение аудита
бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008
№ 307-ФЗ) АО «Метрострой Северной столицы»**

Основанием для подачи жалобы является норма п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) – проведенные

Заказчиком торги являются обязательными в соответствии с нормой ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности)¹.

Обращаем внимание, что оснований для подачи настоящей жалобы через единую информационную систему (ЕИС) не имеется.

Настоящая жалоба подается в соответствии с требованиями ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Норма пункта 7 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливает, что жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Заявитель имеет право подать жалобу, подписанную электронной цифровой подписью, в Федеральную антимонопольную службу России по электронной почте.

28 сентября 2023 года АО «Метрострой Северной столицы» (далее – Заказчик) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме (далее – Конкурс) № 1200700054123000003 (далее – документация о закупке, Извещение).

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме срок окончания подачи заявок **16.10.2023 12:00**.

В соответствии с п. 1 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном Главой 6 Закона № 44-ФЗ, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Пункт 4 статьи 3 Закона № 44-ФЗ определяет участника закупки как любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

В рамках внесудебного обжалования положений конкурсной документации, до момента окончания срока подачи заявок, правом на подачу жалобы на положения конкурсной документации обладает любой участник закупки, в том числе лицо, не подавшее заявку².

Следовательно, АО «Эйч Эл Би Внешаудит» (далее – Заявитель) вправе обжаловать положения Конкурсной документации до окончания срока подачи заявок по открытому конкурсу в электронной форме № 1200700054123000003.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат ст. 8, 32 Закона № 44-ФЗ. Заказчиком необоснованно установлены предельные значения детализирующих показателей по критерию «Квалификация участников закупки», а также необоснованно применяется для

¹ Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

См. Письмо Минфина России N 24-04-06/3691, ФАС России N РП/4072/18 от 24.01.2018

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020 N Ф04-8050/2020 по делу N А27-18979/2019:

«Закон о контрактной системе различает понятия "участник закупки" и "участник закупки, подавший заявку", предоставляя последнему дополнительно право обжаловать действия (бездействия) заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок.

Соответственно, участник закупки, считающий незаконными положения аукционной документации, вправе обжаловать их без подачи заявки на участие в электронном аукционе (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 N 6274/11)».

оценки заявок по показателю «Наличие финансовых ресурсов» детализирующий показатель «Размер выручки участника за предыдущий календарный год».

Согласно ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из ст. 24 Закона № 44-ФЗ целью проведения закупочных процедур в форме конкурса (электронного конкурса) является выявление наиболее опытного участника, предложившего наилучшие условия исполнения контракта с наименьшей ценой. В свою очередь законодательство о контрактной системе обеспечивает регулирование, в соответствии с которым должен соблюдаться принцип конкуренции между участниками закупки, с другой стороны достигается качественное удовлетворение потребностей конкретного заказчика.

Организатор закупки обладает определенной дискрецией при определении условий/требований к квалификации, опыту, наличию ресурсов у участников закупки. Однако, такая дискреция ограничена требованиями законодательства о контрактной системе. Соответственно, заказчик не вправе произвольно устанавливать требования, в соответствии с которыми он оценивает заявки участников и определяет победителя.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона № 44-ФЗ Порядок оценки заявок участников, в том числе показатели оценки, предельные величины значимости каждого критерия установлены Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее – Положение об оценке заявок).

Не допускается использование заказчиком не предусмотренных ст. 32 Закона № 44-ФЗ и Положением об оценке заявок критериев оценки (ч. 9 ст. 32 Закона № 44-ФЗ).

Разделом V Положения об оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки» установлены показатели оценки. Заказчику предписывается при использовании тех или иных показателей оценки по данному критерию, устанавливать детализирующие показатели оценки. Данный порядок оценки предполагает применение заказчиком различных формул, в зависимости от того, какой показатель является лучшим, а также в зависимости от того, установлены ли заказчиком предельные значения детализирующих показателей.

При этом Порядком оценки заявок не установлены требования о том, что предельные значения должны быть обязательно установлены заказчиком, а также не определены критерии, в соответствии с которыми заказчики устанавливают такие значения.

Следовательно, с учетом принципов законодательства о контрактной системе, правомерным будет предположение, что такие предельные значения должны быть аргументированы и обоснованы, так как любое произвольное установление предельных значений детализирующих показателей приведет к ограничению конкуренции, что недопустимо.

Указанная правовая позиция подтверждается также судебной практикой и практикой антимонопольной службы. Так, отказывая в признании незаконным решения антимонопольного органа о несоответствии извещения о закупке требованиям законодательства, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 10.07.2023 N 13АП-19754/2023 по делу N А26-2762/2023 указал: *«Как следует из материалов дела и верно установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, в извещении о проведении закупки Заказчиком по детализирующему показателю оценки "общая цена исполненных участником закупки договоров" установлено максимальное значение 428 199 750 руб. в пять раз превышает размер, установленной Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.*

При этом, в материалы дела не представлено нормативного обоснования установления критерия о наличии 5-кратной стоимости контракта, в то время как положениями Постановления N 2604 возможность произвольного установления заказчиком подобного требования не предусмотрена.

Таким образом, суд первой инстанции верно отметил, что установление заказчиком вышеуказанного значения по детализирующему показателю не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта, поскольку предоставляет необоснованное преимущество участникам закупки, обладающим большей общей ценой исполненных участником закупки договоров. В свою очередь, наличие у участника закупки большего опыта, превышающего определенное потребностью заказчика предельное значение, не может являться условием оценки для выявления лучшего предложения, поскольку не свидетельствует об очевидном и объективном преимуществе такого участника»³.

В рассматриваемой ситуации Заказчиком необоснованно установлены предельные значения следующих детализирующих показателей по критерию «Квалификация участников закупки»:

наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;

наличие у участников закупки финансовых ресурсов.

Также Заказчиком необоснованно для оценки заявок участников используется детализирующий показатель «Размер выручки за предыдущий календарный год».

Указанные доводы подтверждаются следующим.

1. Заказчиком необоснованно установлено предельное максимальное значение по детализирующему показателю «наибольшая цена одного из исполненных договоров»

В соответствии с п. 2 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (Приложение № 4 к извещению) в целях оценки заявок участников по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» Заказчиком установлен детализирующий показатель: «Наибольшая цена одного из договоров, исполненных участником закупки (подтверждающих проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ)»

Оценка заявок по указанному показателю осуществляется Заказчиком по следующей формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

³ Аналогично, см. Решение Забайкальского УФАС России от 22.06.2023 N 075/06/105-255/2023: «Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, не допускается установление порядка оценки заявок участников закупки, приводящего к необоснованному созданию преимуществ отдельным участникам закупки.

Формулы оценки, установленные пунктом 20 положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением N 2604 (далее - Положение), предусматривают оценку заявок с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим (наибольшее, например, размер опыта, или наименьшее, например, расход топлива), а также с учетом наличия/отсутствия предельного (предельных) максимального и (или) максимального значения (значений) показателя.

Таким образом, заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения, в том числе устанавливает предусмотренные формулами предельные значения показателей, при условии, что такие требования не влекут ограничение количества участников закупки.

Рассматривая применение установленных заказчиком критериев оценки, с учетом фактических обстоятельств осуществления закупки, публичных интересов, а также специфики проверяемой закупки, Комиссией установлено, что заказчиком в нарушение пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, произвольно, со ссылкой на отсутствие законодательного запрета, установлено предельное максимальное значение детализирующего показателя "общая цена исполненных участником закупки договоров" - 7 000 000 000,00 рублей в десятки раз, превышающее НМЦК.

Заказчик затруднился пояснить установленное значение (7 млрд руб. ничем не обосновано, даны пояснения о ранее отмененной закупке, которая разделена по видам работ) и указать причинно-следственную связь между установленным значением детализирующего показателя применяемого критерия оценки и выявлением лучших условий исполнения контракта».

где:

$X_{\max}^{\text{пред}}$

- предельное максимальное значение детализирующего показателя, установленное заказчиком: предельно необходимая цена контракта (договора) – 20 млн. рублей;

X_i - значение детализирующего показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки;

X_{\min} - минимальное значение детализирующего показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки.

Таким образом, Заказчиком установлено предельное максимальное значение по детализирующему показателю «наибольшая цена одного из договоров – 20 000 000 рублей.

Вместе с тем, указанное предельное максимальное значение установлено необоснованно, поскольку не позволяет оценить сопоставимый опыт оказания аудиторских услуг.

В соответствии с пп. «в» п. 24 Положения об оценке заявок организатор закупок вправе оценивать квалификацию участников по показателю «опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, связанный с предметом закупки». То есть заказчиком оценивается опыт участника, сопоставимый с предметом закупки. Указанный опыт может оцениваться как по общему количеству исполненных договоров, так и по цене одного из договоров. Соответственно, определяя начальную (максимальную) цену контракта Заказчик для себя определяет примерные параметры, по которым он отбирает поставщика услуг.

При оценке заявок по детализирующему показателю «наибольшая цена одного из договоров» заказчик вправе установить предельные максимальные значения. Вместе с тем, такие предельные значения должны устанавливаться обоснованно и не нарушать права участников и не создавать преимуществ для отдельных участников.

Заказчик вправе определить предельный размер цены контракта равный НМЦК или ненамного ее превышающий, что будет обоснованным, поскольку в данном случае будет осуществляться оценка сопоставимого по цене опыта.

В рассматриваемом случае НМЦК составляет 3 919 066,67 рублей, а предельное максимальное значение детализирующего показателя в пять раз превышает НМЦК, то есть оцениваемый опыт участников явно не сопоставим с предметом закупки. При этом объяснение, обосновывающее установление таких предельных значений, не существует. Наличие у участника закупки большего опыта, превышающего определенное потребностью заказчика значение (НМЦК), не может являться условием оценки для выявления лучшего предложения, поскольку не свидетельствует об очевидном и объективном преимуществе такого участника.

Следовательно, Заказчиком предоставлено необоснованное, немотивированное преимущество лицам, имеющим опыт существенно больше чем начальная (максимальная) цена контракта в пределах до 20 000 000 рублей. При этом опыт свыше 20 000 000 рублей не влияет на оценку заявок, участники с таким опытом получают одинаковые баллы. Соответственно, установленные Заказчиком предельные максимальные значения цены одного из исполненных договоров имеет произвольный характер и направлен исключительно на предоставление преимущества лицу, имеющему опыт до 20 000 000 рублей.

2. Установленные Заказчиком предельные значения по детализирующему показателю «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» носят произвольный и немотивированный характер, что позволяет сделать вывод о предоставлении неконкурентных преимуществ

Согласно п. 2 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (Приложение № 4 к извещению) с целью оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчиком установлен детализирующий показатель: «Количество аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки».

Для оценки по данному детализирующему показателю Заказчиком используется формула:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i - значение детализирующего показателя (количества аудиторов), содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по детализирующему показателю оценки;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение детализирующего показателя (количества аудиторов), подлежащих оценке по детализирующему показателю оценки – 100 аудиторов;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ - предельное минимальное значение детализирующего показателя (количества аудиторов), оцениваемых по детализирующему показателю оценки – 30 аудиторов.

Таким образом, Заказчиком установлены предельные значения количества аудиторов – минимальное количество 30 аудиторов, максимальное количество 100 аудиторов.

Предельные значения детализирующих показателей устанавливаются заказчиками закупок исключительно с целью удовлетворения собственного интереса. Использование предельных значений детализирующих показателей является правом заказчика, которое должно реализовываться с учетом прав участников и не нарушать их права на справедливую конкуренцию.

Следовательно, предельные значения детализирующих показателей устанавливаются с целью конкретного мотивированного результата заказчиком – они должны обеспечивать правомерный конкретный интерес заказчика в выборе поставщика услуг.

Техническое задание (Приложение № 1 к извещению) и проект договора не предусматривают каких-либо обоснованных требований к количеству аудиторов.

Необходимо отметить, что в соответствии с Законом об аудиторской деятельности, международными стандартами аудиторской деятельности аудиторская организация определяет способы и методы проведения аудиторских проверок, устанавливает количественный и персональный состав аудиторской группы исходя из объема услуг, определенных заказчиком (п. 1ч. 1 ст. 13 Закона об аудиторской деятельности)⁴.

Соответственно у Заказчика отсутствует право вмешиваться в организацию процесса оказания аудиторских услуг и определять состав аудиторской группы. Устанавливать предельные значения количества квалифицированных кадров он также не вправе.

Более того, в разрезе аудиторских услуг количество аудиторов, работающих в аудиторской организации не является показателем опыта и квалификации участника закупки, поскольку этот опыт зависит от квалификации и профессионализма аудиторов, от организации процесса оказания услуг и системы внутреннего контроля, действующей в аудиторской организации. Поэтому количество аудиторов, работающих в аудиторской организации не отвечает интересам закупки, предметом которой является оказание аудиторских услуг.

Соответственно, установленные Заказчиком предельные значения по количеству аудиторов (минимальные и максимальные) носят произвольный и немотивированный характер и предоставляют неконкурентные преимущества определённым лицам.

3. Заказчиком необоснованно для оценки финансовых ресурсов участников используется детализирующий показатель «Размер выручки за предыдущий календарный год» и необоснованно установлено предельное значение данного показателя

В соответствии с п. 2 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (Приложение № 4 к извещению) Заказчик осуществляет оценку заявок участников по показателю «Наличие у участников финансовых ресурсов». Заказчиком установлен детализирующий показатель: «Размер выручки участника от оказания услуг за предыдущий календарный год».

Оценка заявок по данному детализирующему показателю осуществляется Заказчиком по следующей формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

Где:

X_i - значение детализирующего показателя (размер выручки участника от оказания услуг за предыдущий календарный год), содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по детализирующему показателю оценки;

⁴ «Международный стандарт аудита 300 "Планирование аудита финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н)

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение детализирующего показателя (размер выручки участника от оказания услуг за предыдущий календарный год), подлежащих оценке по детализирующему показателю оценки – 2 млрд рублей;

X_{\min} – минимальное значение детализирующего показателя (размер выручки участника от оказания услуг за предыдущий календарный год), содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по детализирующему показателю оценки.

Заявитель считает, что показатель «Размер выручки участника от оказания услуг за предыдущий календарный год» является ненадлежащим показателем для оценки финансовых ресурсов участников. Любой детализирующий показатель устанавливается заказчиками обоснованно.

Оценка финансовых ресурсов участников в конкретной закупочной процедуре направлена, прежде всего, на получение заказчиком уверенности в надлежащем исполнении участниками закупки своих обязательств, в том числе обязательств, связанных с компенсацией возможных убытков заказчика, возникших в связи с ненадлежащим оказанием услуг.

Однако, финансовая выручка не является объективным показателем обеспеченности исполнителя услуг достаточными финансовыми ресурсами в силу следующих причин.

В российском законодательстве в целом отсутствует нормативное определение понятия «выручка». Вместе с тем, например, в соответствии Международным стандартом финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка» выручка определяется, как доходы, которые возникают в ходе обычной деятельности организации и могут обозначаться различными терминами, такими как: выручка от продаж, вознаграждение, проценты, дивиденды и роялти⁵.

Выручка - валовое поступление экономических выгод в течение определенного периода, возникающее в ходе обычной деятельности организации, если оно приводит к увеличению собственного капитала, не связанному со взносами участников капитала (п. 7 «Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка»).

Выручка и расходы, относящиеся к одной и той же операции или другому событию, признаются одновременно; этот процесс обычно называется соотносением доходов и расходов. Расходы, в том числе затраты по гарантиям и другие затраты, которые предполагается понести после отгрузки товаров, обычно могут быть надежно оценены, когда все другие условия для признания выручки уже выполнены. Однако выручка не может быть признана, когда эти расходы не могут быть надежно оценены. В таких ситуациях любое уже полученное за продажу товара возмещение признается в качестве обязательства. (п. 19 «Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка»).

Без учета показателей расходов организации показатель выручки не может свидетельствовать о наличии финансового ресурса, так расходы организации могут существенно превышать выручку (доходы) и, следовательно, в такой ситуации у организации финансовые ресурсы будут отсутствовать – будет получен убыток.

Соответственно, сама по себе выручка организации без учета понесенных ею расходов в отчетном периоде, не может быть объективным показателем обеспеченности организации финансовыми ресурсами.

Кроме того, специфика деятельности аудиторских организаций заключается в том, что собственные и оборотные средства для аудиторской организации не важны, поскольку основной ресурс и капитал представляют собой работники высокой квалификации и надлежащего опыта. Указанный ресурс не всегда может быть оценен путем сопоставления финансовых показателей.

В такой ситуации в качестве детализирующего показателя при оценке обеспеченности участника финансовыми ресурсами необходимо использовать показатель: размер лимита профессиональной ответственности по договору страхования профессиональной ответственности.

Указанный детализирующий показатель повсеместно применяется заказчиками при закупке аудиторских услуг, так как страхование профессиональной ответственности гарантирует заказчикам возмещение убытков, возникших в связи с ненадлежащим оказанием аудиторских услуг. Данный показатель также раскрывается аудиторскими организациями на своих веб-сайтах. Соответственно такой показатель удовлетворяет интересам заказчиков при оценке финансовых ресурсов участников закупки аудиторских услуг.

⁵ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н)

Заказчиком установлено предельное максимальное значение выручки за 2022 год в размере 2 000 000 000 рублей. Вместе с тем, согласно анализу государственного информационного ресурса бухгалтерской отчетности (ГИР БО) только 5 аудиторских организаций имеют аналогичный или более высокий показатель выручки за 2022 год.

№ п/п	ОГРН	Наименование	Размер выручки за 2022 год (тыс. рублей)
1	1027700148431	АО «Технологии доверия – аудит» (ранее ООО «ПрайсвоटरхаусКуперс Аудит»)	5 836 915
2	1027739707203	ООО «ЦАТР - АУДИТОРСКИЕ УСЛУГИ» (ранее - ООО «ЭРНСТ ЭНД ЯНГ»)	7 336 587
3	1027700125628	АО «КЭПТ» (КРМГ)	11 737 587
4	1027700058286	ООО «ФБК»	1 466 098
5	1037739271701	АО «Юникон»	2 004 857

Очевидно, что любая из указанных организаций в случае участия в закупке Заказчика получит максимальное количество баллов по показателю «Наличие у участника финансовых ресурсов».

Следовательно, предельное максимальное значение по детализирующему показателю «Размер выручки за предыдущий календарный год» предоставляет неконкурентное преимущество определённым лицам и не направлено на удовлетворение интереса Заказчика в конкретной закупочной процедуре.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии с ст. 8, ч. 8 ст. 32, Закона № 44-ФЗ, норм Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604

ПРОШУ

1. Приостановить процедуру отбора поставщика до рассмотрения настоящей жалобы.
2. Признать жалобу на положения Извещения Заказчика открытого конкурса в электронной форме № 1200700054123000003.
3. Вынести предписание в адрес АО «Метрострой Северной столицы» об устранении нарушений, допущенных при размещении открытого конкурса, и обязать АО «Метрострой Северной столицы»:
 - отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса (в случае их составления);
 - внести изменения в Порядок рассмотрения и оценки заявок и привести его в соответствии с Положением об оценке заявок, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 в части порядка оценки по показателю «Квалификация участников закупки».
 - продлить срок приема заявок и назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов закупки.

Приложения

- 1) Извещение на проведение открытого конкурса № 1200700054123000003 (7 л.)
- 2) Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (11 л.)
- 3) Выписка из ЕГРЮЛ от 06.10.2023 № ЮЭ9965-23-139483852 АО «Эйч Эл Би Внешаудит», подтверждающая полномочия генерального директора (11 л.);
- 4) Решение о продлении полномочий единоличного исполнительного органа с 13.10.2021 (2 л.).

Генеральный директор

О.В. Митянина