

Управление федеральной антимонопольной службы по Московской области

Адрес: 119017, г. Москва, Пыжевский переулок, д. 6

Телефон/факс: (499) 238-49-19, факс: (495) 238-48-81

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик: Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДИРЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ФОТОВЫСТАВОК"

Н

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

**Жалоба на нарушения в Регламенте системы ЕИС и ЭТП, на отсутствие
электронной формы торгов и на действия Заказчика**

Исх. № 61 от 19.04.2022

В дату 18.03.2022 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АО "ДИРЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ФОТОВЫСТАВОК" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0473000011122000001 (без идентификационного кода закупки ИКЗ) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Жалоба по действиям заказчика в **закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов 14.04.2022 10:21 (МСК), последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. **19.04.2022** г, срок обжалования не нарушен.

Участник подает жалобу на действия Заказчика, совершенные **после** подачи заявок (нарушения в процедуре подачи итоговых ценовых предложений, допуск заявки с ненадлежащими условиями).

1. Заказчик не присвоил Идентификационный код закупки, чем затруднил подачу жалобы в УФАС и нарушил понятие «электронной формы закупки».

- 1.1. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

- 1.2. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать **жалобу в УФАС через систему ЕИС**, что противоречит условиям **ст.105 ФЗ-44**, создает препятствия для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ.

- 1.3. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при **подготовке к подаче** жалобы на итоговый протокол (нарушения указаны ниже), **после** размещения итогового протокола. **Формальный** вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ст.23 и ч.2-3 ст.24 ФЗ-44 в совокупности.

2. Отдельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается сама возможность для Заказчика «не использовать Идентификационный код закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы Участника в УФАС через личный кабинет.

Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как

при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. *Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должна быть изменена электронная форма в системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги **без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

Также регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в электронной форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие электронные торги согласно установленного законом порядка.

В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему ЕИС к данному разбирательству.

3. Также сам протокол подведения итогов не содержит **обязательные** сведения, необходимые участникам торгов для получения информации о результатах торгов, включая основной момент «сведений, по которым распределены рейтинговые места».

Без возможности проверки рейтинговых мест имеющейся «итог закупки» равен **произволу** заказчика.

Согласно **п.2 ч.17 ст. 48** ФЗ-44 «2) *о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, **решении** о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения*».

- 3.1. **Полные** данные о решении по «каждой заявке» отсутствуют в итоговом протоколе- а именно отсутствует указание на использованные Заказчиком документы и сведения по каждому участию- без чего невозможно **проверить** расчет рейтингового места нашей заявки.

Отсутствие в итоговом протоколе сведения, **обязательного** для оспаривания результата торгов в суде, **ухудшает** положение участников торгов относительно прежней редакции ФЗ-44, и вынуждает нести **дополнительные** затраты труда и ресурсов для подачи «запроса разъяснений» с целью получения минимально необходимой информации для проверки своего рейтингового места.

4. **Решающим незаконным действием** для определения результатов закупки, является факт «допуска заявки с **невозможным** ценовым предложением», без цели победы в закупке, без возможности выполнения работы по такой цене, с единственной целью искажения порядка закупки по формуле, примененной заказчиком без учета особенностей Аудиторской деятельности (включая понятия

этики, независимости).

- 4.1.** Заказчик допустил заявку АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «КОНСАЛТИНГАУДИТ "УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ», с лучшим ценовым предложением **9000 (девять тысяч)** рублей и минимальным (**худшим**) опытом, поданной без возможности выиграть закупку при наличии любых участников с разумным опытом, т.е. без цели заключения договора.

Это привело к победе АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «АУДИТОРСКАЯ ФИРМА «УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ» , с ценовым предложением 139 000 (сто тридцать девять тысяч) рублей, больше в **пятнадцать** раз чем «минимальное» допущенное ценовое предложение.

Остальные участники также подали ценовые предложения в **десять и более** раз большей стоимости, что привело к получению «**нулевого**» балла по цене- для **всех** остальных заявок кроме «минимальной».

Заказчик точно зная и понимая уровень **реальной** стоимости договора аудиторской проверки (проверил сведения для определения НМЦК) и зная результат «расчета для случая незаконного демпинга», одновременно считает «нормальным» принимать невозможные ценовые предложения по около-нулевым ценам (**тридцатикратная** разница однозначно доказывает такие понятия как «чрезмерность» и «**нецелесообразность**» занижения ценового предложения) и **исключительно** с помощью такой заявки заключать договор не по «минимальной» а **наоборот по максимальной** стоимости.

Публичная сделка должна быть согласована для всех существенных условий, и цель подачи заявки участника- это заключение договора, а не **искажение** порядка оценки с помощью заведомо неразумного чрезмерного и нецелесообразного демпинга по цене.

- 4.2.** Помимо явной нецелесообразности «тридцатикратного снижения цены» имеются особенности самой подачи заявки **одновременно** с демпинговой ценой и с минимальным **опытом** участника.

В закупке установлено соотношение опыта (квалификации) и цены 60% на 40%.

6.2.1. В случае если в закупке появится участник с демпинговой ценой заведомо ниже обычных рыночных цен, то остальные участники получают нулевой балл.

В таком случае все участники с «рыночными предложениями стоимости» проведут сравнение только по квалификации участников, т.к. показатель «цена» не сможет повлиять на итоговое место участников (40% меньше чем 60%).

6.2.2. Во всех показателях «квалификации» участников установлены предельные максимальные значения.

Следовательно, при наличии одного участника с **демпинговой** ценой и одновременно с **минимальным** опытом, все участники с «предельными характеристиками по квалификации» получают одинаковый максимально возможный балл (40% от возможных в конкурсе). Следовательно, участник в заявкой «цена вблизи нуля и опыт вблизи нуля» **заведомо не может выиграть**, но точно **знает**, что из-за его действий конкурс будет проведен исключительно по **времени подачи** заявок.

6.2.3. Такая особенность прямо противоречит понятию «аудит», т.к. нормами ФЗ-307 установлена обязательная **независимость** аудитора.

В случае если Заказчик формально уведомит удобного для него «**знакомого**» аудитора о времени размещения Извещения о закупке, то такой участник **незамедлительно** подаст заявку с целью гарантированной победы даже при максимальной цене.

При этом вторая «знакомая» аудиторская организация подаст заявку по **демпинговой** цене при минимальном опыте, т.е. без цели реального участия и без шансов победить (наберет нулевое число баллов по показателям «квалификации»).

6.2.4. Дополнительно поясняем, что такое поведение двух участников и Заказчика с целью провести закупку исключительно «по времени подачи заявок» с гарантированным

победителем «неожиданно успевшим подать в первые же часы после размещения документации», носит **повторный** характер.

Ранее два участника осуществили такую же схему в закупке аудита, проводимой ФГУП «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ГАММА» (извещение № **0573100009722000001**).

Заказчик допустил заявку участника АО «КОНСАЛТИНГАУДИТ «УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ», адрес 109004, Г МОСКВА, ПЕР БОЛЬШОЙ ФАКЕЛЬНЫЙ, ДОМ 3, с ценовым предложением 12 (двенадцать) тысяч рублей.

Это привело к победе участника АО «АУДИТОРСКАЯ ФИРМА «УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ», 109004, Г МОСКВА, ПЕР БОЛЬШОЙ ФАКЕЛЬНЫЙ, ДОМ 3, с ценовым предложением равным НМЦК, больше в **20 раз** чем «минимальное» допущенное ценовое предложение, и временем подачи заявки **незамедлительно в течение трех часов** после появления извещения в системе ЕИС.

Так как в данном случае схему использовали эти же участники, то может происходить **умышленное** искажение порядка оценки, что задевает не только права аудиторско-участников торгов, но и интересы Государства как собственника и законодателя, установившего понятие Независимый аудитор, Аудиторская этика и Торги как сравнение лучших предложений участников.

5. Отдельно указываем на возможную **недобросовестную конкуренцию** с участием не только двух аудиторских предприятий- но и самого Заказчика, вопреки **ч.1 и ч.2 ст.17 ФЗ-135** (координация, доступ к информации).

Просим УФАС обязать Заказчика указать **дату и время** подачи заявок в итоговом протоколе, просим УФАС проверить разумность **«разницы во времени** между размещением условий закупки и подачей заявки победителя», с учетом необоснованных изменений в конкурсной документации.

Для проверки совместных действий при подаче заявок направленных на искажение порядка закупки, как между Участниками так и с самим Заказчиком, можно использовать объективное обстоятельство **«разницы во времени** между размещением информации об удобной форме торгов (показатели квалификации с небольшим предельным значением) и подачей заявок «совместно действующих участников повлиявших на определение лучшего участника исключительно по времени подачи заявок»

ХОДАТАЙСТВУЕМ УФАС при необходимости обратиться суд о недействительности торгов (обязательный аудит) а также для в **следственные** органы и/или прокуратуру РФ с целью проверить все существенные обстоятельства возможного сговора- реальное **местонахождение** «руководителей» двух предприятий (участников) АО «КОНСАЛТИНГАУДИТ «УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ» и АО «АУДИТОРСКАЯ ФИРМА «УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ», адреса офисов, использование интернета, проверка АйПи и Мак-адресов при подаче «разных» заявок с возможным сговором, а также проверить данных файлов «разных предприятий с использованием разной оргтехники».

А также проверить биллинг сотовых телефонов руководителей участников по вопросу нахождения их на территории Заказчика непосредственно перед временем размещения Извещения о закупке и общении (телефонные звонки, интернет переписка) Руководителей Участников и Заказчика между собой.

6. Отдельным нарушением является то, что Заказчик не учитывает понятие **«аудиторской этики»** при оценке заявок с учетом явно чрезмерного незаконного демпинга.

Помимо запрета на «зависимость» и связь аудитора с аудируемым лицом, для аудиторских организаций с демпинговой стоимостью имеются «Признаки **недобросовестной**

конкуренции на рынке аудиторских услуг» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 декабря 2014 г., протокол № 15).

Если бы Заказчик учитывал **особенность** закупки аудиторских услуг (а не обычных товаров согласно **типовым** рекомендациям из Правил оценки), то ситуация «проведения закупки Обязательного аудита исключительно по **времени** подачи заявок» была бы невозможна.

Заказчик не оценивал ни особенности аудиторской деятельности, ни целесообразность такого чрезмерно заниженного ценового предложения, ни общий адрес «лучшего по скорости подачи» и «лучшего по цене, но с минимальным опытом» участников.

Считаем что **демпинговая заявка без цели заключения договора**, поданная участником АО «КОНСАЛТИНГАУДИТ «УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ» не должна быть допущена к участию. Это существенное нарушение, т.к. отклонение такой заявки приведет к существенным изменениям в результатах закупки.

7. Отдельным нарушением является сама возможность для Заказчика, использовать Формулы из постановления правительства о «Правилах оценки» без учета особенностей «договоров услуг» и отдельно особенностей «закупки **аудиторских услуг**».

Прямое применение показателей «квалификации с небольшим предельным значением» и формулы цены «без учета незаконного демпинга вопреки аудиторской этике» при процентных долях показателей «опыт 60% и цена 40%» делает бессмысленным само понятие **Торги** как публичная конкурентная закупка.

Все закупки аудита при таком прямом применении формулы из Правил оценки с небольшими предельными значениями, будут проводиться **исключительно по времени подачи** заявок, что автоматически приведет к установлению **незаконных связей и договоренностей** Заказчиков и знакомых (зависимых) Аудиторов.

Законодатель в рамках ФЗ-307 об аудиторской деятельности и в Международных стандартах Аудита, установил **специальные** требования и к понятию «Аудиторская проверка» и к порядку **закупки** «Обязательного аудита» для государственных заказчиков (МУП, ГУП, АО с существенной долей государства), в целях защиты интересов **собственников** таких гос заказчиков (интересов **государства**).

Формулы расчета опыта и цены, рекомендованные в Правилах оценки, прямо подходит только для закупки **товаров**, и не могут применяться к закупке Аудиторских услуг без учета **специфики аудиторской** деятельности.

В связи с этим подаем **Ходатайство** об указании в Решении УФАС юридического смысла понятия «**порядок оценки**», либо как **Объективного** понятия (право участника знать значение баллов по показателю для понимания целесообразность участия до момента подачи заявки) либо как **Произвольного и Субъективного** понятия (т.е. бесправности и невозможности для участника заранее оценить условия закупки в сравнении со своей квалификаций из-за произвольной зависимости от **будущих** действий Заказчика и участников, как в данной закупке).

8. Все вышеуказанные нарушения совершены Заказчиком уже **после подачи** заявок на участие, не могли быть предметом обжалования ранее.

Указанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса подавшего заявку и имеющего право на установленный порядок обжалования в УФАС (с использованием ИКЗ и системы ЕИС), право на подачу итоговых ценовых предложений, право на разъяснение протокола подведения итогов в части проверки рейтингового места нашей заявки, право знать информацию об итогах торгов включая наименование участников, и право участвовать в закупке аудита строго в рамках

законодательства (включая аудиторскую этику, независимость, отсутствие демпинга и сговора).

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения связанные с формой торгов без ИКЗ, нарушения в итоговом протоколе и в допуске заявок поданных без цели заключения договора.
4. Просим УФАС проверить **регламент ЕИС и ЭТП** в связи с размещением информации об электронных торгах без ИКЗ и без возможности подать жалобу в УФАС через ЕИС, и при необходимости привлечь ЕИС и ЭТП к рассмотрению дела.
5. Просим УФАС указать в Решении юридически корректное определение понятия «порядок оценки», а именно указать является ли Порядок оценки **объективным** понятием, позволяющим рассчитать баллы по показателю **заранее** до подачи заявок (и оценить целесообразность участия), **или** же это полностью **произвольное** субъективное понятие зависящее от **будущих** действий иных лиц (Заказчика и других участников) без прав для участников и без учета особенностей предмета закупки.
6. Просим УФАС при необходимости обратиться в суд о недействительности торгов обязательных для проведения
7. Просим уведомить на электронную почту **_____** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Протокол подведения итогов от 08.04.2022 г, размещенного в ЕИС 14.04.2022;
2. Сведения о протоколе в ЕИС (время подачи)
3. Запрос № 1 от 15.04.2022
4. Скриншот о подаче запроса
5. Ответ от 19.04.2022 на запрос №1 разъяснений итогового протокола
6. Копия свидетельства о членстве ООО «Глобалс Аудит» в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
7. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора ООО «Глобалс Аудит».

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А.