

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 4854**  
**на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 19.02.2021

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

рассмотрев жалобу (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «АГАТ СЕЛЕКТА» (далее – Организатор торгов) и оператора электронной площадки ООО «ТендерСтандарт» (далее – Оператор) при организации и проведении торгов по реализации арестованного имущества, извещение размещено на сайте <http://torgi.gov.ru> за № 151220/45654002/03 Лот № 3 (объект незавершенного строительства, с КН 23:49:0302027:1080, пл. 1273,1 кв.м., Краснодарский край, г. Сочи Курортный пр-кт, должник – ООО «Магос» (далее – Торги), при участии посредством видеоконференцсвязи Заявителя; представителя Организатора торгов – без подтверждения полномочий; представителя Оператора, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), после объявления перерыва до 19.02.2021

**УСТАНОВИЛА:**

Порядок проведения Торгов установлен Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Организатор торгов и Оператор намеренно

ограничили возможность Заявителя участвовать в торгах. Так, во время процедуры торгов у Заявителя отсутствовала возможность делать ставку, а именно не работала виртуальная кнопка «Сделать ставку». В подтверждение довода Заявителем приложена видеозапись.

Организатор торгов с доводом жалобы не согласился и пояснил, что функционал, предоставляемый ЭТП Организатору торгов, не позволяет влиять на действия участников торгов, в том числе каким-либо образом ограничивать их действия. Наличие технических сбоев со стороны ЭТП отрицает. По мнению Организатора торгов невозможность сделать ставку вызвана техническими проблемами с оборудованием со стороны Заявителя.

Согласно позиции Оператора в период проведения Торгов и приема заявок на участие в Торгах электронная площадка работала без технических сбоев, Оператор обеспечивал функционирование ЭТП согласно пункту 8 регламента Оператора. От Заявителя в службу технической поддержки пользователей каких-либо обращений не поступало. В подтверждение представлены сведения об активности участников торгов на ЭТП и информация о количестве и времени шагов участников в ходе проведения Торгов.

Относительно доводов жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией просмотрена представленная Заявителем видеозапись.

На видеозаписи зафиксирован момент нажатия виртуальной кнопки «Сделать ставку», после которого не происходит увеличения предложения Заявителя при проведении Торгов.

Вместе с тем, из представленной видеозаписи невозможно достоверно установить дату и время ее осуществления (имеющиеся дата и время в панели задач могут быть изменены настройками компьютера), а также обстоятельства, при которых была сделана видеозапись, в том числе отсутствие технических проблем с компьютером Заявителя, наличие (отсутствие) интернет-связи.

Представленная Заявителем видеозапись не может служить однозначным доказательством нарушений со стороны Организатора торгов или Оператора.

Комиссией осмотрены представленные Организатором торгов и Оператором сведения, содержащие техническую информацию о ходе торгов, в том числе журнал активности участников торгов (информация о времени

авторизации, количестве и времени, когда сделаны предложения по цене предмета Торгов).

Исходя из представленной информации иные участники Торгов, а также иные пользователи ЭТП, не связанные с Торгами, имели возможность делать ставки и совершать действия на ЭТП.

Из представленных Организатором торгов и Оператором сведений не усматривается наличие технических проблем на ЭТП, либо совершения Организатором торгов или Оператором каких-либо действий, направленных на препятствование Заявителю в участии в Торгах.

Довод не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу

необоснованной.

Члены Комиссии:

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.