

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/69-691/2019

22 июля 2019 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 22.07.2019

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – административный регламент) рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее – заявитель, общество, ООО «Мегаполис») на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания (№ извещения 0328300032819000426) в присутствии директора ООО «Мегаполис» ... (решение № 2 единственного участника от 27.09.2016), в присутствии представителя уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации города Владимира ... (доверенность от 05.09.2018 № 18-03/776), представителя заказчика – заведующей МБДОУ г.Владимира "Детский сад № 57" ... (распоряжение о приеме на работу от 13.03.2019 № 19-к).

19.07.2019 в соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией был объявлен перерыв до 22.07.2019.

В ходе рассмотрения дела № 033/06/69-691/2019 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания (№ извещения 0328300032819000426).

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям аукционной документации с обоснованием: в составе второй части заявки не предоставлено решение об одобрении крупной сделки, либо копия данного решения (срок действия решения об одобрении крупной сделки истек до даты подачи заявки на участие в аукционе).

Директор общества пояснила, что для ООО «Мегаполис» сделка по данному электронному аукциону является обычной, не крупной.

На основании изложенного, заявитель просит признать недействительным протокол подведения итогов данного электронного аукциона в части решения по заявке ООО «Мегаполис», признать нарушение комиссией статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок и выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В обосновании правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа пояснил следующее.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок вторая часть заявки на участие в электронном аукционе поданная заявителем жалобы должна была содержать в своем составе решение о совершении или об одобрении крупной сделки.

Фактически, в составе заявки на участие в электронном аукционе, поданной заявителем жалобы имеется документ от 11.10.2016 с наименованием «Решение единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис», в котором содержится информация о принятии решения об одобрении совершения сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках, при этом, максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 200000000 (двести миллионов) рублей.

Согласно абзаца 1 части 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью» принятие решения о совершении крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

Аналогичная позиция закреплена в пункте 9.1 Устава ООО «Мегаполис», при этом, в пункте 8.1 данного Устава указано, что в случае когда участником Общества является одно лицо, оно принимает на себя функции Общего собрания участников.

Согласно пункту 8.2 Устава, руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом — генеральным директором.

В соответствии с информацией, содержащейся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем (участником) ООО «Мегаполис» является ... , а генеральным директором является

Таким образом, указанное выше решение от 11.10.2016 является одобрением крупных сделок выданным единственным учредителем единоличному исполнительному органу для осуществления им действий связанных с текущей деятельностью Общества.

Согласно абзаца 8 части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение, при этом, в случае если такой срок не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия.

В связи с тем, что в решении от 11.10.2016, содержащемся во второй части заявки на участие в аукционе, поданной Заявителем жалобы, отсутствует указание на срок его действия, то срок действия данного документа истек 10.10.2017.

Таким образом, представитель уполномоченного органа пояснил, что срок действия данного решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе истек, что фактически свидетельствует о непредоставлении данного документа в составе второй части заявки.

На основании изложенного, представитель уполномоченного органа просил признать настоящую жалобу необоснованной.

Представитель заказчика выразила мнение о правомерности действий аукционной комиссии.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе следующие документы и информацию: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в сфере закупок в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться в том числе следующие документы и информация: решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

Пункт 22 Информационной карты рассматриваемого аукциона предусматривает, что вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать в том числе следующие документы и сведения: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть срок, в течении которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течении одного года с даты его принятия, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что в составе второй части заявки ООО «Мегаполис» на участие в указанном электронном аукционе содержится решение единственного участника ООО «Мегаполис» от 11.10.2016 года по вопросу одобрения совершения сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме.

В представленном решении срок не указан, следовательно, данное решение действительно в течении одного года. На момент рассмотрения заявок на участие в указанном электронном аукционе срок действия решения об одобрении крупной сделки истек.

Таким образом, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно признала вторую часть заявки ООО «Мегаполис» несоответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мегаполис» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания (№ извещения 0328300032819000426) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.