

Общество с ограниченной ответственностью

«СпецСтройПроект»

ИНН: 6670357399 КПП: 667001001 ОГРН: 1156658088267

Адрес: 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Волховская, строение 20, офис 101
Р/с 40702810900630039521 Филиал «Центральный» Банка ВТБ (публичное акционерное общество) г. Москва (Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО))
к/с 30101810145250000411 / БИК 044525411

исх. № 01-110/23 от 15.03.2023

Кому: Управление Федеральной
антимонопольной службы
по г. Санкт-Петербургу
Адрес: г. Санкт-Петербург, 4-я линия
Васильевского острова, 13 лит. А
Эл.почта: to78@fas.gov.ru

Заявитель:
ООО «СпецСтройПроект»
эл. почта spetsstroyproject@yandex.ru
тел. 8-922-13-44-323

Заказчик:
ОАО «Российские железные дороги»
Октябрьская дирекция по эксплуатации
зданий и сооружений
Октябрьской железной дороги
Адрес: 191023, г. Санкт-Петербург,
пл. Островского, д. 2
ответственное лицо: Клюев Е.Ю.
тел. +7 (812) 457-62-52
эл. почта ckz_KlyuevEY@orw.ru
Закупка: № 324/ОКЭ-ОКТ/23, проводится
в соответствии с Законом № 223-ФЗ,
размещена на ЭТП «РТС-Тендер»

Жалоба

на положения документации о закупке

Сведения о Закупке:

Открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 324/ОКЭ-ОКТ/23.

Извещение о проведении конкурса размещено на ЭТП «РТС-Тендер» 28.02.2023.

Ссылка на закупку на ЭТП:

<https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2665215&sso=1&code=-5>

Подача заявок: 28.02.2023 – 16.03.2023;

23.03.2023 – рассмотрение первых частей заявок;

24.04.2023 – рассмотрение вторых частей заявок и подведение итогов.

Предмет закупки: заключение договора на выполнение работ по расчистке просек от древесно-кустарниковой растительности в охранных зонах линий электропередач.

Начальная (максимальная) цена договора: 81 618 382, 80 руб. с НДС.

Закупка производится в интересах Октябрьской железной дороги, местонахождение заказчика – г. Санкт-Петербург.

Доводы и основания жалобы:

Заказчиком в п. 3 приложения № 1.4 к документации о закупке установлен критерий оценки:

«Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»

Согласно указанному п. 3 приложения № 1.4 Заказчик производит оценку по данному критерию следующим образом:

«Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов»

Данный критерий подлежит исключению из положений документации, так как не является объективным, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Данный критерий не разграничивает основания и обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения, т.е. приравнивает неисполнение каких-либо работ к просрочке выполнения работ (при этом и без разграничения периода просрочки).

Более того, из смысла указанных положений документации Заказчик осуществляет вычет баллов за наличие любых претензий, которые он сочтет обоснованными и которые им были направлены, без учета их обоснованности, возражений со стороны Участника и т.п.

Учитывая, что указанные претензии направляются контрагентами участника закупки и иными организациями, а указанным претензиям не дается надлежащая правовая оценка судом, возможно субъективное правоусмотрение заказчиков, что не соотносится с принципами проведения закупочных процедур и равноправия участников гражданских правоотношений.

Заявитель полагает, что Заказчиком нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Необходимо отметить, Заказчиком при оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате

проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Вместе с тем, установление вышеуказанных требований ограничивает количество участников квалификационного отбора, так как данные требования, установленные Заказчиком к участникам отбора, относятся к деловой репутации таких участников и не влияют на исполнение обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Заказчик создал ситуацию, при которой в рамках рассмотрения представленных заявок, оно может снизить оценку заявки участника закупки лица в случае направления в его адрес претензионного письма при ранее возникших гражданско-правовых обязательствах сторон.

Учитывая, что указанные претензии направляются контрагентами участника закупки и иными организациями, а указанным претензиям не дается надлежащая правовая оценка судом, возможно субъективное правоусмотрение заказчиков при направлении соответствующих претензий конкретным субъектам рынка, что не соотносится с принципами проведения закупочных процедур и равноправия участников гражданских правоотношений.

Установление указанного порядка оценки заявок нарушает права участников, поскольку несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед заказчиком, не подтверждает невозможность для участника конкурса исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Критерий не является объективным и прозрачным и не позволяет учитывать фактически совершенное правонарушение, то есть степень опасности нарушения, является дискриминационным, потому как не позволяет дифференцировать нарушения, непосредственно связанные с нарушением обязательств, и иные нарушения, не учитывает степень вины и существенность допущенного нарушения.

При этом создается ситуация, которая нивелирует существо судебной и претензионной работы как способов защиты нарушенного права, поскольку позволяет обеим сторонам таких отношений манипулировать таким правом.

Так, заказчик может стремиться к предъявлению необоснованных претензий к неисполнившим по тем или иным причинам обязательства контрагентам, а участник закупки получив значительный объем претензий и судебных взысканий у одних заказчиков «уйти» к другим, для которых в силу порядка и оснований оценки заявок такое лицо будет считаться надлежащим контрагентом с устойчивой деловой репутацией.

Резюмируя изложенное, считаем, что установленные Заказчиком требования об указании информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания

услуг, поставки товаров Приложения № 1.3 к конкурсной документации, и установление критерия оценки такого как: «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» не может свидетельствовать о проявлении им осмотрительности при выборе контрагента.

Факт направления претензии в адрес потенциального участника не свидетельствует об обоснованности такой претензии, в связи с чем факт ее направления нивелирует возможность получения максимального балла, по результатам которой фактически заказчик осуществляет последующие закупочные процедуры среди отобранного круга лиц.

Документацией не предусмотрен не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному Критерию оценки.

Данный вывод подтверждается многочисленными Решениями антимонопольного органа, в частности Решением ФАС России № 223 Ф3-28/23.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

При этом следует отметить, что имеется сложившаяся судебная практика относительно необходимости соблюдения заказчиками баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, и недопустимости противоречия установления заказчиками требований закупочной документации принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч.1 ст. 10 ГК РФ). Включенные в состав документации спорные требования в итоге не приводят к исключению или уменьшению рисков, связанных с ненадлежащим исполнением заключаемых договоров.

Указанные действия нарушают пункты 13, 14 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Исходя из положений названной нормы антимонопольный контроль торгов делегирован антимонопольным органам.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.05.2014 № ВАС-5634/14, требования ст. 18.1 Закона о защите конкуренции распространяются на все закупочные процедуры (торги). Положения названной нормы права допустимо применять в совокупности с иными нормативными актами, регулирующими проведение закупок (торгов).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 2, ч. 10 ст. 3, ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

ПРОШУ:

1. Провести внеплановую проверку по изложенным в настоящей жалобе доводам.
2. Признать настоящую жалобу обоснованной.
3. Выдать Заказчику предписание об исключении из документации критерия оценки заявок в части фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Приложения:

1. Копия решения о назначении директора.

Директор ООО «СпецСтройПроект»
(настоящая жалоба подписана ЭЦП)

К.Г. Обухов