



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, Email:
info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-13408/2019

25 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 февраля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 25 февраля 2020 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Учаевой Н.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мусатовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремстроймонтаж» (442960, Пензенская область, г.Заречный, ул.Промышленная, стр. 3В; ИНН 5838045136; ОГРН 1075838000435) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (440600, г.Пенза, ул.Урицкого, 127; ИНН 5836011815, ОГРН 1025801359539), третье лицо: администрация г. Заречного Пензенской области (442960, Пензенская область, г.Заречный, проспект 30-летия Победы, 27; ИНН 5838000015; ОГРН 1025801500350) о признании приказа №65 от 15.05.2019г. недействительным,

при участии в судебном заседании представителя заявителя Дунаева А.В. (доверенность от 13.01.2020, б/н), представителя УФАС Казакова С.А. (доверенность от 14.10.2019, №3904-3), представителя Администрации Журавлева О.Е. (доверенность от 13.12.2019 №01-92-204/11627),

установил: общество с ограниченной ответственностью «Ремстроймонтаж» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Управление) о признании недействительным приказа №65 от 15.05.2019 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в редакции приказа Пензенского УФАС России №166 от 10.09.2019 (с учетом ходатайства об уточнении).

В обоснование заявленных требований Общество сослалось на Федеральный закон «О защите конкуренции». Общество считает, что дело возбуждено без законных к тому оснований в нарушение статей 39, 44 ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган не согласен с заявленными требованиями, считая оспариваемый приказ законным и обоснованным. В письменном отзыве на заявление антимонопольный орган указал, что не только обращение гражданина Нестерова, но и материалы, запрошенные Управлением, явились основанием для возбуждения дела. Кроме того, антимонопольный орган считает, что заявитель пропущен срок для обращения в суд с заявлением о признании ненормативного акта недействительным.

В судебном заседании представитель Общества просил удовлетворить заявленные требования с учетом уточнения полностью по основаниям, изложенным в заявлении.

В судебном заседании представитель УФАС просил отказать Обществу в удовлетворении требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве и в дополнениях к нему.

Определением суда от 10 декабря 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Заречного Пензенской области.

В письменном отзыве на заявление Администрация поддержала позицию заявителя, считая его требования правомерными.

В судебном заседании представитель Администрации просил удовлетворить требования Общества.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд установил:

Согласно части 12 статьи 44 Закона № 135-ФЗ в случае принятия решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган издает приказ о возбуждении дела и создании комиссии. Копия такого приказа направляется заявителю и ответчику по делу в течение трех дней со дня издания такого приказа.

15 мая 2019 года на основании части 12 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) антимонопольным органом было возбуждено дело № 058/01/16-186/2019 в отношении администрации города Заречного Пензенской области и ООО «Ремстроймонтаж» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ. 10 сентября 2019 года в указанный приказ были внесены изменения на основании приказа № 166 в части изменения состава комиссии (д.д.62 том 2).

Согласно части 2 статьи 39 Закона 135-ФЗ одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела и пояснил в судебном заседании представитель Управления, в данном случае основанием для возбуждения дела явилось обращение гражданина Нестерова Н.И. (л.д.15 том 1).

В силу части 1 статьи 44 Закона № 135-ФЗ заявление подается в письменной форме в антимонопольный орган и должно содержать следующие сведения:

- 1) сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица; наименование и место нахождения для юридического лица);
- 2) имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление;
- 3) описание нарушения антимонопольного законодательства;
- 4) существо требований, с которыми заявитель обращается;
- 5) перечень прилагаемых документов.

В данном случае, как следует из самого заявления, в заявлении гражданина Нестерова Н.И. отсутствовали имя, отчество и адрес места жительства, к заявлению не было приложено никаких документов.

Антимонопольный орган расценил фразу в заявлении «ответ прошу направить г. Пенза, Главпочтамт, до востребования, для Нестерова Н.И.», как указание адреса. Однако данный довод судом не принимается. Получение корреспонденции «до востребования» не может заменить обязательность указания в заявлении адреса места жительства, как это предусмотрено частью 1 статьи 44 Закона № 135-ФЗ. Кроме того, при получении корреспонденции «до востребования» в силу пункта 33 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, необходимо в обязательном порядке указывать полностью имя и отчество. То есть, не указав в заявлении полностью имя, отчество, адрес места жительства, заявитель изначально лишил себя возможности получать какую-либо корреспонденцию по своему заявлению, что вызывает сомнения в правомерности поданного заявления.

Согласно части 3 статьи 44 Закона № 135-ФЗ в случае отсутствия в заявлении или материалах сведений, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, антимонопольный орган оставляет заявление или материалы без рассмотрения, о чем уведомляет в письменной форме заявителя в течение десяти рабочих дней со дня их поступления.

Таким образом, антимонопольный орган в силу требований Закона № 135-ФЗ обязан был возвратить заявление, как поданное с нарушением требований части 1 статьи 44 Закона № 135-ФЗ, заявителю, а не начинать проверку и спустя три месяца после получения обращения выносить приказ о возбуждении дела.

Кроме того, в обращении Нестерова Н.И. указана строительная фирма «Ремстрой», а дело возбуждено в отношении ООО «Ремстроймонтаж».

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу, что антимонопольный орган вынес приказ о возбуждении дела с нарушением требований Федерального закона «О защите конкуренции».

Довод антимонопольного органа о том, что дело возбуждено законно, так как поводом к возбуждению дела явилось не только обращение гражданина Нестерова, но и информация, полученная по результатам рассмотрения этого обращения, судом не принимается. Порочное обращение не может являться основанием для совершения каких-либо действий: ни для направления запросов и получения какой-либо информации, ни тем более для издания актов, влекущих правовые последствия. Порочность основания влечет недействительность всех результатов проверки.

Также не принимается довод антимонопольного органа о том, что заявитель пропустил срок для обращения в суд.

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

Как следует из материалов дела, 10 сентября 2019 года представитель Общества заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Антимонопольный орган письмом от 13.09.2019. (л.д.14 том 1) сообщил в адрес Общества о возможности ознакомления с материалами дела 18 сентября 2019 года. Как пояснил в судебном заседании представитель Общества, только после ознакомления со всеми материалами дела, в том числе с обращением Нестерова, Общество пришло к выводу, что приказ о возбуждении дела вынесен незаконно, то есть именно с этого момента Обществу стало известно о нарушении своих прав и законных интересов.

Суд также считает, что заявителем не пропущен срок для обращения в суд. Судом установлено, что направленный по почте приказ вручен Обществу только 10 января 2020 года (л.д.129 том 2). Из отчета об отслеживании отправления не следует, что Общество не являлось за получением корреспонденции. Поэтому суд считает возможным исчислять срок для обращения в суд с 18 сентября 2019 года, когда заявитель ознакомился с материалами дела.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Ремстроймонтаж» удовлетворить.

Признать недействительными приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 15 мая 2019 года № 65 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в редакции приказа УФАС по Пензенской области от 10.09.2019. № 166.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремстроймонтаж» расходы по уплате госпошлины в сумме 3000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок со дня принятия решения в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.И.УЧАЕВА