



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

17 июня 2020 года
г. Самара

Дело № А49-13408/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 17 июня 2020 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Бажана П.В., судей Поповой Е.Г., Сергеевой Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Нугаевой А.Н., с участием: от заявителя - Дунаев А.В., доверенность от 13 января 2020 года, от заинтересованного лица - не явился, извещен, от третьего лица - не явился, извещен, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 25 февраля 2020 года по делу № А49-13408/2019 (судья Учаева Н.И.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремстроймонтаж» (ИНН 5838045136; ОГРН 1075838000435), 442960, Пензенская область, г. Заречный, ул. Промышленная, стр. 3В, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, (ИНН 5836011815, ОГРН 1025801359539), 440600, г. Пенза, ул. Урицкого, 127, с участием третьего лица администрации города Заречного Пензенской области (ИНН 5838000015; ОГРН 1025801500350), 442960, Пензенская область, г. Заречный, проспект 30-летия Победы, 27, о признании недействительным приказа № 65 от 15 мая 2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремстроймонтаж» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее - управление, антимонопольный орган), с привлечением в качестве третьего лица администрации города Заречного Пензенской области (далее - администрация), с уточнением требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным приказа № 65 от 15 мая 2019 года о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в редакции приказа Пензенского УФАС России № 166 от 10 сентября 2019 года.

Решением суда от 25.02.2020 г. заявленные обществом требования удовлетворены.

Управление, не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Представитель общества в судебном заседании апелляционную жалобу отклонил, по основаниям, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела, и просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Администрация, также апелляционную жалобу отклонила, по основаниям, приведенным в отзыве, приобщенном к материалам дела, и просила решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 158 АПК РФ отказано антимонопольному органу в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания и проведения судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи, поскольку отсутствуют безусловные основания для отложения рассмотрения дела, и отсутствует техническая возможность в связи с поздним обращением с заявленным ходатайством (09.06.2020 г.).

На основании ст. 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей управления и администрации, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив материалы дела, выслушав представителя общества, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15.05.2019 г. на основании ч. 12 ст. 44 Федерального закона № 135 -ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) антимонопольным органом было возбуждено дело № 058/01/16-186/2019 в отношении администрации города Заречного Пензенской области и ООО «Ремстроймонтаж» по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ, а 10.09.2019 г. в указанный приказ были внесены изменения на основании приказа № 166 в части изменения состава комиссии (т. 2 д.д. 62).

Не согласившись с приказом, общество оспорило его в судебном порядке.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что заявленные обществом требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. ст. 200 и 201 АПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в п. 6 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу ст. 65 АПК РФ обязанность доказать факт нарушения оспариваемым решением, действием (бездействием) прав и законных интересов субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности возлагается на заявителя.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 12 ст. 44 Закона № 135-ФЗ в случае принятия решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган издает приказ о возбуждении дела и создании комиссии. Копия такого приказа направляется заявителю и ответчику по делу в течение 3 дней со дня издания такого приказа.

В силу ч. 2 ст. 39 Закона 135-ФЗ одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно материалов дела, основанием для возбуждения дела явилось обращение в антимонопольный орган гражданина Нестерова Н.И. (т. 1 л.д. 15).

В силу ч. 1 ст. 44 Закона № 135-ФЗ заявление подается в письменной форме в антимонопольный орган и должно содержать следующие сведения:

- 1) сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица; наименование и место нахождения для юридического лица);
- 2) имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление;
- 3) описание нарушения антимонопольного законодательства;
- 4) существо требований, с которыми заявитель обращается;
- 5) перечень прилагаемых документов.

В данном случае, как следует из заявления Нестерова Н.И., в нем отсутствовали имя, отчество и адрес места жительства, и к заявлению не приложено никаких документов.

Антимонопольный орган расценил фразу в заявлении «ответ прошу направить г. Пенза, Главпочтамт, до востребования, для Нестерова Н.И.», как указание адреса.

Однако данный довод антимонопольного органа суд обоснованно не принял во внимание, поскольку получение корреспонденции «до востребования» не может заменить обязательность указания в заявлении адреса места жительства, как это предусмотрено ч. 1 ст. 44 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, при получении корреспонденции «до востребования» в силу п. 33 Правил оказания услуг почтовой связи, утв. приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 31.07.2014 г. № 234, необходимо в обязательном порядке указывать полностью имя и отчество.

Таким образом, судом сделан правильный вывод, что не указав в заявлении полностью имя, отчество и адрес его места жительства, заявитель изначально лишил себя возможности получать какую-либо корреспонденцию по своему заявлению, что вызывает сомнения в правомерности поданного заявления.

Согласно ч. 3 ст. 44 Закона № 135-ФЗ в случае отсутствия в заявлении или материалах сведений, предусмотренных ч. 1 и 2 настоящей статьи, антимонопольный орган оставляет заявление или материалы без рассмотрения, о чем уведомляет в письменной форме заявителя в течение 10 рабочих дней со дня их поступления.

Таким образом, антимонопольный орган в силу требований Закона № 135-ФЗ обязан был вернуть заявление, как поданное с нарушением требований ч. 1 ст. 44 Закона №135-ФЗ, заявителю, а не начинать проверку и спустя 3 месяца после получения обращения выносить приказ о возбуждении дела.

Кроме того, судом правильно отмечено, что в обращении Нестерова Н.И. в антимонопольный орган указана строительная фирма «Ремстрой», а дело было возбуждено антимонопольным органом в отношении ООО «Ремстроймонтаж».

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к правильному выводу, что антимонопольный орган вынес приказ о возбуждении дела с нарушением требований Федерального закона «О защите конкуренции».

Что же касается довода антимонопольного органа о том, что дело возбуждено законно, так как поводом к возбуждению дела явилось не только обращение гражданина Нестерова, но и информация, полученная по результатам рассмотрения этого обращения,

судом он правильно не принят во внимание, поскольку порочное обращение не может являться основанием для совершения каких-либо действий: ни для направления запросов и получения какой-либо информации, ни тем более для издания актов, влекущих правовые последствия. Порочность основания влечет недействительность всех результатов проверки.

Также судом правильно не принят во внимание довод антимонопольного органа о том, что заявитель пропустил срок для обращения в суд, исходя из следующего.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в суд в течение 3 месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

Как следует из материалов дела, 10.09.2019 г. представитель общества обратился в антимонопольный орган с ходатайство об ознакомлении с материалами дела, а 13.09.2019 г. (т. 1 л.д. 14) антимонопольный орган письмом сообщил общества о возможности ознакомления с материалами дела 18.09.2019 года.

Из пояснений в судебном заседании представителя обществам следует, что только после ознакомления со всеми материалами дела, в том числе с обращением Нестерова, общество пришло к выводу, что приказ о возбуждении дела вынесен незаконно, то есть именно с этого момента обществу стало известно о нарушении своих прав и законных интересов.

На основании вышеизложенного суд посчитал, что заявителем не пропущен срок для обращения в суд, поскольку направленный антимонопольным органом по почте приказ был вручен обществу только 10.01.2020 г. (т. 2 л.д. 129), что следует из отчета об отслеживании отправления, а из этого не следует, что общество не являлось за получением корреспонденции.

С учетом вышеизложенного суд правильно посчитал возможным исчислять срок для обращения в суд с 18.09.2019 г., когда заявитель ознакомился с материалами дела, поскольку антимонопольным органом не представлены суду доказательства того, что общество было ранее ознакомлено с оспариваемым приказом.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Вышеизложенное в совокупности и взаимосвязи свидетельствует о том, что суд пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленных обществом требований.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав предоставленные в материалы дела доказательства, в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что при рассмотрении дела по существу суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, а поэтому у суда апелляционной инстанции нет оснований для изменения или отмены судебного акта.

Иных доводов, которые могли послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст. 270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие

значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 25 февраля 2020 года по делу №А49-13408/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В. Бажан

Судьи

Е.Г. Попова

Н.В. Сергеева