

Управление Федеральной антимонопольной службы по
г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1 Адрес
электронной почты: to77@fas.gov.ru

Заявитель жалобы:

Наименование: Общество с ограниченной
ответственностью «БентоПро»

Заказчик:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОЭСК -
ИНЖИНИРИНГ"

ЖАЛОБА

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОЭСК - ИНЖИНИРИНГ" (далее – заказчик) проводит конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку бентонита и полимеров для объектов строительства (далее соответственно – закупка, товар).

Закупка проводится в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ).

Извещение об осуществлении закупки № 32110767018 и документация о закупке размещены в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) 27 октября 2021 г.

Общество с ограниченной ответственностью «БентоПро» (далее – заявитель жалобы) приняло участие в закупке, подав заявку № 728898.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.11.2021 № 2/32110767018 (далее – протокол) заявка заявителя жалобы была отклонена. В качестве основания отклонения в протоколе было указано «п. 5.4.4. пп. 2) «несоответствие предлагаемой продукции/работ/услуг требованиям Документации о закупке» Документации о закупке: - по сведениям, содержащимся в открытых источниках информации, состав бентонита, предлагаемого Участником, не соответствует требованиям Технического задания в части наличия модифицирующих добавок».

С указанным отклонением заявки заявитель жалобы не согласен ввиду следующего.

Согласно п. 2 и 4 ч. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ заказчик при проведении закупки должен, в том числе, руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Исходя из этих принципов, решения, принимаемые комиссией по осуществлению закупок, должны быть объективными, основанными на документах и фактах, а не на предположениях. При принятии решений комиссия не должна допускать субъективного подхода и произвольного усмотрения.

Заявитель жалобы в первой части своей заявки приложил документ «Техническое предложение». В нём заявитель жалобы указал характеристики товара в полном соответствии с требованиями технического задания, прилагаемого к документации о закупке.

Несмотря на это, комиссия заказчика отклонила заявку заявителя жалобы за несоответствие предлагаемого товара требованиям документации. При этом в протоколе указана ссылка на «открытые источники информации».

Можно предположить, что под «открытыми источниками информации» комиссия заказчика понимает:

- либо информацию о товарах, когда-либо произведённых заявителем жалобы, размещённую в сети «Интернет», например, на официальном сайте заявителя жалобы;

- либо информацию о товарах, ранее произведённых заявителем жалобы и поставленных различным заказчиком в рамках договоров и контрактов, сведения о которых размещены в ЕИС.

Между тем, такой подход основан на субъективном предположении членов комиссии, что заявитель жалобы не может производить продукцию с другими характеристиками, в том числе в части наличия модифицирующих добавок.

Такое предположение ошибочно. Оно не учитывает, что заявитель жалобы является производителем товара. Заявитель жалобы имеет собственные производственные мощности и может самостоятельно регулировать процесс производства, изменять характеристики и объёмное соотношение используемого сырья, технологию и т.д. и тем самым самостоятельно определять характеристики производимой продукции, в том числе производить продукцию под конкретный заказ с установленными этим заказом индивидуальными характеристиками.

Причём тот факт, что заявитель жалобы является именно производителем товара, а не просто его продавцом, отражён в тех же «открытых источниках информации», например, на официальном сайте заявителя жалобы <https://www.bentopro.su/>. Важно подчеркнуть, что требований о том, что официальный сайт участника закупки должен содержать информацию обо всех возможных характеристиках производимой и поставляемой им продукции, в том числе требуемой заказчику, документация о закупке не содержит.

Кроме того, то, что заявитель жалобы является производителем товара, подтверждается сведениями в Едином государственном реестре юридических лиц, где в качестве основного вида деятельности заявителя жалобы указано производство прочей неметаллической минеральной продукции, не включенной в другие группировки.

Учитывая изложенное, заявитель жалобы готов поставить заказчику товар с требуемыми ему характеристиками. Товар, предлагаемый заявителем жалобы, и заявка заявителя жалобы соответствуют требованиям документации о закупке, а значит, основания для отклонения заявки отсутствуют. Заявитель жалобы считает, что его заявка должна быть допущена до участия в закупке.

По мнению заявителя жалобы, отклонив его заявку, заказчик нарушил также требования ч. 6 ст. 3 Закона 223-ФЗ, согласно которой:

- не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам требования, которые не указаны в документации о закупке;

- требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам.

Таким образом, заказчик допустил:

- осуществление закупки с нарушением требований Закона 223-ФЗ (п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона 223-ФЗ);

- предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о закупке (п. 4 ч. 10 ст. 3 Закона 223-ФЗ).

Это является основанием для подачи настоящей жалобы.

Необоснованное отклонение заявки заявителя жалобы нарушает его права, поскольку не позволяет ему принять дальнейшее участие в закупке, в том числе подать окончательное ценовое предложение, победить в закупке и исполнить договор.

На основании вышеизложенного заявитель жалобы просит:

1. Приостановить закупку в части заключения договора.
2. Рассмотреть настоящую жалобу, признать её обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

1. Документация закупке от 27.10.2021 на 47 л.
2. Техническое задание на 3 л.

3. Протокол рассмотрения первых частей заявок от 23.11.2021 № 2/32110767018 на 3 л.
4. Техническое предложение заявителя жалобы на 3 л.
5. Выписка из ЕГРЮЛ от 30.11.2021 № ЮЭ9965-21-311847089 на 9 л.
6. Решение о назначении руководителя от 01.06.2016г. № 2 на 1 л.
7. Сертификат соответствия на 1 л.
8. Отказное письмо на полимеры на 1 л.

Генеральный директор

А. А. Шаповал