



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1737/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 марта 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Хайкиной С.Н.,

судей

Бородулиной И.И.,

Кривошеиной С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Полевый В.Н., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (№ 07АП-1071/2022) на решение от 28.12.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1737/2021 (судья Борков А.А.), по заявлению Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (ОГРН 1190400000669, ИНН 0400010451, адрес: ул. Мичурина, д. 16, с. Союзга, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным определения от 28.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 9.21 КоАП РФ, в отношении филиала компании «Россети Сибирь» в Республике Алтай.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, филиал ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети» (с. Майма, ул. Энергетиков, д. 15).

В судебном заседании приняли участие: без участия сторон, извещены

УСТАНОВИЛ:

садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (далее – заявитель, СНТСН «НОВ-ИСТ», товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, УФАС по РА, Управление) о признании незаконным определения от 28.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении филиала компании «Россети Сибирь» в Республике Алтай.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен филиал ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети».

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 27.12.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, СНТСН «НОВ-ИСТ» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает на ошибочность выводов суда первой инстанции о преюдициальном значении в рассматриваемом случае решения арбитражного суда по делу №А02-453/2021.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, СНТСН «НОВ-ИСТ» обратилось в Управление с заявлением по вопросу нарушения ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети» порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г., Воробьева И.А., Криворученко К.Ю., Рощупкина В.И., Зыряновой М.В., Поповой И.В. к электрическим сетям.

28.09.2021 Управление отказало в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети» в

связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21. КоАП.

Полагая, что отказ в возбуждении административного дела, выраженный в определении от 28.09.2021, является незаконным, товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что доводы, изложенные товариществом, как в заявлении, поданном в Управление, так и в рамках настоящего спора фактически направлены на переоценку выводов, изложенных в судебных актах, которые вступили в законную силу, в связи с чем пришел к выводу, что Управление правомерно отказало в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ предусматривается, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса).

Частью 3 поименованной выше статьи Кодекса определено, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 настоящего Кодекса (часть 4 статьи 28.1 КоАП РФ).

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений,

указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Из положений статьи 24.1 КоАП РФ следует, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события и состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5).

В соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 1) отсутствие события административного правонарушения; 2) отсутствие состава административного правонарушения; 3) действия лица в состоянии крайней необходимости; 4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; 5) отмена закона, установившего административную ответственность; 6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности; 7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации,

либо постановления о возбуждении уголовного дела; 8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ).

Из части 4 статьи 30.1 КоАП РФ следует, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ, устанавливающей правила пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», поскольку в силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении, такое определение также может быть обжаловано в арбитражный суд. Порядок рассмотрения дел об оспаривании определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации, в том числе сетей и систем газоснабжения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, квалифицируемого по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, состоит, в том числе в нарушении установленного порядка подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям.

Как установлено судом, решением Арбитражного суда Республики Алтай от 24.06.2020 по делу № А02-453/2020, вступившем в законную силу, в удовлетворении требований СНТСН «НОВ-ИСТ» о признании незаконным и отмене постановления Управления № 004/04/9.21-58/2020 от 25.03.2020 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, отказано. В рамках указанного дела установлено, что по итогам проведенной проверки в отношении товарищества в связи с поступлением 31.10.2019 в УФАС по РА коллективного заявления собственников земельных участков, расположенных в СНТ СН «НОВ-ИСТ», о проверке законности установки приборов, ограничивающих потребление электрической энергии в СНТ СН «НОВ-ИСТ» и введения полного ограничения потребления электрической энергии, антимонопольным органом вынесено постановление от 25.03.2020 о привлечении товарищества к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 100 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что материалы административного дела № 004/04/9.21-58/2020 указывают на то, что именно СНТ СН «НОВ-ИСТ», в нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа, не восстановлено потребление электроэнергии у потребителя Рошупкина В.И. после отключения, что повлекло полное ограничение потребления электрической энергии, тем самым СНТ СН «НОВ-ИСТ» препятствовало передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства Рошупкина В.И. При указанных обстоятельствах материалами дела подтверждено наличие объективной стороны вменяемого обществу правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Кроме того, решением Арбитражного суда Республики Алтай от 08.12.2020 по делу № А02-1405/2020, вступившем в законную силу, в удовлетворении требований СНТ СН «Нов-Ист» о признании недействительным представления прокуратуры Майминского района Республики Алтай от 04.08.2020 № 01-10-2020, отказано. В рамках указанного дела установлено, что в прокуратуру поступило коллективное заявление собственников земельных участков, расположенных в СНТ СН «НОВИСТ» - Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г., Воробьева И.А., Криворученко К.Ю., Рошупкина В.И., Зырянова М.В., Поповой И.В., в котором указано, что они подключены к КТП-160, принадлежащей товариществу. Однако по состоянию на

28.07.2020 электроэнергия в домовладения заявителей не подается, что подтверждается актами отсутствия подключения электрической энергии и актом проверки учета электроэнергии. В ходе проверки коллективной жалобы прокурором был установлен факт отсутствия у потребителей, членов товарищества электроэнергии. 04.08.2020 прокурором выдано СНТ СН «Нов-Ист» представление, в котором указано на нарушение товариществом Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, а также товариществу указано на необходимость принять меры по устранению выявленных нарушений, решить вопрос о привлечении лиц, допустивших нарушения законодательства, к установленной законом ответственности.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Таким образом, преюдициальность имеет объективные и субъективные пределы. Объективные пределы касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах.

Судом установлено, в ходе дальнейшего оспаривания постановления от 25.03.2020, судами, в том числе, установлен факт осуществления надлежащего технологического присо-

единения на основании актов № 7800 от 2018 года в отношении всех лиц, указанных в заявлении, по итогам рассмотрения которого принято оспариваемое определение.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам апелляционной жалобы, выводы сделанные в судебных актах по делам №№ А02-453/2020, А02-1405/2020 имеют преюдициальное значение для настоящего спора.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют позицию товарищества, изложенную им в суде первой инстанции, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, влияли бы на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по данной категории в соответствии со статьей 208 АПК РФ государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 28.12.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1737/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

судьи

И.И. Бородулина

С.В. Кривошеина