



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4466/2023

г. Екатеринбург

20.12.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

- заказчика в лице МАОУ СОШ № 121,
- заявителя в лице ООО «Фабрика вкуса»,

рассмотрев жалобу ООО «Фабрика вкуса» (вх. 27020-ИП/23 от 08.12.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МАОУ СОШ № 121 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в МАОУ СОШ №121 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга в 2024 году (извещение № 32313029265) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Фабрика вкуса» (вх. 27020-ИП/23 от 08.12.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МАОУ СОШ № 121 Закона о закупках при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в МАОУ СОШ №121 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга в 2024 году (извещение № 32313029265), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что положения закупочной документации не соответствуют требованиям действующего законодательства, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц

процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ СОШ № 121 (далее по тексту - Положение) утвержденного председателем наблюдательного совета МАОУ СОШ № 121 и размещенного в единой информационной системе 26.09.2022г. в редакции № 16.

30.11.2023г. в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 32313029265 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, и закупочная документация на оказание услуг по организации горячего питания обучающихся в МАОУ СОШ №121 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга в 2024 году.

Начальная (максимальная) цена договора 14 826 689,64 руб.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- 16) иные сведения, определенные положением о закупке.

Пунктом 4.4.4 Положения предусмотрено, что документация о закупке должна содержать следующие сведения, в том числе:

- 18) проект договора.

Пунктом 3.2. Приложения № 7 к проекту договора определено, что стоимость эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества, возмещаемых Потребителем по настоящему Договору, указывается в Расчете стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества (Приложение № 1), которое прилагается к настоящему Договору и является его неотъемлемой частью.

При этом, Комиссией установлено, что в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Расчет стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества (Приложение № 1) не размещен заказчиком в составе закупочной документации.

В данных действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Пунктом 8.1 проекта договора установлено, что исполнитель должен осуществить подключение к СО в порядке и сроки, установленные п. 14.1 Приложения №3 к Техническому заданию. Подключение к СО является существенным условием договора.

Комиссией установлено, что п. 14.1 Приложения №3 «Техническое задание» к документации содержит порядок подключения к СО.

Таким образом, Комиссией установлено, что при указании ссылки на пункт, содержащий порядок подключения к СО была допущена техническая ошибка.

В данных действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Пунктом 3.2.14 Приложения № 5 к проекту договора определено, что арендатор участвует за счет собственных средств в страховании Объекта. Страховая компания, с которой заключается договор страхования, определяется в порядке, установленном Решением Екатеринбургской городской Думы от 24.06.1997 № 21/1 «Об утверждении Положения «О порядке страхования муниципального имущества муниципального образования «город Екатеринбург».

При этом Комиссией установлено, что Решение Екатеринбургской городской Думы от 24.06.1997 № 21/1 «Об утверждении Положения «О порядке страхования муниципального имущества муниципального образования «город Екатеринбург» утратило силу в связи с принятием Решения Екатеринбургской городской Думы от 21.02.2023г. № 4/86, вступившего в силу 01.03.2023г.

В данных действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Пунктами 5.2, 5.2 Приложения № 5 к проекту договора определено:

5.2. В случае нарушения подпунктов. 3.2.4, 4.3. Договора Арендатор выплачивает Арендодателю пени в размере 0,5 процента от неоплаченной суммы арендной платы за каждый день просрочки установленного платежного периода;

5.3. В случае неисполнения Арендатором обязательства по возврату имущества, составляющего Объект, в сроки, предусмотренные Договором, Арендатор выплачивает Арендодателю арендную плату и пени в размере 0,5 процента от суммы арендной платы за месяц за каждый день пользования соответственно недвижимым и (или) движимым имуществом после прекращения действия Договора.

Довод заявителя о том, что указанные пункты не соответствуют типовому договору аренды муниципального имущества, размещенного на сайте Администрации г. Екатеринбурга, является несостоятельным, так как Закон о закупках не обязывает заказчика использовать в закупочной деятельности данный типовой договор.

В данных действиях заказчика нарушений Закона о закупках Комиссией не выявлено.

Доказательств обратного не представлено.

В соответствии с п. 7.5 Приложения № 5 к проекту договора Договор может быть досрочно расторгнут:

- по решению суда, вступившему в законную силу;
- по соглашению сторон;
- по основаниям, предусмотренным Договором;
- в случае одностороннего отказа стороны, при условии наличия письменного уведомления другой стороны за один месяц.

Комиссия, проанализировав имеющиеся обстоятельства, приходит к выводу, что указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости

(п. 1 ст. 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку предусматривает право Заказчика расторгнуть договор аренды в одностороннем порядке в отсутствие виновных действий (бездействия) исполнителя по договору на оказание услуг по организации горячего питания.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Приложением № 7 к проекту договора предусмотрено:

1.1. Потребитель обязуется возместить Учреждению стоимость эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества, производимая им при оказании услуг по организации горячего питания обучающихся в МАОУ СОШ №121 Академического района г. Екатеринбурга в 2024 году в помещениях пищеблока общей площадью 133,40 кв. м., в здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. Заводская, 44 (далее – Помещения)

1.2. В эксплуатационные расходы входит:

- услуги по вывозу ТБО и КГО;
- обслуживание системы пожарной сигнализации,
- обслуживание системы вентиляции;
- обслуживание тревожной кнопки
- обслуживание теплоносителей
- Амортизационные отчисления на модернизацию кухонного оборудования.

3.1. Потребитель возмещает стоимость эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества, исходя из отношения арендуемой площади к общей площади здания, строения, сооружения, а в части амортизационных отчислений на модернизацию кухонного оборудования в размере 2% от начальной стоимости оборудования, переданного в аренду в год (Приложение № 2).

3.2. Стоимость эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества, возмещаемых Потребителем по настоящему Договору, указывается в Расчете стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества (Приложение № 1), которое прилагается к настоящему Договору и является его неотъемлемой частью.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что возмещение амортизационных отчислений кухонного оборудования производится не в целях возмещения налогов, а с целью модернизации кухонного оборудования (поддержания оборудования в рабочем состоянии, покупки нового). В соответствии с приказами Минфина России от 16.12.2010 № 174н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению», от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» у муниципальных учреждений есть обязанность начислять амортизацию (производить расчет годовой суммы амортизации при осуществлении учета используемого объекта исходя из его балансовой стоимости и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока его полезного использования). Кухонное оборудование используется исключительно организацией, оказывающей услуги питания в общеобразовательных организациях. Таким образом, организация использует имущество общеобразовательной организации в целях ведения своей предпринимательской деятельности. В процессе использования происходит износ оборудования.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу ст. 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с п.2 ст.616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества.

На основании ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде:

1) определенных в твердой денежной сумме платежей, вносимых периодически или единовременно;

2) установленной доли полученных в результате использования арендованного имущества продукции, плодов и доходов;

3) предоставления арендатором определенных услуг;

4) передачи арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду;

5) возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендованного имущества.

Стороны могут предусматривать в договоре аренды сочетание указанных форм арендной платы или иные формы оплаты труда.

Согласно ч. 2 ст. 654 ГК РФ установленная в договоре аренды здания или сооружения плата за пользование зданием или сооружением включает плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено, или передаваемой вместе с ним соответствующей частью участка, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в арендную плату могут включаться, в том числе, размеры годовых амортизационных отчислений (ремонт).

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора, в том числе, включает в себя свободу сторон в определении условий договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Таким образом, предусматривающее включение в состав арендных платежей расходы на амортизацию условие договора аренды определено по усмотрению заказчика и не противоречит нормам Закона о закупках.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Пунктом 9.2 приложения № 2 к проекту договора установлено, что внесение арендной платы за пользование движимым имуществом за период оказания услуг, согласно Расчету стоимости арендной платы в соответствии с Постановлением Главы Екатеринбурга от 01 июля 2011 г. № 2774 (Приложение № 2 к Договору аренды) производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика ежемесячно авансом до десятого числа месяца, предшествующего расчетному на основании заключенных договоров аренды.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что расчет стоимости арендной платы за пользование движимым имуществом осуществлен заказчиком в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 05.06.2012 № 25/60 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за автономными, бюджетными и казенными муниципальными учреждениями на праве оперативного управления».

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом довод заявителя о необоснованном неприменении заказчиком положений Постановления Администрации г. Екатеринбурга от 01.07.2011 № 2774 «Об установлении корректировочного коэффициента для определения суммы арендной платы за пользование муниципальным движимым имуществом, закрепленным за муниципальными бюджетными учреждениями на праве оперативного управления» (далее - Постановление Администрации г.

Екатеринбурга № 2774) в части применения корректировочного коэффициента для определения суммы арендной платы за пользование муниципальным движимым имуществом в размере 0,01, Комиссия находит несостоятельным, так как положения Постановления Администрации г. Екатеринбурга № 2774 применяются только при расчете арендной платы по договорам аренды движимого имущества, заключенным без проведения торгов, арендодателями имущества по которым являются муниципальные бюджетные учреждения в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 11.03.2008 № 20/55 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за муниципальными бюджетными учреждениями на праве оперативного управления» (п. 3 Постановления Администрации г. Екатеринбурга № 2774), в то время как заказчиком расчет произведен в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 05.06.2012 № 25/60 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за автономными, бюджетными и казенными муниципальными учреждениями на праве оперативного управления».

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Фабрика вкуса» признать обоснованной.
 2. В действиях заказчика в лице МАОУ СОШ № 121 выявлены нарушения п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
 3. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 121, оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
 4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица ответственного за составление/утверждение закупочной документации по закупке № 32313029265, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения
- _____ 20_____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-4466/2023

**о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения
закупки**

г. Екатеринбург

20.12.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов
на основании решения № 066/01/18.1-4466/2023 от 20.12.2023 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 121 **в срок до 09 января 2024 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-4466/2023 от 20.12.2023 г., путем отзыва карточки договора (в случае ее направления), направления проекта договора победителю закупки (извещение № 32313029265) с учетом устранения выявленных нарушений Закона о закупках.
2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 121 **в срок до 16 января 2024 года** предоставить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.