

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю**

Адрес: 295000, Республика Крым, город Симферополь, улица Александра Невского, 1  
Телефон/факс: Канцелярия +7 (499) 755-23-23:Симферополь (доб. 082-100);  
Севастополь (доб.092-101).  
E-mail: to82@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение**  
**МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО**  
**ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СИМФЕРОПОЛЬ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
**"ГОРПИЩЕТОРГ"**

**Почтовый адрес:**  
Российская Федерация, 295017, Крым Респ, Симферополь г, УЛ РУБЦОВА, ДОМ 40

**Место нахождения:**  
Российская Федерация, 295021, Крым Респ, Симферополь г, Севастопольская, ЗД. 57

**Ответственное должностное лицо:** Гончаров О. Н.  
**Адрес электронной почты:** Gorpishetorg82@yandex.ru  
**Номер контактного телефона:** 7-978-9050299

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216  
Телефон/факс: 8(343)268-23-55  
E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 262/2023 от 15.11.2023

**Жалоба на порядок оценки.**

В дату **31.10.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СИМФЕРОПОЛЬ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ "ГОРПИЩЕТОРГ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0575600001123000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует**) Проведение аудиторской проверки полного комплекта годовой бухгалтерской отчетности за период с 01.01.2019 г. по 31.12.2020 г.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

**Уведомляем УФАС о неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных** средств, **не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС самостоятельно **проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

#### **Имеются нарушения в порядке оценки:**

1. В показателе «Качественные характеристики объекта закупки» Заказчик оценивает :  
«Результаты **внешнего контроля** деятельности (контроля качества работы)»

*Оценка заявок осуществляется по шкале, предусмотренным пунктом 22 Положения.*

*Если в случае, указанном в пункте 22 Положения предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:*

*а) **100 баллов** заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - **0 баллов** (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).*

Детализирующий показатель:

«Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)»

(согласно п. 4 ч.7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол N 14, с изменениями от 22 сентября 2016 г., протокол N 26)

*100 баллов присваивается участнику закупки, который **декларирует**:*

*1) **отсутствие грубых** или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных **СРО** в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.*

*2) **отсутствие грубых** или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных **СРО** в отношении **руководителя** участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.*

*3) **отсутствие нарушений** по итогам проведения плановой и внеплановой проверки контроля деятельности (контроля качества), осуществленных **Казначейством** в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки, в случае если участник закупки подлежал такой проверке.*

*4) **отсутствие сведений о применении мер** дисциплинарного и иного воздействия в*

отношении участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

5) отсутствие сведений о **применении мер** дисциплинарного и иного воздействия в отношении **руководителя** участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

*Подтверждается:*

Участник закупки предоставляет **Декларацию** об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5).

Комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок сопоставляет направленную в первых частях заявок Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5), с информацией размещенной на официальных **сайтах** [www.sroaas.ru](http://www.sroaas.ru). и [www.roskazna.gov.ru](http://www.roskazna.gov.ru) (в случае **если** участник закупки подлежал проверке Казначейства).

В случае несоответствия Декларации со сведениями, размещенными на официальных сайтах [www.sroaas.ru](http://www.sroaas.ru). и [www.roskazna.gov.ru](http://www.roskazna.gov.ru), на основании пункта 8 части 12 статьи 48 № 44-ФЗ, заявка участника подлежит **отклонению** от участия в открытом электронном конкурсе.

0 баллов присваивается участнику закупки, который:

- **не представил** Декларацию об отсутствии сведений и нарушений (1-5) в первых частях заявки;

- декларирует отсутствие не всех сведений и нарушений (1-5).

Декларация может быть предоставлена участником закупки согласно **рекомендуемой** форме (приложение к разделу III настоящего документа).

**1.1.** Заказчик оценивает проверки со стороны СРО, в которых **якобы** должны устанавливаться «грубые или существенные нарушения». Однако такой «критерий» полностью искусственный, т.к. проверки СРО не обязательно приводят к выставлению «оценок» и к выявлению «нарушений».

Законодательство и регламент аудиторского СРО ААС позволяет аудиторским организациям подавать «заявление о **зачете проверки** Казначейства», если она проводилась **раньше** чем проверка СРО за **этот** же период деятельности. При этом либо проводится упрощенная проверка со стороны СРО (только сотрудников- аудиторов, **без** оценки самой аудиторской организации) либо просто составляется **протокол** заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС о «зачете периода проверки», также **без выставления** оценки, без выявления «грубых или существенных нарушений». В них просто указано «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности», и отсутствует какая –либо информация о «нарушениях».

Какой балл будет присвоен за такие «сведения о **проверке**, в которых **отсутствуют** сведения о **нарушениях**», Заказчик не указывает. Показатель **не адекватен предмету** закупки, не учитывает особенности аудиторского законодательства.

Предоставляем выписки из Протоколов о «**зачете**» периодов проверки за 2021 и за 2022г по нашему предприятию, в связи с пройденной проверкой Казначейства.

**1.2.** Заказчик оценивает «**Качественные** характеристики **объекта** закупки», но не имеет права оценивать «**всю** деятельность» участников как «качество **конкретного** объекта».

Для закупки обязательного аудита (проводится по Международным Стандартам аудиторской деятельности), при оценке «качественных» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден оценивать стандартизованную услугу «**обязательного** аудита», что приводит к **произвольным** оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

1.2.1. Юридически **обязательное** требование для выполнения работы по предмету закупки «быть членом СРО» и **оценочный** показатель «пройти плановый Внешний контроль в СРО и в

Казначействе РФ» суть **одно** и то же, и относится именно к **обязательным** требованиям для участия. Такие требования не могут быть «**оценочными** условиями».

1.2.2. Объект закупки это **не** «проверки участников со стороны СРО и Казначейства». Согласно ч.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ следует, что под объектом закупки в этом Законе понимаются **непосредственно** «товары, работы, услуги, поставка, **выполнение**, оказание которых **являются предметом** контракта».

В данном случае произвольное условие о «качественном, без нарушений» прохождении Внешнего Контроля- относится **в целом к деятельности** аудиторских предприятий (проводится раз в три года **независимо** от участия в данной закупке), т.е. **не требуется** для выполнения работ по предмету договора, **не относится к «качеству»** объекта данной **конкретной** закупки. Такое оценочное условие не направлено на выявление лучшего предложения участника по выполнению предмета закупки.

1.3. Заказчик указал, что за необходимо **декларировать** отсутствие нарушений **при проведении** проверок СРО и Казначейства, иначе выставляется **нулевой** балл. Однако не указано, что должен декларировать участник торгов если в течение последних лет такие проверки его деятельности **не проводились**. Такие проверки проводятся именно **планово**, и период проверки определяется самими надзорными органами, обычно раз в 3 года.

1.3.1. При этом **молодое** предприятие, вступившее **недавно** в СРО, не может повлиять на «ускорение» срока проверки, и получит в данной закупке **нулевой балл**.

С учетом того что проверки проводятся раз в 3 года, и в 2020-2021 гг. имелись постоянные случаи переноса различных проверок со стороны СРО (и даже мораторий со стороны проверок надзорных органов), то такой **нулевой** балл может получить предприятие даже с очень **большим реальным** опытом работы и членством в СРО в течение 3-4 лет.

1.3.2. Если же Заказчик пояснит, что при отсутствии проверок автоматически ставится максимальный балл как за отсутствие нарушений, то это полностью нивелирует смысл оценки сведений. Отсутствие сведений **не может** приводить к максимальному баллу при оценке сведений.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

1.4. Отдельным нарушением является **отсутствие** объективных официальных **подтверждающих** документов, и указание «**Декларации**» как подтверждающего документа, хотя это обычная **самозаполняемая справка**.

1.4.1 При этом за ошибки в справке сразу **отклоняют** заявку что абсурдно, т.к. неподтвержденные оценочные сведения приводят к нулевому баллу, а не к отклонению заявки.

1.4.2 При этом постоянно имеются **судебные споры** между членами СРО и СРО, в которых отменяются решения СРО о «грубости нарушений» и отменяются дисциплинарные меры. На сайте СРО ААС в период судебного спора и в период исполнения решения суда, **будут недостоверные** сведения, что никак не учитывает Заказчик. Решать спор между членом СРО и самим СРО члены комиссии не имеют права.

ПРОСИМ УФАС учесть дело № А40-300272/2022, в котором наше предприятие оспорило Решение СРО о приостановке деятельности (самая строгая **мера** воздействия), и **суд признал решение СРО недействительным**. При этом **запись** о приостановке нашей деятельности до сих пор **не удалена** с сайта (три месяца после вступления решения в законную силу), в связи с чем будет заявлен новый судебный спор.

1.4.3. Заказчик одновременно указывает что участник **обязан** предоставить Декларацию (иначе заявка отклонена) и при этом что «Декларация является **рекомендуемой** формой» а не обязательной. Имеется очевидное противоречие, возможно **опечатка**, которое должно быть исправлено независимо от спора о сути данного показателя.

1.4.4. Более того, Заказчик прямо указывает что не будет учитывать «Декларацию», а будет проверять **сторонние интернет- ресурсы** вместо оценки самих заявок, что прямо противоречит ст.32 ФЗ-44

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «*Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки*».

*Наличие у руководителя (директора, генерального директора) участника закупки стажа работы, связанного с осуществлением аудиторской деятельности оценивается по формуле:*

$$BX_i = \left( X_i - X_{\min}^{\text{пред}} \right) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}, \text{ где}$$

$X_{\min}^{\text{пред}}$  - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки " квалификация участников закупки ";

$X_{\max}^{\text{пред}}$  - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком.

$X_{\min}^{\text{пред}} = 5 \text{ лет.}$

$X_{\max}^{\text{пред}} = 25 \text{ лет.}$

*Подтверждается:*

- **трудовой книжкой** или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации на руководителя участника закупки;

- копией квалификационного **аттестата** на руководителя участника закупки.

Оценка стажа работы руководителя (директора, генерального директора) участника закупки осуществляется путем исчисления количества лет с даты **получения аттестата** аудитора или иного документа, подтверждающего присвоение квалификации аудитора с правом занятия аудиторской деятельностью до даты окончания срока подачи заявок.

Непредставление каких-либо из перечисленных документов, либо документов несоответствующих заявленным требованиям, влечет за собой присвоение оценки по соответствующему критерию – 0 баллов.

2.1. Заказчик оценивает **два вида** трудовых ресурсов, «аудиторов» (членов рабочей группы) и **отдельно** Руководителя организации.

2.1.1 Однако Руководитель организации **не обязан входить** в рабочую группу и в прямом смысле **не** относится к трудовым ресурсам.

2.1.2 Два вида «сопоставимости» для одного предмета закупки невозможны, т.к. либо обычные работники являются «трудовыми ресурсами», либо Руководители.

С соседнем показателе оценивается «Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным **аттестатом**, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» **после 01.01.2011г.** (согласно ст. 5. Федерального закона №307-ФЗ от 30.12.2008г. «Об аудиторской деятельности»).»

При этом трудовыми ресурсами может быть только один вид работников- а именно тех кто имеет право выполнять работу, что является одним сведением.

Также просим учесть, что в соседнем показателе оценивается **количество** аудиторов, а не их «стаж деятельности». То есть в самой конкурсной документации **уже** установлен способ оценки трудовых ресурсов «по численности», а **не по «стажу** в годах».

Единицы измерения одного и того же сведения не могут быть **разными**, по сути противоположными.

2.1.3 При этом **повторная** оценка одного и того же сведения о трудовых ресурсах **разными** способами, нарушает процентную долю показателей, сумма которых должна быть равна 100%.

2.2 Заказчик указывает, что будет оценивать некий «стаж **работы**» Руководителя (что прямо **противоречит** Постановлению правительства №2604, в котором опыт работы измеряется только в исполненных **договорах** с актами), однако потом меняет смысл на «стаж в **годах с регистрационной** даты получения аттестата», что вообще **не** имеет юридического смысла.

2.2.1 Исчисление сроков с **регистрационной** даты «получения аттестата» ничего не может подтверждать, это «право» на выполнение работ, но **не** сведения о реальной работе, то есть это «**стаж** неизвестно чего». Если речь об «опыте именно **аудиторской деятельности**», то термин «стаж работы аудитором» и тем более некой «работы **Руководителем- аудитором**» для **физического** лица не определен, и предметом договора **не** является «любая работа при получении аттестата аудитора».

Выдача аттестата вообще **не** подтверждает факт работы в любой **должности**, это обычная регистрационная дата.

2.2.2 Если же речь именно о реальном **трудовом** стаже Руководителя, то он не может измеряться с «даты получения аттестата», а должен учитываться с даты в трудовой книжке (трудовом договоре), т.к. в аттестате вообще **нет сведений о «работе»** Руководителя (это подтверждение **права** на работу аудитором, но не факт самой работы).

2.3 Единица измерения «опыта, стажа работы в **годах**» также выбрана неверно. Само понятие «опыт работы» не может измеряться в годах. Тем более что в данной закупке, как и в Постановлении Правительства РФ №2604, уже установлено понятие «опыт измеряемый при исполнении **договоров**».

Ранее в показателе «опыта» для участников используется понятие «выполненных участниками договоров», а не «лет деятельности» или «лет существования предприятия». Единица измерения «опыта, стажа работы» определена неверно, и в данном случае «работа в годах» не может измеряться с какой- то даты регистрации (даты получения аттестата), это не равно понятию «реального опыта, стажа **работы**».

Очевидно, Заказчик путает понятие «опыт в определенном виде деятельности» для **юридических** лиц и «**трудовой** стаж» для физических лиц (безотносительно предмета «деятельности предприятия», где работает физическое лицо).

2.4 Также никакие значения «минимального стажа» не могут устанавливаться для оценки квалификации трудовых ресурсов, т.к. «стаж от 5 лет» и тем более «стаж 25 лет» **не** требуется по Закону об Аудиторской деятельности ФЗ-307, не требуется по нормам ТК, и не указан в обязательных требованиях самой документации.

Заявки участников, которые «не имеют руководителя со стажем работы 5 лет» (и вообще с любым размером опыта, стажа работ) **не отклоняются**. Следовательно, трудовые ресурсы не могут ограничиваться только аудиторами (Руководителями) с опытом «5 лет и более» - по мнению самого Заказчика.

Все значения и сам подход к оценке «числа лет с получения аттестата» строго равны полному **произволу** Заказчика, ничем не отличается от оценки возраста, роста, веса аудиторов и Руководителя.

Такое ограничение приводит к ограничению числа участников, и прямо запрещено ст.17 ФЗ-135.

2.5 Отдельным нарушением является установление одновременно «предельно минимально» и «предельно максимального» значения, что уничтожает, нивелирует саму идею «формулы пропорционального сравнения заявок» и приводит к запрещенной системе оценки «диапазонов», внутри которых сравнение не происходит.

2.5.1. Идею Заказчика легко довести до «завершения» с целью показать абсурд- если УФАС разрешит одновременно устанавливать минимальное и максимальное предельное значение, то можно указать что «стаж **24 года**» это **ноль** баллов, а «стаж **25 лет**» это **максимальный** балл. Это полностью исключит применение Формулы сравнения, хотя формально Формула будет «написана» в показателе.

Постановление правительства №2604 направлено именно на недопущение «шкалы оценки» вместо Формулы пропорционального сравнения.

2.5.2. При этом **предельное максимальное** значение является полезным для участников, позволяет примерно оценить набираемое число баллов (имеется однозначность порядка оценки), а предельное **минимальное** значение «стажа Руководителя» направлено **исключительно на ограничение** конкуренции. Предприятия с большим опытом и квалификацией, но «молодым» Руководителем (что не влияет на качество работы и лучшее предложение участника) получают меньший балл чем неопытные участники с **пожилым** Руководителем который вообще **не** участвует в рабочей группе аудиторов по данной закупке.

2.6 Также просим учесть судебную практику, в которой признается, что реальный опыт работ и «срок с регистрационной даты» это **разнородные** понятия.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в **преимущественном** положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что для любого регистрационного документа, и для **сотрудника**, и для предприятия (без подтверждения реального опыта выполнения работы) - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

3 Заказчик снова оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «*«Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г*

*...Предельное минимальное значение 1 аудитор».*

*Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. оценивается по формуле:*

$$BX_i = \left( X_i - X_{\min}^{\text{пред}} \right) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}, \text{ где}$$

$X_{min}^{пред}$  - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "квалификация участников закупки";

$X_{max}^{пред}$  - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком.

$X_{min}^{пред} = 1$  аудитор.

$X_{max}^{пред} = 10$  аудиторов.

Подтверждается: перечнем следующих информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- трудовыми книжками или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации на каждого аудитора в штате участника закупки;

- копиями квалификационных аттестатов на каждого аудитора участника закупки;

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие специалистов у участников закупки.

3.1 **Повторная** оценка трудовых ресурсов разными способами невозможна, один из двух показателей «трудовых ресурсов» в любом случае лишний.

3.2 Способ оценки трудовых ресурсов «в одном случае в годах, а в другом случае в числе аудиторов» также невозможен для одного предмета закупки, **один из двух** способов оценки ошибочный.

3.3 Заказчик ограничил оценку трудовых ресурсов **одним из двух** разрешенных видов аттестатов, единого образца и общего вида.

Указанный аттестат **единого** образца «выданный после 01.01.2011г» **не обязателен** для выполнения работы по данной закупке. Для проверки **унитарного** предприятия которым является Заказчик (аудируемое лицо), подходит **любой** вид аттестата.

3.4 Требование для участников «иметь хотя бы **одного** аудитора с **единым** аттестатом», вообще **не** установлено в данной закупке.

Именно поэтому при отсутствии таких аудиторов Заказчик **ставит нулевой балл, а не отклоняет** заявку как в случае «полного отсутствия трудовых ресурсов, требуемых для выполнения работы по договору». Следовательно, **сам** Заказчик не считает такой вид аттестата, выданный после 01.01.2011г, единственным видом аттестата для трудовых ресурсов.

Заказчик **из всех** трудовых ресурсов не имеет права выбрать **произвольную** «удобную» для заказчика **часть** «высоких, спортивных, ученых» и т.п. Такая «часть» аудиторов конечно **может** выполнять работу по договору, **но не обязательна** для выполнения работы, не является «сведением о **всех** оцениваемых трудовых ресурсах».

Такое условие об **одном из двух** разрешенных видов аттестата, заведомо **избыточное** и ничем не отличается от оценки спортивных достижений, или ученой степени, или фотографии красивых аудиторов- то есть направлено исключительно на произвольное **ограничение** участников.

3.5 Более того, предыдущий показатель оценки трудовых ресурсов «в количестве лет с даты получения аттестата Руководителем», указывает на **любой** вид аттестата для Руководителя, а не только на «единый аттестат выданный после 01.01.2011».

То есть сам **Заказчик уже** установил, что для оценки трудовых ресурсов по данной закупке подходит **любой** вид аттестата- как согласно **обязательным** требованиям, так и согласно **оценочным** требованиям.

Имеется очевидное **противоречие**, когда Заказчик устанавливает два **разнородных** вида «квалификации» для одного и того же понятия «трудовые ресурсы, необходимые для выполнения работы по предмету закупки». Очевидно, что **один из двух** видов аттестата в любом случае указан **ошибочно**.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения (в копиях):**

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
5. Выписка из протокола № 25-23 заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС с решением «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности за 2022»
6. Выписка из протокола № 25-23 заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС с решением «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности за 2021»

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Достовалова Н.В./

