

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**  
**«Абсолют»**

Исх. № 27/03

23 июля 2021 года

В Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Пензенской области

ул. Урицкого, 127, Пенза, 440000

E-mail: [to58@fas.gov.ru](mailto:to58@fas.gov.ru)

Заявитель жалобы: ООО «Абсолют»

Место нахождения и почтовый адрес: 195112 г. Санкт-Петербург  
Проспект Уткин дом 15 Литер Е. 16-П  
ИНН/КПП: 7806538735/780601001  
ОГРН : 1147847434140

Адрес электронной почты: [akirpichev.absolut@mail.ru](mailto:akirpichev.absolut@mail.ru)  
Контактный телефон: +79650536567

Заказчик (организатор торгов), действия которого обжалуются:  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ПЕНЗАДОРМОСТ"

Адрес места нахождения/почтовый адрес:  
440067, ОБЛ. ПЕНЗЕНСКАЯ, Г. Пенза, УЛ. БУРОВАЯ,  
дом ВЛД. 18, офис (квартира) ПОМЕЩ. 18

тел. : 88412900977

e-mail: [penzadormost@mail.ru](mailto:penzadormost@mail.ru)

контактное лицо заказчика: Бусарова Елена

**ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА**

Процедура № 32110472982

**ОПЕРАТОР ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВОЙ ПЛОЩАДКИ:**

Электронный адрес: <http://www.utp.sberbank-ast.ru>

СБ-АСТ: Открытый запрос предложений в электронной форме

**ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ТОРГАХ:**

**Номер извещения:** 32110472982

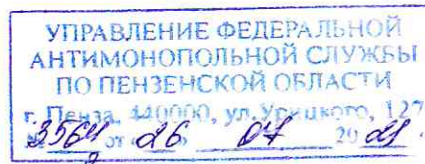
**Форма торгов:** открытый запрос предложений в электронной форме на поставку концентрата минерального Галит, тип С, сорт первый, в МКР по 1т

**Наименование объекта закупки:** открытый запрос предложений в электронной форме на поставку концентрата минерального Галит, тип С, сорт первый, в МКР по 1т

**Начальная (Максимальная) цена контракта** 13 189 980,00 рубль

Доводы жалобы:

1. Установление в Положении о закупках и в документации о проведении запроса предложений требований, ограничивающих конкуренцию.



Так, к участникам закупки предъявляется обязательное требование о представлении в составе заявки документа, предусмотренного пп. «ж» п. 3.3.3. Документации, а именно:

*«...документы, подтверждающие право участника закупки на поставку товара, производителем которого он не является, и предоставление фирменных гарантий производителя товара (при необходимости) (оригиналы или копии)....».*

Вместе с тем, как уже было отмечено ФАС России (Решение ФАС России от 28.02.2018 N 223ФЗ-126/18), такое требование приводит к ограничению конкуренции по следующим основаниям.

Участник закупки может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем, при этом ранее осуществлять поставки товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в закупке, возможность участников закупки подать заявку на участие в закупке в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в закупке.

Также, изучив требования Документации, можно сделать вывод, что из требований Документации не представляется возможным определить цель предоставления документов, подтверждающих право участника закупки на поставку товара, производителем которого он не является, и предоставление фирменных гарантий производителя товара, на основании чего, а также учитывая предусмотренное Документацией основание отказа в допуске к участию в закупке, в связи с непредоставлением указанных справок.

Таким образом, требования о предоставлении в составе заявки на участие в запросе предложений вышеуказанных документов являются избыточными.

Полагаем, что в действиях Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое влечет ограничение количества участников закупки, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

## **2. Установление ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Отсрочка» (значимость 40%).**

Заказчиком по данному критерию установлены следующие значения

- от 90 дней до 120 дней-0,5 балла,
- от 120 до 150 дней- 0,7 балла,
- 150 и более 150 дней -1 балл.

Критерий «Отсрочка», установленный в Документации, ставит в неравное положение участников закупки, так как участники закупки, относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства, не смогут получить максимальное количество баллов по критерию «Отсрочка», ввиду ограниченного срока оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (вместе с «Положением об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема», «Требованиями к содержанию годового отчета о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц у субъектов малого и среднего предпринимательства») (далее – Положение).



Согласно пункту 14.3 Положения при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Положения срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Таким образом, полагаем, что Подкритерий № 1 ставит участников в неравное положение, поскольку участники закупки, относящиеся к субъектам среднего предпринимательства, не смогут получить максимальное количество баллов в связи с ограничением срока оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), предусмотренного Положением.

Учитывая изложенное, не представляется возможным прийти к выводу об объективности критерия «Отсрочка», поскольку критерий «Отсрочка» ставит участников закупки в неравное положение, не позволяет выявить лучшее условие исполнения договора и объективно сопоставить предложения участников Запроса предложений.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Отсрочка», нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Названный довод подтверждается правоприменительной практикой Решение ФАС России от 03.06.2021 № 223ФЗ-286/21; Решение Ярославского УФАС России от 18.03.2020 № 076/07/3-195/2020.

**3. Установление Заказчиком документации запрета на поставку альтернативной продукции, приводит к ограничению конкуренции в связи с тем, что к характеристикам, установленным в ТЗ подходит только один товар, производства ООО «Руссоль».**

Заказчиком в ТЗ установлены следующие характеристики товара:

Наименование показателей	Норма
Внешний вид, цвет	Крупнозернистые кристаллы или комки серовато-белого цвета с красноватыми вкраплениями
Массовая доля хлористого натрия, %, не менее	94.00
Массовая доля кальций-иона, %, не более	0.40
Массовая доля магний- иона, %, не более	0.20
Массовая доля сульфата – иона, %, не более	0.60
Массовая доля калий – иона, %, не более	2.00
Массовая доля нерастворимого в воде остатка, %, не более	2.50
Массовая доля воды, %	не нормируется

В свою очередь исходя из анализа рынка технической соли, можно сделать вывод, что никто иной кроме как ООО «Руссоль» поставить такой товар не сможет, более того запрет на альтернативное предложение приводит к тому, что поставщик товара с лучшими характеристиками так же не может принять участие в настоящей закупке.

По установленным в Техническом задании и никак не обоснованным требованиям заказчика подпадает Концентрат минеральный «Галит», СОРТ 1 тип «С», помол №3 ТУ 2111-004-00352851-05 в МКР производства ОАО «Илецксоль» (<https://soliinvest.ru/pl6453497-kontsentrat-mineralnyi-galit.html>).

В свою очередь под требования заказчика не подходят потенциальные участники и производители, такие как:

1. ОАО «Бассоль» ТУ 2111-006-00352816-08 (<http://www.teh-stroy.ru/soll.php?view=sol-galit-pasport-kachestva-salt-NaCl.jpg#scan-tekhsol-galit>).

2. ТОО "Павлодарсоль" (Казахстан), объединяющий Таволанжский и Калмаканский солепромыслы (<http://xn--80aafi8acscq18k.kz/galit/koncentrat-mineralnyj-galit.html>) (<https://www.esolk.ru/produktsiya/kontsentrat-mineralnyy-galit/pomol-2-tip-b-pervyj-mkr-1-t-pavlodarsol/>) ([https://www.esolk.ru/files/Protokol-ispytaniy-1336-2018\\_3.jpg](https://www.esolk.ru/files/Protokol-ispytaniy-1336-2018_3.jpg)).

3. АО «БЕЛАРУСЬКАЛИЙ» ТУ РБ 600122610.017-2003 (<https://kali.by/products/galit/>).

4. ОАО «ТЫРЕТСКИЙ СОЛЕРУДНИК»

([https://www.tiretsalt.ru/page/fasovanaya\\_sold.html?page=%D0%A4%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%8C](https://www.tiretsalt.ru/page/fasovanaya_sold.html?page=%D0%A4%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%8C)).

Таким образом, установления вышеназванных требований приводит к ограничению конкуренции и нарушает права потенциальных участников.

Просим Комиссию ФАС рассмотреть названные доводы и обязать Заказчика внести соответствующие изменения в документацию, а также провести внеплановую проверку.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРОСИМ:

1. Признать незаконными действия МУП «ПЕНЗАДОРМОСТ», выразившиеся в установлении ограничивающих конкуренцию требований к участникам закупки;

2. Выдать МУП «ПЕНЗАДОРМОСТ» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

#### Приложение

1. Приказ о назначении Генерального директора;
2. Решение о продлении полномочий Генерального директора.

Генеральный директор \_\_\_\_\_ М.С. Кирпичев