

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы России по г. Москве  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
стр. 1

Заявитель:  
от индивидуального предпринимателя

## ЖАЛОБА на действия организатора торгов

Извещением от 24.02.2021 г. ТУ Росимущества в городе Москве, в лице общества с ограниченной ответственностью «Новые конкурентные технологии» (далее «организатор торгов»), 125222, город Москва, улица генерала Белобородова, дом 18, эт/пом/ком 1/П/5, офис 27 Л (ИНН 7730254628, ОГРН 1197746674036), действующее на основании договора № 11-аи/2019 от 10.12.2019 г. сообщило о проведении повторных торгов по продаже арестованного имущества № 4249-ОАОФАИ по следующим лотам: 1. квартира ОП 44,3 кв. м, по адресу: г. Москва, ул. Бойцовая, д. 18, кор. 12, кв. 50, к/н 77:03:0001012:1621, поруч. лз/20/40/преоб-39, .., н/ц 4 750 480,00 руб., заложенное имущество задаток – 5% от начальной цены. дата начала подачи заявок – 24.02.2021, дата и время окончания приема заявок – 12.03.2021 в 15 ч. 00 мин. торги проводятся – 16.03.2021

Заявитель в установленном Законом и правилами электронной торговой площадки подготовил заявку на участие в указанных торгах и необходимые документы в количестве 17 шт. Подписал заявку и приложенные документы графической подписью, электронной цифровой подписью и 12.03.2021 года подал весь пакет документов для участия в торгах через электронную торговую площадку АО «ТЭК-Торг». Заявка зарегистрирована за № 5620.

16.03.2021 года организатор торгов сообщил о том, что указанная заявка отклонена по следующим основаниям: Заявка не соответствует требованиям документации, извещения, а именно, - заявки поданы с одного IP адреса, что нарушает требования Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ; Электронный образ документа (заявления, заявки, прочее) не содержит графической подписи лица, подавшего документ, а также в соответствии со статьей 6 закона 63-ФЗ от 06.04.2011 информация в электронной форме не подписана ЭЦП и не может быть признана электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Вместе с тем, как следует из приложенного к настоящей жалобе скрина экрана личного кабинета участника торгов, заявка и приложенные документы подписаны ЭЦП, к заявке приложены все необходимые документы, сама заявка подписана надлежащим образом. В противном случае заявка и приложенные документы даже не загрузились бы на сайт и не были бы зарегистрированы на площадке. Следует отметить, что наличие графической подписи на каждом документе легко проверить, нажав на файл самого документа в составе поданной заявки.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 названной статьи Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Отклоняя заявку организатора торгов указал на её подачу с одного ip-адреса.

Вместе с тем, организатор торгов не учел следующие положения Закона.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (п. 2), согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Подобная оценка может применяться и при рассмотрении дел о заключении антиконкурентных соглашений, поскольку приведенное в упомянутом постановлении толкование касается анализа поведенческих аспектов антиконкурентных составов. Поскольку соглашение, как правовая категория, предполагает наличие как заключения, так и его исполнения, оценка действий хозяйствующих субъектов при проведении конкурентных процедур, соревновательный характер которых презюмируется, должна осуществляться на основании принципов полноты, объективности и проведения всестороннего анализа всех фактических обстоятельств дела, а не ограничения констатацией фактов.

Картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) антиконкурентных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников.

Диспозиция ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции является альтернативной, поскольку в качестве квалифицирующего признака антиконкурентного соглашения названная норма предусматривает как реальную возможность, так и угрозу наступления последствий, предусмотренных в п.п. 1-5 данной нормы Закона. Отличительной

особенностью согласованных действий, запрет на которые установлен ст. 11.1 Закона о защите конкуренции, является лишь реальное наступление негативных последствий, описанных в п.п. 1-5 ч. 1 названной статьи Закона. Соответственно разграничение упомянутых антиконкурентных составов возлагает на антимонопольный орган различный объем публично-правовых обязанностей по доказыванию их последствий: необходимость подтверждения таких последствий в случае квалификации антиконкурентного поведения в качестве согласованных действий с одной стороны, и наличие угрозы их наступления, — при квалификации поведения на основании ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (заключении соглашения).

Для целей квалификации действий хозяйствующих субъектов как совершенных с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлению подлежат обстоятельства: свидетельствующие об участии этих субъектов на едином рынке, заключение ими соглашения (в письменной или устной форме), отсутствие объективных причин заключения такого соглашения, имело ли место реальное снижение или поддержание цен на торгах или угроза возникновения данных обстоятельств.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №ВАС-8816/14 от 22.07.2014 подтверждена необходимость установления антимонопольным органом факта получения участниками ограничивающего конкуренцию соглашения экономической выгоды, то есть помимо вышеизложенных обстоятельств, должно быть доказано, что всеми лицами, которые признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, получена какая-либо выгода от результатов проведенного аукциона. Указанные выше обстоятельства должны быть установлены в отношении каждого из эпизодов выявленных нарушений, указанных в решении.

Изложенное свидетельствует, что определение сговора участников торгов уполномочен государственный орган, осуществляющий контроль за порядком проведения торгов, или суд. Организатор торгов не уполномочен делать такие выводы в отношении заявителей торгов исходя из совпадения их ip-адресов.

Доказательств того, что заявитель своими действиями осуществил поддержание цены, в решении Организатора торгов не приведены. Ведь наказуемым по смыслу п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции является не любое соглашение хозяйствующих субъектов, а только такое, которое привело или могло привести к поддержанию цены, чего в рассматриваемом случае не произошло.

не имел никакой заинтересованности в таком соглашении, не извлекло какой-либо материальной выгоды в связи с не допуском к конкурентной борьбе в торгах.

Действия заявителя не привели к нарушению прав третьих лиц, к устранению конкурентов, к поддержанию цены, контракт был заключен по первой позиции цены, без повышения, что не выгодно для должника. Участие Салахова С.С. привело бы реальным торгам между участниками и более выгодному контракту для должника.

На основании пункта 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Какие-либо письменные либо устные соглашения о создании картеля между и другими участниками торгов не заключались.

Факт использования единой инфраструктуры и одного IP-адреса при участии в торгах не подтверждают заключение именно картельного соглашения, направленного на нарушение антимонопольного законодательства, не запрещается законодательством, тем более, что заявитель, находясь по одному адресу с другим участником, где имеется лишь один провайдер. Данный провайдер предоставляет канал интернет с присвоением IP-адреса. Т.к. IP-адресов у провайдера ограниченное количество, то провайдер выпускает исходящие

запросы во внешнюю сеть от нескольких участников под одним IP (это нормальная практика для провайдера).

Тем самым организатор торгов необоснованно отклонил заявителя от участия в торгах, нарушил право заявителя на участие в торгах, и предоставил преимущественное право другим участникам приобрести арестованное имущество по наиболее низкой цене, и ограничил конкуренцию, охраняемую соответствующим Законом.

Следовательно, такое незаконное решение об отклонении заявки на участие в открытом аукционе должно быть отменено, а заявка должна быть принята к рассмотрению.

На основании вышеизложенного,

#### ПРОШУ:

1. Признать решение ТУ Росимущества в городе Москве, в лице общества с ограниченной ответственностью «Новые конкурентные технологии» об отклонении заявки №5620 от 12.03.2021 года незаконным.
2. Признать недействительными результат торгов по продаже арестованного имущества № 4249-ОАОФАИ по следующим лотам: 1. квартира ОП 44,3 кв. м, по адресу: г. Москва, ул. Бойцовая, д. 18, кор. 12, кв. 50, к/н 77:03:0001012:1621, поруч. лз/20/40/преоб-39, , н/ц 4 750 480,00 руб. и обязать организатора торгов расторгнуть заключенный с победителем торгов договор.
3. Обязать ТУ Росимущества в городе Москве, в лице общества с ограниченной ответственностью «Новые конкурентные технологии» устранить нарушения прав заявителя открытого аукциона путем принятия заявки 5620 от 12.03.2021 года по продаже арестованного имущества № 4249-ОАОФАИ по следующим лотам: 1. квартира ОП 44,3 кв. м, по адресу: г. Москва, ул. Бойцовая, д. 18, кор. 12, кв. 50, к/н 77:03:0001012:1621, поруч. лз/20/40/преоб-39, , н/ц 4 750 480,00 руб. и назначить новые торги.
4. Вынести в адрес организатора торгов предписание об устранении нарушений в пятнадцатидневный срок.
5. В порядке обеспечения рассмотрения жалобы обязать организатора торгов приостановить заключение договора с победителем торгов № 4249-ОАОФАИ по лоту №

Приложения:

1. Копия паспорта
2. Лист записи о приобретении статуса индивидуального предпринимателя от 22.10.2020г.
3. Заявка на участие в открытом аукционе.
4. Извещение о проведении открытого аукциона.
5. Скрин из личного кабинета заявителя.
6. Протокол определения участников торгов.
7. Протокол определения победителя торгов.

« 24 » марта 2021 г.