

<...>

кор. 160, кв. 201
г. Зеленоград, 124482

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 06-12/44-2018 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 29.10.2018
В полном объеме постановление изготовлено 31.10.2018

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского областного УФАС России (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, этаж 3) Муравьев С.Е., рассмотрев дело № 06-12/44-2018 об административном правонарушении в отношении <...> (адрес места регистрации: <...>; паспорт серия <...> номер <...>), занимавшего должность руководителя Администрации городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области с 16.12.2014 по 24.09.2018, по признакам совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в неисполнении предписания Московского областного УФАС России,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела <...> не явился.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (ваша телеграмма 312096 19/10 г Москва Зеленоград корп 160 кв 201 <...> доставлена не вручена квартира закрыта адресат по извещению за телеграммой не явился – оператор Сидорова).

В силу пункта 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших

в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств)».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу отказалось от получения почтового отправления.

Таким образом, <...> считается уведомленным о составлении настоящего протокола.

Протоколом от 10.08.2018 № 06/ДА/7898 установлено следующее.

По результатам рассмотрения жалобы № 16878 25.06.2018 на действия (бездействие) Администрации городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области (далее – Администрация) при организации и проведении открытых конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещения о проведении торгов размещены на сайте www.torgi.gov.ru за № 280418/11021949/01 (далее – Конкурс), Администрации выдано предписание от 28.06.2018 (далее – Предписание).

Согласно Предписанию, Администрации надлежало с учетом позиции, изложенной в решении по настоящей жалобе, принять мотивированное, основанное на законодательстве и иных правовых актах решение о возможности (невозможности) отказа от проведения Конкурса в соответствии с пунктом 39 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

Предписание размещено на сайте ФАС России 28.06.2018.

Предписание подлежало исполнению в десятидневный срок с момента его размещения на сайте Московского областного УФАС России (пункт 2 Предписания).

Таким образом, Администрации надлежало исполнить Предписание до 09.07.2018.

В Московское областное УФАС России 20.07.2018 (то есть после истечения срока, установленного Предписанием) поступил ответ Администрации от 20.07.2018 № 1284/1-7 об исполнении Предписания.

Согласно указанному письму в Администрацию не поступили документы, подтверждающие принятие собственниками помещений решения о выборе

управляющей организации, а оценка документов, поступивших в Администрацию 30.05.2018, дана Главным управлением Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области». К письму приложен ответ Администрации от 09.07.2018 № 1228/17, направленный ООО «Жилкомсервис».

Вместе с тем, решением по жалобе № 16878 установлено, что наличие каких-либо актов иных органов не освобождает организатора торгов от обязанности, установленной пунктом 39 Правил.

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами.

В соответствии с пунктом 21 Правил организатор конкурса не позднее чем за 5 рабочих дней до размещения извещения о проведении конкурса принимает решение о создании конкурсной комиссии, определяет ее состав и порядок работы, назначает председателя комиссии.

Согласно пункту 22 Правил в состав конкурсной комиссии должно входить не менее 5 человек, в том числе должностные лица органа местного самоуправления, являющегося организатором конкурса.

В силу пункта 29 Правил решения конкурсной комиссии в день их принятия оформляются протоколами, которые подписывают члены конкурсной комиссии, принявшие участие в заседании.

Оценка документов, поступивших Организатору торгов во время проведения Конкурса, в силу пунктов 17, 19, 28, 29 Правил, возложена на Конкурсную комиссию.

Ответы Администрации подписаны заместителем руководителя Администрации <...> При этом <...> не входит в состав Конкурсной комиссии.

Представленные Администрацией документы не могут указывать на соблюдение требований пункта 39 Правил и на надлежащее исполнение Предписания.

Действий, направленных на оценку представленных документов, Администрацией (Конкурсной комиссией) совершено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок указанного Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 10.07.2018 (дата истечения срока исполнения Предписания); место совершения административного правонарушения: Московская область, Солнечногорский р-н, р.п. Андреевка, ул. Староандреевская, д. 9 (место исполнения должностных обязанностей <...> в период с 16.12.2014 по 24.09.2018).

Согласно части 3 статьи 34 Устава муниципального образования городское поселение Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области (утвержденного решением Совета депутатов городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области от 11.05.2006 № 16/5), Администрацией поселения руководит на принципах единоначалия руководитель администрации поселения.

<...> занимавшего должность руководителя Администрации городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области с 16.12.2014 по 24.09.2018.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии вины <...>, в материалах дела не имеется.

Оценив имеющиеся в деле документы и сведения в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

С.Е. Муравьев