



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/10/18.1-2541/2023**

25.07.2023

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (Приказ от 12.12.2022 № 578/22, в ред. Приказа от 08.06.2023 № 250/23) в составе:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии в качестве:

заявителя – <...>, личное участие;

организатора торгов – <...> (620000, г. Екатеринбург, а/я 81), надлежаще извещен, участие не обеспечено;

оператора электронной площадки – Акционерное общество «Центр дистанционных торгов» (191028, г. Санкт-Петербург, а/я 50), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 15484-ИП/23 от 17.07.2023) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> – финансового управляющего <...>, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 172246 на сайте - www.cdtrf.ru) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 1 - Автомобиль CHEVROLET CRUZE KL1J; года выпуска 2013; Цвет кузова: белый; VIN XUFJA685JE3008153; Регистрационный знак M026CP196; № двигателя 20TJ2864,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 25.07.2023.2023. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов и иные лица уведомлены (исх. № ДШ/14187/23

от 19.07.2023) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495).

Между тем, Верховный Суд РФ в определениях от 06.06.2022 по делу № А40-97169/2021 и от 26.04.2022 по делу № А34-2459/2010, а также Арбитражный суд Уральского округа в постановлениях от 06.06.2022 по делу № А60-42211/2021, от 10.06.2022 по делу № А60-47594/2021, от 10.08.2022 по делу № А60-8941/2021 указали, что торги по продаже имущества в процедурах банкротства должника не могут являться предметом антимонопольного контроля, установленного ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку порядок проведения торгов по продаже имущества в деле о банкротстве регламентирован ст.ст. 110, 139 Закона о банкротстве. Поэтому рассмотрение таких жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции квалифицируется судами как превышение антимонопольным органом полномочий. При этом суды отмечают, что в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Из материалов жалобы <...> не следует, что продажа имущества <...> могла сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке.

Более того, привлечение организатора торгов по продаже имущества в процедурах банкротства должника к административной ответственности по ст. 7.32.4 КоАП РФ за

нарушение процедуры и порядка организации и проведения таких торгов также квалифицируется судами как превышение антимонопольным органом полномочий (дело № А60-17037/2021), а неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), образует событие предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ административного правонарушения.

ФАС России в п. 2 Письма от 24.09.2019 № РП/83261/19 указал, что жалобы на торги, не подлежащие рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, согласно ч. 5 ст. 44 которой при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

- 1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;
- 2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

При этом, антимонопольные требования к торгам установлены ст. 17 Закона о защите конкуренции, а в п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 указано, что антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых не только прямо предусмотрена законом, но и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. Причём иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам ст. 17 Закона также не относятся (например, ст.ст. 61.8, 139 Закона о банкротстве).

Указанное обстоятельство согласно п. 1 ч. 9 ст. 44 Закона о защите конкуренции является основанием для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 21 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 настоящей статьи, а именно:

- наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии;
- антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Отсутствие в ст. 18.1 Закона о защите конкуренции такого основания для возвращения жалобы, как истечение срока для ее подачи, не свидетельствует о праве антимонопольного органа рассматривать жалобы, поданные с нарушением предусмотренного законом срока, поскольку данные сроки предусмотрены Законом о защите конкуренции, в частности, с целью защиты интересов добросовестных участников торгов, заключивших и исполняющих договоры по итогам торгов (Постановление ФАС Уральского округа от 13.12.2012 № Ф09-12368/12 по делу № А71-7099/2012).

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать необоснованной как необоснованно поданной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.