

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-19002/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «2020» и ГБУ «Жилищник Можайского района»,

рассмотрев жалобу ООО «2020» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Можайского района» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на пополнение материально-технического запаса для содержания многоквартирных домов (реестровый № 32211890235, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



2022-71342

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам Жалобы Заказчиком допущены нарушения принципов

закупки товаров, которые приводят к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам Закупки, при формировании требования закупочной документации в отношении предмета Закупки, выразившиеся в следующем.

Довод 1. Требование об указании диаметра головки болта является излишним и присутствует для усложнения предоставления конкретных характеристик участником закупки.

Аналогично установлены требования к другим материалам: шайбам для монтажа стальных конструкций болтам строительным.

Довод 2. Заказчиком установлены требования, не позволяющие участникам Закупки предоставить корректные значения по затребованным параметрам в отношении шайб для монтажа стальных конструкций.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в Закупке:

«Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему».

Вместе с тем в соответствии с ГОСТ 11371-78 для корректного указания внутреннего диаметра шайбы для двух значений необходимо предоставить так же 2 значения, инструкция же по заполнению требует предоставить только одно.

Кроме того, у участника Закупки отсутствует возможность предоставить значения, удовлетворяющие требованиям Заказчика в отношении болтов строительных

Так, в соответствии с доводами Жалобы участникам Закупки невозможно представить предложение по параметру «Расстояние от опорной поверхности до оси отверстия в головке», так как вариант ответа подразумевает такое расстояние. Поставить прочерк или указать «Не нормируется» участник Закупки не может, так как ввиду отсутствия такого варианта в требуемом значении.

Аналогично установлены требования к другим материалам: валику, изоленте, листу оцинкованному 0,45 мм, подводке гибкой.

В инструкции по заполнению заявки на участие в Закупке не указано, как предоставлять значение по данному параметру, вместе с тем, максимальным может быть только конкретное значение, так как слово «максимальное» подразумевает определённый предел.

Довод 3. В соответствии с Жалобой в отношении оргалита (ДВП) установлены требования, относящиеся к полиэтиленовой пленке, а не к данному поставляемому материалу.

Довод 4. В составе требований о конкретных характеристиках Заказчиком установлены требования к параметрам, значение которых возможно указать только

после проведения испытаний и не возможно не имея товар в наличии.

№ п/п	Наименование товара (материала)			
		Требуемый параметр	Требуемое значение	
2.	Состав гидрофобизирующий на органическом растворителе (без запаха)	pH	5.5*- 9.0*	
6.	Клей "ПВА" (Дисперсия поливинилацетатная)	Массовая доля сухого остатка	Не менее 50	
		Содержание пластификатора	0* – 15*; 0	%
11.	Краска фасадная акриловая водно-дисперсионная	Плотность	От 1,5	кг/л
14.	Белила цинковые	Содержание наполнителя в пигментной части	< 25*	%
15.	Грунтовка глубокого проникновения (Бетоноконтакт)	pH	От 7,0 до 9,0	ч
41.	Клей "Жидкие гвозди"	Открытое время	Не менее 15	мин
42.	Замок врезной для дверей зданий с цилиндром	Выдерживаемые ударные нагрузки на засов	Не менее 80	Дж
		Выдерживаемая нагрузка, прикладываемая к запорной планке	Не менее 2940	Н
		Наработка сборочных узлов на безотказность	Не менее 60000	цикл
55.	Кирпич	Пустотность	>1	%
58.	Лампа люминесцентная	Стабильность светового потока после 2000 ч горения	≥ 80	%
60.	Линолеум	Истираемость	< 100	
64.	Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки белые и цветные	Термическая стойкость глазури	> 125, <200	°С
70.	Фанера	Разнотолщинность	Не более 1,5	мм
		Влажность	Не более 10	%
		Твердость	До 20	МПа
		Звукоизоляция	>20	дБ

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные

возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 28.11.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на пополнение материально-технического запаса для содержания многоквартирных домов с реестровым № 32211890235.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Изучив доводы Заявителя, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей

заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Изучив Довод 1, Комиссия отмечает, что в соответствии с закупочной документацией «Участник закупки представляет в любой удобной форме или по форме, рекомендованной заказчиком, информацию о конкретных показателях товара (материала), используемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (далее – аукционная документация) **и подлежащих проверке заказчиком при приемке товара.**

Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, **размере**, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» (далее – Сведения о товаре) должны содержать значения параметров товара в соответствии с которыми, заказчик осуществляет приемку товара при выполнении работ, оказании услуг».

По результатам анализа закупочной документации Комиссией не установлено, что оспариваемые в Доводе 1 требования закупочной документации противоречат положениям законодательства Российской Федерации и являются избыточным.

В отношении Довода 2 Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в Закупке о конкретных показателях, используемых участником Закупки – (далее – Инструкция), слова «не более» означают что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или

равный ему».

Кроме того, в Инструкции указано «Участнику Закупки необходимо указывать конкретные показатели характеристики каждого вида (типа) товара (материала), применяемого при производстве работ, оказании услуг указанного в приложении № 2 к Техническому заданию», то есть участник должен указать значение внутреннего диаметра шайбы для каждого диаметра резьбы крепежной детали.

Вместе с тем Комиссией не установлено наличия в Инструкции требования об указании только одного значения диаметра шайбы.

Доводы 3 и 4 Заявителя не находят своего подтверждения и опровергаются фактическими обстоятельствами дела.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции установлением спорных требований к поставляемому товару не доказан, поскольку фактически в соответствии с имеющимися в антимонопольном органе материалами 8 лиц (6 из которых допущены до участия в Закупке) подали заявки на участие в Закупке, чем подтвердили свою исполнить обязательства на объявленных Заказчиком условиях.

Кроме того, как установлено Комиссией, при рассмотрении заявок на участие в Закупке оспариваемые положения закупочной документации не явились основанием для отклонения кого-либо из лиц, подавших заявки на участие в Закупке.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заявитель оспаривает требования закупочной документации однако не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Кроме того, Заявитель не представил обоснований, что спорные требования закупочной документации включены Заказчиком специально для того, чтобы обеспечить победу конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ к участию в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует установить требования в отношении закупаемой продукции, а также условия для участия в Закупке, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Принимая во внимание вышеизложенные, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с

другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «2020» (ИНН: 9721095051; ОГРН: 1207700073130) на действия ГБУ «Жилищник Можайского района» (ИНН: 7731284671; ОГРН: 1157746514375) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2022 № НП/64142/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.