



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2199/2022

07 июня 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 31.05.2023 года. Полный текст решения изготовлен 07.06.2023 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кириченко Е.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелковкиной А.С., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энерго Сервис» (ОГРН 1160400054231, ИНН 0400001915, пер. Западный, д. 2, литер Б, пом. 15, с. Кош-Агач, р-н. Кош-Агачский, Республика Алтай) к Администрации муниципального образования «Кош-Агачский район» (ОГРН 1030400507037, ИНН 0401003979, ул. Советская, д. 65, с. Кош-Агач, р-н. Кош-Агачский, Республика Алтай),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226/2 этаж 2), Республики Алтай в лице Комитета по тарифам

о взыскании убытков в сумме 3194121 рубль 78 копеек.

В судебном заседании участвуют:

от истца – Сарина Г.Е. представитель по доверенности от 21.11.2022 сроком по 31.12.2023, диплом (в режиме онлайн);

от ответчика – Буньков А.С, представитель по доверенности от 11.10.2022 сроком на один год, Бегимбекова Г.К. представитель по доверенности от 26.10.2022 сроком на один год, диплом, Носова М.С. представитель по доверенности от 11.10.2022 сроком на один год,

от третьих лиц – не явились, уведомлены.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энерго Сервис» (далее – ООО «Энерго Сервис», истец) обратилось в суд с иском к Администрации муниципального образования «Кош-Агачский район» (далее – Администрация, ответчик) о взыскании убытков в сумме 50000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что предметом концессионного соглашения №1 от 14.09.2016 года, заключенного между сторонами, являются обязательства концессионера за свой счет реконструировать имущество, право собственности на которое принадлежит концеденту, и осуществлять производство, передачу, распределение тепловой энергии с использованием объекта соглашения, а концедент обязуется предоставить права владения и пользования объектом на срок, установленный соглашением.

В приложении №4 к соглашению были отражены сведения о составе объекта соглашения в количестве 8 (восемью) котельных.

Согласно пункту 64 соглашения концессионер обязан при осуществлении деятельности указанной в пункте 1 настоящего соглашения, осуществлять реализацию услуг по регулируемым ценам (тарифам) и (или) в соответствии с установленными надбавками к ценам (тарифам).

В ходе исполнения концессионного соглашения концедентом были приняты следующие правовые акты:

- распоряжение от 10.04.2020 года №256 о прекращении эксплуатации котельной №5, расположенной по адресу: с. Кош-Агач, ул. Абая, д. 24, в связи со строительством детского сада;

- распоряжение от 23.06.2022 года №251 о прекращении эксплуатации котельной №6, расположенной по адресу: с. Кош-Агач, ул. Мелиоративная, д. 1 В., в связи с переходом здания ДЮСШ на отопление электрическим котлом.

В результате прекращения эксплуатации котельных №№5 и 6, входящих в объект соглашения, на стороне ООО «Энерго Сервис» возникли убытки (неполученные доходы) в размере 3228923 рубля 48 копеек, в том числе:

- по котельной № 5 – 3085260 рублей 79 копеек;

- по котельной № 6 – 143662 рубля 69 копеек.

Тарифы на тепловую энергию установлены приказом Комитета по тарифам Республики Алтай от 04.12.2019 №27/13, а нормативы потребления тепловой энергии на отопление постановлением Администрации Кош-Агачского района от 23.07.2020 №245.

Ссылаясь на статьи 15, 393, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации истец обратился к ответчику с досудебной претензией №538 от 27.10.2022.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Определением от 01.12.2022 исковое заявление было принято к производству.

Ответчик в отзыве на иск, поступившем в суд 13.12.2022 указал, заявленные требования не признает по следующим основаниям.

Так, в соответствии с положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение причиненных убытков по общему правилу допустимо лишь при наличии неправомерного поведения, вины со стороны причинителя вреда, а также при доказанности такого вреда. Вместе с тем, указанные обстоятельства по делу отсутствуют.

Прежде всего, у истца отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке в ЕГРН права на недвижимое имущество - котельные, переданные ему в рамках концессионного соглашения № 1 от 14.09.2016. Обязательность государственной регистрации прав прямо предусмотрена статьей 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктами 7-8 концессионного соглашения.

Таким образом, при отсутствии самого зарегистрированного права на указанные объекты недвижимого имущества истец неосновательно выдвигает требования, связанные с его использованием.

Заявляя требования о взыскании убытков, связанных со сносом котельной № 5, истец ведет себя недобросовестно, поскольку дополнительным соглашением от 01.04.2019 отказался от прав на земельный участок, занятый котельной №5, зная о ее предстоящем сносе. Земельный участок был снят с кадастрового учета, сформирован участок под строительство нового детского сада.

Что касается приостановления эксплуатации здания ДЮСШ, отапливаемого котельной № 6, то указанное действие предпринято ответчиком в связи с неудовлетворительным состоянием указанного здания и его вынужденной консервацией. Сведения истца о переходе на отопление указанного здания электрокотлом являются недостоверными. Указанные действия ответчика являются правомерными, в связи с чем оснований для взыскания убытков отсутствуют.

Кроме того представленный расчет заявленных требований предполагает лишь получение дохода, связанного с использованием котельных, без учета каких-либо расходов.

Возражения ответчика изложены в дополнении к отзыву (том 1, л. д.83-84, том 2, л.д. 49-50, 58-59 и поступившие 29.05.2023).

В предварительном заседании 13.12.2022 судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято к рассмотрению по существу уточнение исковых требований, согласно которому истец увеличил сумму убытков до 3228923 рублей 48 копеек.

Определением от 23.01.2023 по ходатайству отца суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226/2 этаж 2), Комитет по тарифам Республики Алтай (ОГРН 1020400756925, ИНН 0411087777, пр-кт. Коммунистический, д. 182, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай).

В письменных пояснениях, поступивших в суд 06.02.2023 УФАС по Республике Алтай указало на следующие обстоятельства.

В адрес Управления поступило заявление ООО «Энерго Сервис» (вх. №3130 от 13.07.2022г.) о нарушении Администрацией МО «Кош-Агачский район» федерального законодательства при исполнении заключенного концессионного соглашения №1 от 14.09.2016г. Из заявления следовало, что 14.09.2016 г. заключено концессионное соглашение №1 между МО «Кош-Агачский район» (концедент) и ООО «Энерго Сервис» по переуступке (концессионер) сроком на 15 лет. Объектами соглашения являются котельные в количестве 8 штук. По утверждению заявителя, Администрация МО «Кош-Агачский район» исключив распоряжениями котельные №5 и №6 из соглашения, лишает возможности ООО «Энерго Сервис» осуществлять деятельность по концессионному соглашению в том объеме и с теми параметрами, которые были заложены в соглашении. Существенные условия концессионного соглашения Администрацией изменяются в одностороннем порядке. При этом Администрация, изменяя существенные условия соглашения (фактически исключая две котельные из концессионного соглашения), не согласовало данные изменения (прекращение использования котельных) с антимонопольным органом, а также с самим хозяйствующим субъектом ООО «Энерго Сервис».

29.09.2022 УФАС по Республике Алтай отказало ООО «Энерго Сервис» в возбуждении дела в связи с отсутствием в действиях Администрации МО «Кош-Агачский район» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Третье лицо Комитет по тарифам Республики Алтай в пояснениях от 17.02.2023 №315, поступивших в суд 20.02.2023 указал, что 25.04.2022 в адрес Комитета направлено заявление ООО «Энерго Сервис» №480 об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую котельными ООО «Энерго Сервис» на 2023 год.

Комитетом в целях установления тарифов на тепловую энергию на 2023 год от 20.10.2022 был направлен запрос № 2215 в Администрацию МО «Кош-Агачский район» о представлении информации, с какого периода ООО «Энерго Сервис» не эксплуатирует котельные №5 и №6, а также дать информацию об организации, которые будут эксплуатировать указанные котельные.

В ответ на письмо Комитета Администрацией МО «Кош-Агачский район» было направлено письмо, согласно которому при внесении изменений в концессионное соглашение о выводе котельных по адресам: с. Кош-Агач, ул. Мелиоративная, 1 и Абая, 24 А, на основании распоряжения Администрации МО «Кош-Агачский район» № 29 от 26.07.2022 и № 280 от 13.05. 2019 на месте котельной № 5, находящейся по адресу: ул. Абая 24 А построена новая котельная, которую эксплуатирует МКУ «Тепло» МО «Кош-Агачский район».

Котельная № 6 не эксплуатируется, поскольку здание МКОУ ДО «Кош-Агачская ДЮСШ» законсервировано.

На основании вышеизложенного, Комитетом пересчитаны плановые операционные расходы с учетом индекса изменения количества активов за 2021 год который составил 0,96. Итого фактические операционные расходы за 2021 год составили в размере 17851,89 тыс. руб.

Исходя из данных, относимых к активам ООО «Энерго Сервис», за 2021 год, по итогам финансово - хозяйственной деятельности 2021 года выручка составила - 31656,79 тыс. руб., экономически обоснованные расходы - 33533,64 тыс. руб.

Таким образом, по итогу 2021 года размер корректировки необходимой валовой выручки составил 4984,25 тыс. руб. (убыток средств). Данный убыток средств включен не в полном объеме на 2023 год в размере 1661,42 тыс. руб. (остаток убытка средств в размере 3322,84 тыс. руб. подлежит включению в течение 2024-2025 годов).

А также, по итогу 2020 года размер корректировки необходимой валовой выручки составил 1731,98 тыс. руб. (избыток средств). Данный избыток средств исключен на 2023 год в полном объеме.

В судебном заседании 05.04.2023 судом принято к рассмотрению по существу уточнение исковых требований о взыскании убытков в сумме 3194121 рубль 78 копеек в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Комитет по тарифам Республики Алтай исключен из числа третьих лиц по делу, при этом судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил привлечь Республику Алтай в лице Комитета по тарифам Республики Алтай в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представители третьих лиц в настоящее судебное заседание не явились, надлежащим образом были уведомлены о времени и мест его проведения. Комитет по тарифам Республики Алтай 20.03.2023 заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, определил провести судебное заседание и рассмотреть дело по существу в отсутствие представителей третьих лиц по доказательствам, имеющимся в материалах дела, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в настоящем судебном заседании поддержал иски требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске, уточнении письменных пояснениях.

Представители ответчика в удовлетворении иска просили отказать по основаниям, указанным в отзыве на иск и дополнении к нему.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает иски требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 14.09.2016 заключено концессионное соглашение №1 в отношении объектов теплоснабжения МО «Кош-Агачский район» между МО «Кош-Агачский район» (концедент) и ООО «Энерго Сервис» по соглашению по переуступке (концессионер) сроком на 15 лет.

Согласно пункту 1 соглашения концессионер обязуется за свой счет реконструировать имущество, описание которого приведено в разделе II соглашения, право собственности, на которое принадлежит концеденту, и осуществлять производство, передачу, распределение тепловой энергии с использованием объекта соглашения, а концедент обязался предоставить концессионеру на срок, установленный соглашением, права владения и пользования объектом соглашения для осуществления указанной деятельности.

В соответствии с приложением №9 объектами соглашения являются котельные в количестве 8 штук: котельная №1 – с. Кош-Агач, ул. Советская, 52А; котельная №2 – с. Кош-Агач, ул. Пограничная, 33/1; котельная №3 – с. Кош-Агач, ул. Пограничная, 6Б; котельная №4 – с. Кош-Агач, ул. Молодежная, 11; котельная №5 – с. Кош-Агач, ул. Абая, 24А; котельная №6 – с. Кош-Агач, ул. Мелиоративная, 1В; котельная №7 – с. Кош-Агач, ул. Озерная, 1Б/1; котельная №8 – с. Кош-Агач, ул. Новочуйская, 25/1.

Как следует из материалов дела распоряжением от 10.04.2020 №256 Администрация МО «Кош-Агачский район» прекратила эксплуатацию котельной по адресу: с. Кош-Агач, ул. Абая, д. 24А в связи со строительством детского сада по адресу: с. Кош-Агач, ул. Абая, д. 24А.

Распоряжением от 23.06.2022 №251 Администрация МО «Кош-Агачский район» прекратила эксплуатацию котельной по адресу: с. Кош-Агач, ул. Мелиоративная, д. 1В в связи с переходом здания на отопление электрическим котлом. Кроме того распоряжением №271 от 19.07.2022 произведена консервация объекта МБОУ ДО «ДЭЮСШ», также отапливаемого от котельной №6.

Полагая, что исключением Администрацией вышеуказанных объектов из концессионного соглашения истцу причинены убытки (недополученный доход) за период с 2020 по 2022 годы, общество обратилось в суд с иском.

Согласно части 3.8 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионном соглашении) изменение существенных условий концессионного соглашения, концедентом в котором является субъект Российской Федерации или муниципальное образование, осуществляется по согласованию с антимонопольным органом.

Порядок согласования с антимонопольным органом установлен пунктом 5 Правил предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2014 № 368.

Судом установлено, что дополнительного соглашения к концессионному соглашению относительно спорных котельных между сторонами не заключалось, вопрос об исключении котельных №5, 6 из объектов соглашения не согласовывался ответчиком с антимонопольным органом.

Вместе с тем отказывая в удовлетворении требований о взыскании убытков, суд руководствовался следующим.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение в

арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь целью их восстановление.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по своей правовой природе убытками являются расходы лица, понесенные в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательства по договору другим лицом, либо его противоправным поведением в отсутствие обязательственных правоотношений.

Применение гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом. Исходя из указанных норм закона, в предмет доказывания по настоящему делу входят следующие обстоятельства: факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица, а также вина причинителя вреда в произошедшем.

При этом недоказанность хотя бы одного обстоятельства является основанием для отказа в иске.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Исходя из положений статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Лицо, обратившееся с иском о возмещении убытков (взыскатель или должник), должно представить доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинно-следственную связь между названными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств (вина).

В настоящем случае истцом представлен уточненный расчет убытков в сумме 3194121 рубль 78 копеек (том 2, л.д. 5), рассчитанный им исходя из недопоставленных Гкал в 2020-2022 годах. Судом установлено, что исключение Администрацией объектов из состава имущества, переданного по концессионному соглашению произведено с нарушением установленного порядка, вместе с тем само по себе совершение ответчиком указанных действий не находится в причинно-следственной связи с наступлением убытков у ООО «Энерго Сервис». Кроме того, суд учитывает, что для последнего существует иной способ их компенсации.

В соответствии с пунктом 13 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года №1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» (далее - Правила регулирования) регулируемая организация до 1 мая года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования, представляет в орган регулирования предложение об установлении цен (тарифов) и заявление о выборе метода

регулирования тарифов. В случае применения в отношении регулируемой организации метода обеспечения доходности инвестиционного капитала, метода индексации установленных тарифов или метода сравнения аналогов заявление о выборе метода регулирования тарифов представляется в орган регулирования до 1 мая последнего года долгосрочного периода регулирования.

В случае если регулируемая организация владеет объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, на основании заключенных концессионного соглашения или договора аренды и метод регулирования для такой регулируемой организации предусмотрен конкурсной документацией и согласован органом регулирования в порядке, установленном настоящими Правилами, подача заявления о выборе метода регулирования тарифов не требуется.

Как указало третье лицо Комитет по тарифам Республики Алтай в своем отзыве в адрес Комитета ООО «Энерго Сервис» от 25.04.2019 № 219 направлено заявление, об установлении тарифов на тепловую энергию 2020- 2024 годы.

Приказом Комитета от 04.12.2019 № 27/13 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования тарифов и тарифов на тепловую энергию, поставляемую котельными ООО «Энерго Сервис» с. Кош-Агач Кош- Агачского района Республики Алтай, на 2020 - 2024 годы» установлены:

долгосрочные параметры регулирования тарифов на тепловую энергию, поставляемую котельными ООО «Энерго Сервис» с. Кош-Агач Кош-Агачского района Республики Алтай, на 2020 - 2024 годы;

тарифы на тепловую энергию, поставляемую котельными ООО «Энерго Сервис» с. Кош-Агач Кош-Агачского района Республики Алтай, на 2020 – 2024 годы;

льготные тарифы для населения на тепловую энергию, поставляемую котельными ООО «Энерго Сервис» с. Кош-Агач Кош-Агачского района Республики Алтай.

В соответствии с п. 11 Методических рекомендаций по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013 г. № 760-э (далее – Методические указания), необходимая валовая выручка регулируемой организации должна возмещать ей экономически обоснованные расходы и обеспечивать экономически обоснованную прибыль по каждому регулируемому виду деятельности.

Согласно пункту 12 Методических указаний, определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской

Федерации и нормативными правовыми актами, регулируемыми отношения в сфере бухгалтерского учета, а также в соответствии с Методическими указаниями. Расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, формируются в том числе с учетом выполнения программ регулируемой организации в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

В случае если по итогам расчетного периода регулирования на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности выявлены необоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность за счет поступлений от регулируемой деятельности, органы регулирования обязаны принять решение об исключении этих расходов из суммы расходов, учитываемых при установлении тарифов на следующий расчетный период регулирования.

В случае если по итогам расчетного периода регулирования на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности подтверждаются выпадающие доходы по регулируемым видам деятельности, связанные с превышением учтенного при установлении тарифов объема полезного отпуска над фактическим, то средства на компенсацию таких выпадающих доходов учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные выпадающие доходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме.

Экономия расходов (в том числе связанная с сокращением потерь в тепловых сетях, сменой видов и (или) марки основного и (или) резервного топлива на источниках тепловой энергии), достигнутая регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, учитывается в составе необходимой валовой выручки в течение 5 лет. При осуществлении плана проведения мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности и в целях реализации программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности период сохранения регулируемой организацией дополнительных средств, полученных ею вследствие снижения затрат, составляет 2 года после окончания срока окупаемости указанных мероприятий.

Если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен

(тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, расходы, связанные с подключением объектов капитального строительства заявителей, подключаемая тепловая нагрузка которых не превышает 0,1 Гкал/ч, и определенные в соответствии с п. 172 Методических указаний, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, в том числе вызванного осуществлением расчетов за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года, учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации, начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме. Указанные экономически обоснованные расходы регулируемой организации включаются органом регулирования в необходимую валовую выручку независимо от достигнутого ею финансового результата. При этом расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере фактически понесенных расходов, не превышающем величину, равную ключевой ставке Банка России, увеличенной на 4 процентных пункта.

Согласно п. 13 Методических рекомендаций, в случае если регулируемая организация кроме регулируемых видов деятельности осуществляет нерегулируемые виды деятельности, в том числе осуществляет реализацию товаров в сфере теплоснабжения по ценам (тарифам), не подлежащим регулированию и определяемым соглашением сторон договора теплоснабжения и (или) договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в соответствии с п. 5 (1) Основ ценообразования, расходы на осуществление таких видов деятельности и полученная в ходе их осуществления прибыль и убытки не учитываются при установлении регулируемых цен (тарифов). Повторный учет одних и тех же расходов по указанным видам деятельности не допускается. Органы регулирования в соответствии с настоящими Методическими указаниями исключают из расчетов при установлении регулируемых цен (тарифов) полученные в предыдущий период регулирования экономически не обоснованные доходы регулируемых организаций.

25.04.2022 г. в адрес Комитета направлено заявление ООО «Энерго Сервис» №480 об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую котельными ООО «Энерго Сервис» на 2023 год.

После получения сведений об исключении котельных №5, 6 из соглашения Комитетом были пересчитаны плановые операционные расходы с учетом индекса изменения количества активов за 2021 год который составил 0,96. Итого фактические операционные расходы за 2021 год составили в размере 17851,89 тыс. руб.

Исходя из данных, относимых к активам ООО «Энерго Сервис», за 2021 год, по итогам финансово - хозяйственной деятельности 2021 года выручка составила - 31656,79 тыс. руб., экономически обоснованные расходы - 33533,64 тыс. руб.

Таким образом, по итогу 2021 года размер корректировки необходимой валовой выручки составил 4984,25 тыс. руб. (убыток средств). Как указал Комитет в своих пояснениях данный убыток средств включен не в полном объеме на 2023 год в размере 1661,42 тыс. руб. (остаток убытка средств в размере 3322,84 тыс. руб. подлежит включению в течение 2024-2025 годов). А также, по итогу 2020 года размер корректировки необходимой валовой выручки составил 1731,98 тыс. руб. (избыток средств). Данный избыток средств исключен на 2023 год в полном объеме.

Согласно части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В настоящем случае истцом доказан факт причинения убытков, его размер, вместе с тем, поскольку все необходимые элементы состава, а именно противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи не подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает, что требования истца о взыскании убытков являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина по настоящему уточненному иску составила 38971 рубль. Истцом при подаче иска платежным поручением № 465661 от 22.11.2022 была уплачена государственная пошлина в сумме 2000 рублей.

Отказ в удовлетворении иска исключает возмещение судебных расходов. С увеличенной суммы иска государственная пошлина в сумме 36971 рубль подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Энерго Сервис» (ОГРН 1160400054231, ИНН 0400001915, пер. Западный, д. 2, литер Б, пом. 15, с. Кош-Агач, р-н. Кош-Агачский, Республика Алтай) к Администрации муниципального образования «Кош-Агачский район» (ОГРН 1030400507037, ИНН 0401003979, ул. Советская, д. 65, с. Кош-Агач, р-н. Кош-Агачский, Республика Алтай) оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энерго Сервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 36971 (тридцать шесть тысяч девятьсот семьдесят один) рубль.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Ф. Кириченко