



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 08-17/2-2019 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 30.01.2019

В полном объеме изготовлено: 31.01.2019

31 января 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 08-17/2-2019 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» (ИНН 6674359830, адрес: <.....>, зарегистрировано в качестве юридического лица <.....>, далее ООО «Парадигма», Общество) по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018, которым в действиях ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 17.01.2019 путем составления протокола об административном правонарушении в порядке ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, в отсутствие законного представителя ООО «Парадигма», надлежащем образом извещенного согласно ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается его подписью на сопроводительном письме к решению от 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018 (исх. № 24144 от 25.12.2018), а также подписанными законным представителем – директором ООО «Парадигма» <.....> объяснениями по делу (вх. № 01-638 от 14.01.2019), запрошенными решением Свердловского УФАС России, которым законный представитель Общества и был уведомлен о времени и месте составления протокола, но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность № 32 от 15.01.2019).

Определением от 17.01.2019 дело назначено к рассмотрению на 30.01.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 30.01.2019 в отсутствие законного представителя ООО «Парадигма», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается его подписью на

сопроводительном письме к протоколу и определению о назначении времени и места рассмотрения дела с отметкой «получил 24.01.2019», но с участием ранее допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность № 32 от 15.01.2019), которая сочла возможным рассмотреть дело только с её участием.

Отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) не выявлено. Обстоятельств, исключающих возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), также не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018, которым признан факт нарушения участниками закупок ООО «Доктор Рэй» (ИНН 6671008584) и ООО «Парадигма» (ИНН 6674359830) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены на торгах.

Защитник ООО «Парадигма» при рассмотрении дела, а также в письменных объяснениях (вх. № 01-931 от 17.01.2019) наличие события административного правонарушения признала, указав, что в рамках рассматриваемых аукционов ООО «Парадигма» действовало в интересах ООО «Доктор Рэй», отказавшись от конкуренции.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Парадигма» к совершению административного правонарушения проявляется в совместной реализации с ООО «Доктор Рэй» антиконкурентного соглашения при участии в аукционах по номерам извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, что подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018, которое согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ является письменным

доказательством по делу, а также в обязанности соблюдать действующее законодательство.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ).

По обстоятельствам дела у ООО «Парадигма» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации и п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, поскольку приобретение и осуществление юридическими лицами гражданских прав в своей воле и в своем интересе предполагается, но Обществом не было предпринято достаточных мер для соблюдения антимонопольного законодательства.

4. При рассмотрении дела защитник Общества просила учесть при назначении наказания в качестве смягчающих следующие обстоятельства.

В результате действий (бездействия) ООО «Парадигма» не нанесен какой-либо ущерб иным хозяйствующим субъектам.

Обществом предоставлены все истребованные Свердловским УФАС России документы и пояснения, что способствовало объективному и всестороннему рассмотрению дела.

Кроме того, ООО «Парадигма» относится к субъектам малого предпринимательства, в подтверждение чего представлены сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (исх. № 14 от 30.01.2019).

Согласно Примечанию 3 к ст. 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п.п. 2 - 7 ч. 1 ст. 4.2 настоящего Кодекса, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечисленные в п.п. 1, 2 Примечания 3 к ст. 14.32 КоАП РФ.

Вместе с тем, приведенные защитником обстоятельства, не предусмотрены положениями Примечания 3 к ст. 14.32 КоАП РФ в качестве обстоятельств, которые надлежит учитывать при принятии решения о назначении наказания в качестве смягчающих административную ответственность. При этом, факт предоставления ООО «Парадигма» информации, истребованной Управлением, не может рассматриваться как содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, поскольку представление информации (документов) по требованию антимонопольного органа является обязанностью коммерческой организации.

Таким образом, обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Ущерб, причиненный ООО «Парадигма» достижением и участием в антиконкурентном соглашении в аукционах с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, в результате которого государственные контракты заключены на сумму, составляющую разницу с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК) в размере 0,5%, исчислению не подлежит.

Исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), уровень, до которого могла бы снизиться НМЦК, в случае если бы антиконкурентное соглашение заключено не было, объективно установить невозможно.

Таким образом, ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения ООО «Парадигма» к административной ответственности истекает 25.12.2019, ввиду этого привлечение ООО «Парадигма» к ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

ООО «Парадигма» подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов, но не более 1/25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 тысяч рублей.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа выражается в величине кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание

услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

О выявлении антимонопольным органом правонарушения согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № ВАС-11132/2011 свидетельствует приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Выручка (доход) от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 НК РФ, т.е. исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (п.2 ст.249 НК РФ), а реализацией товаров, работ, услуг в п. 1 ст. 39 НК РФ признается осуществляемые на возмездной или безвозмездной основе соответственно передача (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу. При определении доходов из них согласно п. 1 ст. 248 НК РФ исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (Примечание 4 к ст. 14.31 КоАП РФ).

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статьи запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к ООО «Парадигма» отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Парадигма» (ИНН 6674359830, адрес: <.....>, зарегистрировано в качестве юридического лица 22.07.2010, далее ООО «Парадигма», Общество) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 817 824 (три миллиона восемьсот семнадцать тысяч восемьсот двадцать четыре) рубля 89 копеек.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Парадигма» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 11 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000024041

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).