

**УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ГОРОДУ МОСКВЕ**

**ОРГАНИЗАТОР ТОРГОВ: ФИНАНСОВЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ТРУСОВА
РУСЛАНА АНАТОЛЬЕВНА (ИНН 772320320631, СНИЛС 073-410-633 32)**

*Почтовый адрес: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 13,
стр. 43, офис 62*

Адрес электронной почты: info@icbl.ru

Номер контактного телефона: +7 (499) 370-00-01

21 мая 2020 года

**ЖАЛОБА
НА НАРУШЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ**

13 апреля 2020 года организатор торгов – финансовый управляющий Трусова Руслана Анатольевна – опубликовала в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 4906562 о проведении электронных торгов № 7393-ОТПП по продаже имущества должника – Елисеева Валерия Владимировича (03.12.1976 года рождения, место рождения: г. Сургут Тюменской области, ИНН 772911365155, место жительства: 119415, Москва, пр-кт Ленинский, д. 116, корп. 1, кв. 105) – гаража (машиноместа) площадью 13,5 кв. м, расположенного по адресу: Москва, р-н Тверской, пер Колобовский 1-й, д. 14, кадастровый номер 77:01:0001095:2372, проводимых в форме публичного предложения на электронной площадке ООО «Аукционный тендерный центр», расположенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://atctrade.ru>.

При этом в данном сообщении в разделе «Дополнительная информация» указано следующее:

«Финансовый управляющий Должника сообщает о принятии Никулинским районным судом г. Москвы определения от 29.01.2020 по делу о разделе совместно нажитого имущества супругов № 2-1284/20 о запрете Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по г. Москве осуществлять государственную регистрацию возникновения и перехода права собственности на машиноместо с кадастровым номером 77:01:0001095:2372, по адресу: 127051, Москва, р-н Тверской, пер. Колобовский 1-й, д. 14, площадь 13,5 кв. м».

Согласно информации, размещенной на сайте Никулинского районного суда г. Москвы, судья Самороковская Н.В. рассматривает дело № 02-1284/2020 по иску Елисеевой Ю.В. к Елисееву В.В. (должник) о разделе между супругами совместно нажитого имущества. Очередное судебное заседание назначено на 05.06.2020.

Из определения Никулинского районного суда г. Москвы от 29.01.2020 по данному делу, на которое сослался организатор торгов, следует, что заявлено требование о разделе между супругами предмета торгов № 7393-ОТПП (машиноместа) как совместно нажитого имущества.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах

о банкротстве граждан» разъяснено следующее:

«В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Таким образом, в силу приведенного разъяснения Пленума Верховного Суда РФ торги № 7393-ОТПП не могут проводиться пока Никулинский районный суд г. Москвы не разрешит спор о разделе между супругами предмета торгов как совместно нажитого имущества.

Я обращался к организатору торгов и просил разъяснить, почему в такой ситуации торги № 7393-ОТПП все равно проводятся. Организатор торгов сообщил мне, что считает, что в данном случае указанные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не подлежат применению и Никулинский районный суд г. Москвы не накладывал арест на предмет торгов.

Между тем такая позиция организатора торгов является немотивированной и прямо противоречит указанным разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

Я являюсь потенциальным участником торгов № 7393-ОТПП и хотел бы приобрести предмет торгов (машиноместо). Однако я не хочу участвовать в явно незаконных торгах и из-за немотивированной позиции организатора торгов принимать на себя риск последующего оспаривания договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов, со стороны супруги должника, если Никулинский районный суд г. Москвы признает обоснованным ее требование о разделе между супругами предмета торгов как совместно нажитого имущества.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о защите конкуренции**) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Я считаю, то при проведении торгов № 7393-ОТПП организатор торгов нарушил ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку преждевременно и явно незаконно выставил на торги машиноместо, являющееся предметом спора между супругами, чем необоснованно ограничил круг участников торгов, в том числе меня, и, соответственно, ограничил конкуренцию на торгах

Как неоднократно подтверждено судебной практикой, действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов для получения максимальной цены за объект торгов. Отсечение претендентов, не готовых принять на себя ничем не обоснованные юридические риски, на стадии подачи заявок и создание условий, при которых в торгах примут участие только участники-авантюристы, которые, соответственно, предложат значительно меньшую цену за предмет торгов (скидка за риск), не соответствует целям реализации имущества должника и свидетельствует о нарушении организатором торгов запретов, установленных в ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 17, 18.1 и 23 Закона о защите конкуренции, а также письмом ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16,

ПРОШУ:

- 1) Признать обоснованной настоящую жалобу на действия организатора торгов – финансового управляющего Трусовой Р.А.
- 2) Выдать предписание в отношении организатора торгов – финансового управляющего Трусовой Р.А. об отмене электронных торгов № 7393-ОТПП до разрешения Никулинским районным судом города Москвы спора по делу № 02-1284/2020.

Перечень прилагаемых к настоящей жалобе документов:

- 1) сообщение о проведении торгов от 13.04.2020 (копия);
- 2) страница сайта Никулинского районного суда г. Москвы (распечатка);
- 3) определение Никулинского районного суда г. Москвы от 29.01.2020 по делу № 02-1284/2020 (копия).