

б/н от 08 февраля 2021 года
Москве

В УФАС по г.

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ООО «РТ-Экспо».

Место нахождения и почтовый адрес: 109028, город Москва, Переулок Хохловский, дом 16, строение 1, эт. 3, пом. 1-6.

Контактное лицо:

Адрес электронно

Контактный телефон: +7 (495) 234-50-08. Факс: отсутствует.

Закупка № 32109950236.

Способ определения исполнителя: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «Единая электронная торговая площадка» (<https://www.roseltorg.ru/>).

Наименование объекта закупки: «1145-2020-00048 Выполнение работ по косметическому ремонту помещений».

Окончание подачи заявок: 11.02.2021.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 16.02.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 18.02.2021

Подведение итогов: 24.02.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 7 771 831,36 руб.

Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение статьи 3 и пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок

на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки **способом, вводящим в заблуждение** и, как следствие, **позволяющем** Заказчику в дальнейшем **вольнo трактовать** и оценивать предложения участников закупки, а именно:

Критерий: «Качество технического предложения участника закупки».

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается **качество технического предложения** участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика в работах, услугах в соответствии с показателями, установленными в документации о закупке.

подкритерий № 1 – План производства работ

Содержание подкритерия:

В рамках критерия оценивается качество технического предложения участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложение, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности. Оценка производится по соответствию плана производства работ требованиям МДС 12-46.2008 (Методические рекомендации по разработке ППР)

I. Подтверждающие документы:

План производства работ в формате word.

II. Порядок оценки по подкритерию:

План производства работ не предоставлен	0 баллов
План производства работ частично соответствует требованиям	25 баллов
План производства работ полностью соответствует требованиям	100 баллов

подкритерий № 2 – Локальные сметы работ

Содержание подкритерия:

Содержание подкритерия:

В рамках критерия оценивается качество технического предложения участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложение, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности. Оценка производится по соответствию цен, указанных в локальных сметах требованиям ТСНБ-2001 редакции 2014г. Московской области с отражением всего объема технического задания

III. Подтверждающие документы:

Локальные сметы работ

IV. Порядок оценки по подкритерию:

Локальные сметы работ не предоставлены	0 баллов
Локальные сметы работ частично соответствует требованиям ТЗ, требованиям ТСНБ-2001 редакции 2014г. Московской области	25 баллов
Локальные сметы работ полностью соответствует требованиям ТЗ, требованиям ТСНБ-2001 редакции 2014г. Московской области	100 баллов

Во-первых, все исчерпывающие условия по исполнению договора диктуются не Исполнителем, а Заказчик обязан детально и в полном объеме установить в закупочной документации, в частности в проекте договора, техническом задании и локальной смете.

Во-вторых, Абсолютно не ясно? :

- на основании какого нормативного документа Российской Федерации участник закупки может готовить подобные «Описания»;

- на основании какого нормативного документа Российской Федерации «внутренние эксперты» Заказчика будут оценивать «профессионализм» «Описания», которое по мнению Исполнителя в полной мере отражает весь необходимый перечень действий для качественного и полного выполнения технического задания;

- на каком основании Заказчик приравнивает некий документ («Описание») к «Квалификации участника».

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом порядок оценки по нестоимостным критериям вводит участников закупки в заблуждение, так как порядок оценки, установленный в закупочной документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Довод жалобы № 2.

В закупочной документации Заказчик установил требования, ограничивающие конкуренцию, в частности:

«Неценовой критерий: «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Под продукцией сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству объектов капитального строительства».

Однако, предметом закупки, а также содержанием технического задания и локальной сметы, является выполнение работ по косметическому ремонту помещений»

Такие действия Заказчика в части установления требования к участникам закупки о подтверждении наличия опыта по строительству объектов капитального строительства исключают возможность представить опыт по косметическому и/или текущему ремонту помещений, который бы в полной мере соответствовал предмету закупки.

Как следствие, по показателю «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» не представляется возможным объективно определить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 13, пункт 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частями 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы № 3.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В закупочной документации заказчик установил **требование, ограничивающее конкуренцию**, а именно:

«Участник закупки **должен быть членом саморегулируемой организации**, основанной на членстве **лиц, осуществляющих строительство**, имеющей компенсационный фонд договорных обязательств (при этом, совокупный размер обязательств по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, не должен превышать (с учетом цены договора, заключаемого по результатам настоящей закупки) предельный размер обязательств, исходя из которого участник процедуры закупки внес взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств), и иметь право выполнять работы в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергетики); в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии)».

Во-первых, **предметом закупки является не строительство, а косметический ремонт** коридоров, сан. узлов, лестниц и холлов.

Во-вторых, согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, **свидетельство о членстве в СРО требуется** для осуществления предпринимательской деятельности для работы по договорам о **строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства**.

Таким образом, данной статьей **необходимости членства в СРО** для выполнения работ **по косметическому ремонту** помещений **не установлено** и, соответственно, Заказчик для проведения косметического ремонта помещений не вправе устанавливать требование о членстве участников закупки в СРО.

При этом, **согласно и названию предмета закупки и локальной смете**, размещенной в составе закупочной документации, на исполнителя договора возложены обязанности **по косметическому ремонту** помещений, **подпадающих в перечень работ по текущему ремонту** зданий и сооружений по зданиям (пункт 3.4. и приложение № 3 Постановления Госстроя СССР от 29.12.73 № 279 «Об утверждении Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений»).

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта Крыловой С.А.

Свидетельство ОГРИП ИП Крылова С.А.

