



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 октября 2020 года

г. Вологда

Дело № А05-15036/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2020 года.
В полном объеме постановление изготовлено 08 октября 2020 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Алимовой Е.А., судей Докшиной А.Ю. и Мурахиной Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бушмановой Е.Н., при участии от Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая психиатрическая больница» Каргополова Д.А. по доверенности от 14.10.2019 № 5374/1, от общества с ограниченной ответственностью «Трест столовых» Бардаша В.В. по доверенности от 03.04.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционную жалобу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая психиатрическая больница» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 25 мая 2020 года по делу № А05-15036/2019,

у с т а н о в и л :

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая психиатрическая больница» (ОГРН 1032902072323, ИНН 2921008381; адрес: 163530, Архангельская область, Приморский район, поселок Талаги, дом 31; далее - ГБУЗ АО «Архангельская клиническая психиатрическая больница», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163000, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – УФАС, управление) об отмене решения от 11.09.2019 по делу № РНП-29-131 и возложении на ответчика обязанности внести сведения по обществу с ограниченной ответственностью «Трест столовых» (далее – ООО «Трест столовых», общество) в реестр недобросовестных

поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Трест столовых» (ОГРН 1132901007942, ИНН 2901239670; адрес: 163000, Архангельская область, город Архангельск, улица Серафимовича, дом 45, квартира 1), Контрактное агентство Архангельской области (ОГРН 1082901013580, ИНН 2901186555; адрес: 163000, Архангельская область, город Архангельск, улица Выучейского, дом 18; далее - агентство).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 25 мая 2020 года по делу № А05-15036/2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование жалобы ссылается на то, что судом допущено нарушение норм материального и процессуального права, указывает, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений в сфере закупок, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков). Считает, что комиссией УФАС не в полной мере учтены рекомендации ФАС России, данные в письме от 12.03.2019 № ИА/18794/19.

В судебном заседании представитель учреждения изложенные в жалобе доводы поддержал.

УФАС в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Агентство в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ООО «Трест столовых» отзыва на жалобу не представило, его представитель в судебном заседании с изложенными в ней доводами не согласился.

УФАС, агентство надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей учреждения, УФАС, общества, исследовав доказательства по делу, доводы жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 26.03.2019 агентством на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000619001020 о проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме и конкурсная документация о проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по

организации готового лечебного питания пациентов.

Начальная (максимальная) цена контракта - 179 680 800 руб.

По результатам подведения итогов конкурса с ограниченным участием в электронной форме 29.04.2019 победителем признано общество, предложившее цену контракта 149 158 100 руб.

Между заказчиком и обществом 16.05.2019 заключен контракт № 35/19К на оказание услуг по организации готового лечебного питания пациентов.

Согласно пункту 1.4 контракта срок оказания услуг по контракту - с даты заключения контракта по 31.12.2021.

Заказчиком 20.08.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) в связи с тем, что обществом в составе заявки представлена недостоверная информация о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией.

Заказчик руководствовался информацией, полученной от агентства (письмо от 12.07.2019 № 314-07-577), о том, что предоставление недостоверных сведений (117 заключений психиатрического освидетельствования) оказало влияние на результаты конкурса и определение его победителя; от Прокуратуры города Архангельска (письмо от 13.08.2019 № 447ж-2019) о том, что 117 заключений врачебной комиссии о прохождении психиатрического освидетельствования для осуществления отдельных видов деятельности для участия в названном конкурсе с ограниченным участием Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Архангельской области «Архангельский психоневрологический диспансер» не выдавались.

Заказчиком 20.08.2019 размещено указанное решение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и вручено генеральному директору общества Новикову И.В.

Информация о расторжении контракта от 30.08.2019 размещена на официальном сайте в карточке контракта с реестровой записью № 2292100838119000036, реестровая запись контракта в реестре контрактов переведена на статус «Исполнение прекращено».

Учреждение 06.09.2019 направило в УФАС о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, т. к. контракт от 16.05.2019 № 35/19К на оказание услуг по организации готового лечебного питания пациентов (извещение № 0124200000619001020), заключенный с ООО «Трест столовых», расторгнут в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

Управление учло разъяснения, изложенные в письме ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17, о том, что расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, поскольку не связано с существенным нарушением условий контракта.

Комиссия УФАС не усмотрела в действиях общества факта

ненадлежащего исполнения контракта.

Управлением 11.09.2019 вынесено решение № 04-03/4577 по делу № РНП-29-131, которым сведения, представленные учреждением в отношении ООО «Трест столовых», решено в реестр недобросовестных поставщиков не включать (пункт 1); решено передать материалы дела в структурное подразделение УФАС по выявлению признаков нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 2).

Не согласившись с указанным решением, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены решения суда в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Порядок и условия изменения, расторжения контракта установлены в статье 95 Закона № 44-ФЗ, согласно которой расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (часть 8); заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9).

В силу пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика

об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

На основании части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном названным Законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Статьей 104 Закона о контрактной системе регламентирован порядок включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, который формируется в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В силу части 1 статьи 104 указанного Закона реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ведется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с

существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

На основании части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 – 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила № 1062, Правила) определено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой (далее – уполномоченный орган).

В пункте 8 Правил ведения реестра определено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В порядке пункта 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 – 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о

недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (пункт 12 Правил ведения реестра).

В силу части 11 статьи 104 Закона № 44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 данной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Из определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2012 № ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 № ВАС-8371/13 следует, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного поведения поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к неисполнению контракта и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны прежде всего с эффективным использованием бюджетных средств и с использованием в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

При поступлении сведений об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт именно недобросовестного поведения подрядчика, повлекшего

односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, и только в случае подтверждения указанного факта он вправе разместить сведения об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Правила № 1062 не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Напротив, согласно части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктам 11 и 12 Правил № 1062 в течение десяти рабочих дней с даты поступления от заказчика документов и информации антимонопольный орган осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов, по результатам которой в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, в ином случае - решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О). По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В ходе судебного разбирательства по спору о законности включения (не включения) соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков суд выясняет наличие обстоятельств, подтверждающих факты умышленных и недобросовестных действий поставщика, повлекших нарушение условий государственного контракта.

Исходя из того, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности в сфере государственных закупок, суд устанавливает наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщиков, с позиции достаточности для применения инструмента административного реагирования на действия поставщика в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, основанием для рассмотрения вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков послужило заявление заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 14 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 указанного Закона.

Согласно статье 450.1 ГК РФ предоставленное указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В пункте 10.6 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как установил суд первой инстанции, учреждением 20.08.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с обществом, в связи с тем, что из писем агентства от 10.07.2019 и Прокуратуры города Архангельска от 13.08.2019 учреждение выявило, что исполнитель при подаче документов для участия в конкурсе предоставил недостоверную информацию о своём соответствии требованиям, установленным документацией о закупке, к участникам закупки, а именно представил 117 поддельных заключений врачебной комиссии о прохождении психиатрического освидетельствования своими работниками. Наличие данных заключений требовалось для оценки квалификации участников конкурса. Квалификация участников являлась одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Данные действия позволили исполнителю стать победителем конкурса.

Проверка законности данного решения являлась предметом судебного разбирательства по делу № А05-11110/2019.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 10 декабря 2019 года по делу № А05-11110/2019 ООО «Трест столовых» отказано в удовлетворении требований к ГБУЗ АО «Архангельская клиническая психиатрическая больница» об обязанности ответчика отменить незаконное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 20.08.2019.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При рассмотрении дела № А05-11110/2019 при оценке законности одностороннего отказа от исполнения контракта суд установил, что

предоставление обществом недостоверных сведений позволило ему стать победителем конкурса, что является основанием для отказа заказчика от исполнения контракта в силу части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что предоставление недостоверной информации о соответствии требованиям, установленным документацией о проведении конкурса, не является основанием для включения информации об обществе в реестр, т. к. не связано с существенным нарушением условий контракта.

Согласно буквальному толкованию части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация в отношении:

участников закупок, уклонившихся от заключения контрактов;
поставщиков (подрядчиков, исполнителей), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В решении учреждения от 20.08.2019 не содержится каких-либо выводов относительно существенного нарушения исполнителем условий контракта, что могло бы являться основанием для включения информации в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с этим суд первой инстанции согласился с доводами управления о том, что расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ в связи с установленным фактом несоответствия поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям к участникам закупки или фактом представления недостоверной информации о таком соответствии не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку не связано с существенным нарушением условий контракта.

На основании изложенного суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований.

Коллегия судей соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в данном случае ненадлежащее исполнение обязательств со стороны исполнителя, его недобросовестное поведение на стадии исполнения контракта не являлись основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта, общество не уклонялось от заключения контракта, в связи с этим в силу части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация о таком лице не включается в реестр недобросовестных поставщиков.

Недобросовестное поведение общества, обусловленное предоставлением недостоверной информации при участии в конкурсе, имелось на иной стадии и явилось самостоятельным основанием для расторжения контракта.

Вопреки доводам апелланта, законность одностороннего отказа от исполнения контракта сама по себе не свидетельствует об обязанности УФАС включить сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Ссылки подателя жалобы на то, что комиссией УФАС в неполной мере учтено письмо ФАС России от 12.03.2019 № ИА/18794/19, коллегией судей не принимаются, поскольку в нем даны разъяснения по необходимости оценки

документов и доказательств при расторжении контракта на основании иных норм Закона № 44-ФЗ.

В указанном письме отражено, что положениями частей 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено право заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации. При этом принятие решения допускается исключительно в связи с существенным нарушением условий контракта.

Решение о включении (невключении) сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта принимается контрольным органом в сфере закупок в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств дела и представленных заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документов и доказательств.

В рассматриваемом случае контракт расторгнут на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Поскольку материалами дела подтверждается, что основанием для расторжения контракта послужили действия общества, совершенные до его заключения и исполнения, на наличие оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков, отраженных в части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в заявлении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не указано, оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков не имелось.

Следовательно, УФАС обоснованно отказало во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении суда. Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

При подаче апелляционной жалобы учреждение внесло государственную пошлину в сумме 3 000 руб. за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

На основании подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда уплачивается государственная пошлина, сумма которой составляет 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о

признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в сумме 3 000 руб.

Следовательно, размер государственной пошлины, подлежащий уплате по данной категории дел, составляет 1 500 руб.

Согласно статье 104 АПК РФ, подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 500 руб. подлежит возврату учреждению из федерального бюджета.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 500 руб. относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 104, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 25 мая 2020 года по делу № А05-15036/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая психиатрическая больница» – без удовлетворения.

Возвратить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Архангельской области «Архангельская клиническая психиатрическая больница» (ОГРН 1032902072323, ИНН 2921008381; адрес: 163530, Архангельская область, Приморский район, поселок Талаги, дом 31) из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 22.06.2020 № 161402 за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Алимова

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.В. Мурахина