



Федеральная антимонопольная служба РФ
delo@fas.gov.ru

Копия: **Московское УФАС России**
107078, г.Москва, ул.Мясницкий проезд,
Д.4, строение 1, to77@fas.gov.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
«Группа компаний «ДЕКАРТ»
РФ, 107078, г. Москва, ул. Маши Порываевой, д.
7А
Почтовый адрес: РФ, 107078, г. Москва, ул. Маши
Порываевой, д. 7А

Заказчик, Организатор закупки:

Федеральное государственное бюджетное
Образовательное учреждение Высшего
Образования «Московский Государственный
Технический Университет Имени Н.Э. Баумана
Почтовый адрес 105005, г.Москва, 2-я
Бауманская, д.5, стр.1;
Адрес места нахождения 105005, г.Москва, 2-я
Бауманская, д.5, стр.1:

Жалоба

**на действия Федерального государственного бюджетного Образовательного учреждения
Высшего Образования «Московский Государственный Технический Университет Имени
Н.Э. Баумана» при проведении закупки
№ 32009586209**

15.10.2020 заказчиком Федеральным государственным бюджетным Образовательным учреждением Высшего Образования «Московский Государственный Технический Университет Имени Н.Э. Баумана» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение и документация о проведении Конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на Оказание услуг по установлению размера платежей за пользование арендуемых помещений (номер закупки - 32009586209).

Извещение и документация о проведении запроса предложений в полном объеме размещены на официальном сайте - www.zakupki.gov.ru.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 23.10.2020 года в 10.00 часов (по московскому времени).

1. Согласно информации, размещенной на официальном сайте - www.zakupki.gov.ru – срок предоставления документации – 14.11.2020. Вместе с этим, дата и время окончания

срока подачи заявок: 23.10.2020 года в 10.00 часов (по московскому времени). В связи с этим, в данной закупке был нарушен порядок торгов. Увидев это несоответствие 23.10.2020 в 9:45 мы пытались подгрузить на площадку недостающие документы, но т.к. площадка висела – нам не удалось. В случае отсутствия несоответствия дат, мы могли бы вовремя подать все имеющиеся в наличии и требуемые для оценки документы. Считаем, что в данном случае наша вина отсутствует.

Несоответствие дат противоречит самой документации и вводит в заблуждение участников закупки и из-за этого несоответствия дат окончания подачи заявки и предоставления документации нам в последний час окончания подачи заявок не удалось загрузить на площадку в полном объеме все необходимые документы, в том числе справку СРО о количестве положительных заключений СРО на отчеты об оценке рыночной ставки арендной платы. Все наши неоднократные попытки загрузить данный документ были не удачны, так как площадка их не подгружала ввиду того, что на момент загрузки документов в ней был сбой и площадка висела.

В итоге площадка стала работать только после окончания времени подачи заявок, а именно в 10 часов 15 минут, но уже время подачи заявок, установленное МГТУ им. Н.Э. Баумана истекло.

Таким образом, предоставить справку СРО в установленное Вами время мы не смогли не по своей вине, а по причине неработоспособности площадки goseltorg.ru на момент загрузки документов.

О данном факте нами 25.10.2020 было написано письмо Заказчику и отправлено на электронные адреса ФГБОУ Высшего Образования «Московский Государственный Технический Университет Имени Н.Э. Баумана», указанные на сайте www.zakupki.gov.ru: muhin@bmstu.ru, bauman@bmstu.ru, но не указанные в документации, что **не соответствуют положениям пункта 2 части 9 статьи 4 Закона о закупках**: в документации не указаны почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика.

Но наши доводы и предоставленная справка не были учтены Закупочной комиссией и справка не была приобщена к заявке, а за наличие данной справки положено 18 баллов, таким образом были нарушены наши права как участника торгов, не предоставивших документ не по своей вине, а по уважительной причине, т.к. висела площадка. При оценке и сопоставлении заявок по данному критерию Закупочная Комиссия лишила нас баллов и это **привело к необъективной оценке заявок**.

2. Вместе с тем, в процессе торгов мы снизили цену договора на 23% от Начальной максимальной цены договора, что составило 3 026 099,77 руб.

В этой связи, согласно методике, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 25.06.2020) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд", в случае если $\Pi_{\min} > 0$, мы должны были получить 17,18 баллов ($\Pi_{\min} = 1\ 300\ 000,00$, $\Pi_i = 3\ 026\ 099,27$)

$$\text{ЦБ}_i = \frac{\Pi_{\min}}{\Pi_i} \times 100$$

где:

Π_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Π_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Однако комиссией было присвоено нам 0 баллов. Закупочной комиссией был проведен расчет стоимостного критерия по формуле согласно Порядка оценки заявок на участие в данном конкурсе:

1. Стоимостной критерий оценки заявок:

Цена контракта (в денежных единицах)

Значимость критерия: 40%.

Коэффициент значимости критерия: 0,40

Максимальная оценка в баллах по критерию – 100

Максимальный рейтинг по критерию – 40 баллов

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена договора» ($ЦБ_i$), определяется по формуле:

$$ЦБ_i = \frac{(Ц_{max} - Ц_i)}{Ц_{max}} \times 100$$

$Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

где $Ц_{max}$ - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

При оценке по данному критерию получается, что участник, предложивший максимальную цену по стоимостному критерию **получает «0» (ноль) баллов и лишается баллов при подсчете итогового рейтинга.** В итоге наша заявка с максимальной ценой получила по Стоимостному критерию - «0» (ноль) баллов.

Данная формула согласно методике, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 25.06.2020) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" применяется в случае, если $Ц_{min} < 0$, хотя в данной закупке цена минимального предложения > 0 , что **привело к необъективной оценке стоимостного критерия.**

Таким образом, комиссия нарушила наши права - **была применена формула не соответствующая Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 25.06.2020) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".**

В итоге получается, что **данные итогового протокола необъективны и решение комиссии не законно**, а мы получили за стоимостной критерий «0» баллов.

Если бы комиссией были учтены все представленные нами документы - справку СРО о количестве положительных заключений СРО на отчеты об оценке рыночной ставки арендной платы, а также объективно был бы оценен стоимостной критерий, то наша компания получила бы:

- критерий «Цена контракта»: - 17,18 баллов;
- нестоимостные критерии оценки заявок - 56,78 баллов
- ИТОГО: 73,96 баллов.

Тогда как победитель имеет итоговый балл – 54,1 баллов за все критерии.

3. Вместе с тем, дополнительно хотим отметить, что Заказчиком были установлены нестоимостные критерии:

- Показатель № 1 – Опыт оказания услуг по оценке рыночной ставки арендной платы (C1i). Коэффициент значимости показателя составляет 0,25
- Показатель № 2 – квалификация трудовых ресурсов (руководителей и специалистов), предлагаемых для оказания услуг (C2i). Коэффициент значимости показателя составляет 0,357.
- Показатель № 3 – деловая репутация участника закупки (C3i)

По результатам оценки по критериям опыт и квалификация трудовых ресурсов **нам было присвоено МАХ количество баллов**: 12 баллов за опыт и 18 баллов за наличие кадровых ресурсов, **что говорит о профессионализме и наличии большого опыта исполнения аналогичных договоров.**

А компании, признанной победителем, присвоены меньшие баллы: 1,28 за опыт и 7,2 балла за наличие кадровых ресурсов.

В итоге получается, что контракт будет исполнять компания, имеющая минимальный опыт по данному виду оценки.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 223 – ФЗ целями регулирования Федерального закона № 223 – ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цен, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, **развитие добросовестной конкуренции**, обеспечение гласности и прозрачности закупки, **предотвращение коррупции и других злоупотреблений**.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223 – ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; **равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки**; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к **недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.**

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1. На основании описанных выше нарушений, признать Протокол подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32009586209 и Конкурс в электронной форме (извещение № 32009586209) недействительным.
2. Обязать организатора закупки внести изменения в документацию и провести закупку в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

3. Выдать Федеральному государственному бюджетному Образовательному учреждению Высшего Образования «Московский Государственный Технический Университет Имени Н.Э. Баумана» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений проведения Закупки путем внесения изменений в Документацию и публикации редакции Документации с учетом всех внесенных изменений.

Ответ просим также направить на электронный адрес:

Приложение: Решение о назначении генерального директора на 2 л. в 1 экз.

**Генеральный директор
ООО «Группа компаний «ДЕКАРТ»**