

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРКТИК ЛИЗИНГ-19"**

Почтовый адрес:

111250, - МОСКВА, - ЗАВОДА СЕРП И МОЛОТ, Д. 10, ПОМЕЩ. ХЛ КОМ. 43В

Место нахождения:

111250, Г. МОСКВА, ПР-Д ЗАВОДА СЕРП И МОЛОТ, дом Д. 10, офис (квартира)
ПОМЕЩ. ХЛ КОМ. 43В

Ответственное должностное лицо: Мойшевич Елена Андреевна

Адрес электронной почты: E.Moyshevich@vtk-s.ru

Номер контактного телефона: 7 495 7855380 2692

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СБЕРБАНК-АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ
СИСТЕМА ТОРГОВ"**

(АО «Сбербанк-АСТ»)

ИНН 7707308480, ОГРН 1027707000441

Юридический адрес: 119435 г. Москва, Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2,

тел. 8 (495) 787-29-97

info@sberbank-ast.ru

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 14/2023 от 06.02.2023

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы
конкурса, на порядок оценки.**

В дату 27.12.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРКТИК ЛИЗИНГ-19" разместило в разделе торгов по 223-ФЗ извещение № 32211995514 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Конкурс на оказание аудиторских услуг.

Одновременно указано, что конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Также участник указывает нарушение норм ФЗ-223, и Положения о закупке, обжалование предусмотрено **пп.1-3. ч.10 ст.3 ФЗ-223.**

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44, так как данная закупка должна проводиться именно в рамках ФЗ-44 а не ФЗ-223 (что является первым пунктом обжалования).

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии раздела торгов по ФЗ-223 вместо раздела по ФЗ-44, и последствий в виде нарушения электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и в вынужденной оплате «тарифа за участие» в работе ЭТП:

1. Извещение о закупке **аудита** ежегодной отчетности, размещено в **разделе ФЗ-223**, однако государственный заказчик (АО с долей государства в данном случае) обязан проводить закупку аудита в рамках ФЗ-44. При этом имеются реальные **негативные последствия** для участников.

Цитируем ФЗ-307 п.5 ч.1 ст.5 *«**Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами, а также в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности: ... 5) акционерных обществ, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и (или) муниципального образования.**»*

Цитируем ФЗ-307 ч.4 ст.5 *«4. Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет **не менее 25 процентов**, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации **о контрактной системе** в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.»*

Если Извещение должно находиться в разделе торгов по ФЗ-44, а его там не имеется, то это прямое нарушение закона. При этом **всегда** возникают последствия для участников (меняется порядок поиска Извещения, порядок подачи заявок и использования «платных» услуг ЭТП по «коммерческим» договорам ФЗ-223 вместо закупки аудита по ФЗ-44), порядок обжалования, порядок использования системы ЕИС)

1.1. Предмет закупки указан «Аудит **годовой** бухгалтерской (финансовой)

отчетности (РСБУ)», то есть именно ежегодной отчетности, а не «произвольно выбранной части отчетности в рамках необязательного (инициативного) аудита».

1.2. В Извещении, раздел 14 (**требования к участникам**) указано:

«ООО «Арктик Лизинг - 19» является организацией, в уставных (складочных) капиталах которой доля государственной собственности составляет не менее 25%, соответственно, признается **общественно значимой организацией, обязательный** аудит бухгалтерской отчетности такой организации должен проводиться только аудиторскими организациями, в штате которых есть аудиторы, имеющие аттестат, выданный саморегулируемой организацией аудиторов после 01 января 2011 г. (ч. 3.1. ст.4, п. 7 ч.1 ст. 5.1, ст. 11 №307-ФЗ)».

1.3. Порядок подачи заявок: «В соответствии с требованиями извещения открытого конкурса в электронной форме (**по 44-ФЗ**)»

1.4. При этом Конкурс проводится в соответствии с **ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ** (согласно сведениям на ЭТП и в Извещении **п.24**).

1.5. В карточке участника прямо указано: Хозяйственное общество, в уставном капитале которого **доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов**

Заказчик верно указал все требования и условия проведения аудиторской проверки, действительно имеет существенную долю гос собственности, действительно относится к «особо значимым организациям», действительно проводит обязательный аудит в силу закона, и для его проверки действительно требуется единый аттестат выданный СРО после 01.01.2011.

Однако такая закупка может проводиться **исключительно** в рамках ФЗ-44, а не в рамках ФЗ-223.

2. Считаем, что Заказчик нарушает свое **Положение о закупках**. В нем не может быть прописана заведомо незаконная форма закупки «обязательного аудита в рамках ФЗ-223».

2.1. Либо указанное требование закона не прописано в Положении о закупке, либо в Положении о закупке имеется явная незаконная форма закупки аудита, либо Заказчик не выполняет требования своего Положения.

2.2. В случае, если Положение о закупках не содержит указания «закупать обязательный аудит по ст.5 ФЗ-307 в рамках ФЗ-44», просим обязать Заказчика исправить его Положение о закупках в данной части.

3. Возникает прямое последствие ошибки заказчика в проведении закупки в рамках ФЗ-223 вместо ФЗ-44, в виде нарушения имущественных прав участников, вынужденных **оплачивать «тариф за участие»** на ЭТП (чего не требуется для закупки аудита в рамках ФЗ-44).

3.1. На ЭТП АО «Сбербанк-АСТ» (<https://utp.sberbank-ast.ru>) где размещена данная процедура в Извещении № 32211995199 указан «Тип процедуры» - Открытый конкурс в электронной форме (**по 44-ФЗ**)

3.2. А так же в «Информации о процедуре» в Разделе «Условия подачи заявки на участие» указано «Наличие тарифного плана - Тариф обязателен» (Оплата разового участия составляет -7 000 руб. (вкл. НДС), Возможность участия во всех процедурах, проводимых в ТС в течение **30 дней** с момента активации тарифа составляет - 14 700 рублей в месяц (вкл. НДС))

3.3. Конкурс был **дважды** продлен из-за изменений в конкурсной документации (без обоснования, и с существенным изменением условий для участия, что обжалуется ниже).

Абонентский тариф «истекает» при таком поведении Заказчика, закупка не заканчивается в «отведенный платный срок 30 дней», что приводит к многократной оплате

«тарифа» при отсутствии каких-либо услуг.

3.4. Вина в такой ситуации не только у Заказчика, но и у АО «Сбербанк–АСТ».

Нам оплачена сумма (см. приложение):

«Получатель: АО "Сбербанк - АСТ"

ИНН 7707308480 / КПП 770401001

р/с 40702810200020028047

к/с 30101810400000000225

БИК 044525225

Сумма 14700 руб

Авансовый платеж для оплаты услуг оператора электронной площадки за **тариф "Базовый"** в т.ч. НДС 20% 2450.00»

3.4.1. ЭТП является профессиональным участником рынка торгов, в том числе «гос закупок» через систему ЕИС, и должна понимать, что если в **карточке участника** в системе ЕИС указано на «существенную долю государства» (свыше 50%), то аудит должен закупаться в рамках **ФЗ-44** без оплаты, а не в рамках **ФЗ-223** и платного тарифа.

При этом сама ЭТП прямо указывает в описании закупки, что она проводится «по **ФЗ-44**» что абсурдно.

3.4.2. Также ЭТП обязана знать и понимать разницу между понятием «тариф» и «услуга».

Никаких услуг ЭТП не может оказывать участникам торгов в такой ситуации, и должна учитывать понятие «продления или отмены закупки по вине Заказчика».

Отсутствие правильного оформления услуг при таких совместных действиях Заказчика и ЭТП, имеет единственный смысл в виде «вымогательства денежных средств от участников, **умышленно заведомо без цели оказания предпринимательских услуг**».

При этом в случае например **отмены** закупки Заказчиком, оплаченные денежные средства будут присвоены ЭТП АО «Сбербанк–АСТ» вообще **без попытки оказать услугу**, что абсурдно. Возврат денежных средств при этом не предусмотрен регламентом, тарифом ЭТП.

3.5. Просим **привлечь АО «Сбербанк–АСТ»** к данному делу, просим передать в ФАС РФ часть жалобы о «незаконном тарифе ЭТП» при размещении заведомо незаконного закупки **аудита** от гос заказчика (Акционерного общества с существенной долей государства, и незаконном регламенте «тарифа» в случае **продления (или отмены)** закупки по вине Заказчика.

4. Конкурс в результате размещения в разделе **ФЗ-223** вместо **ФЗ-44**, **не имеет** электронной формы в смысле норм **ФЗ-44**.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 **ФЗ-44** и не указал

Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

*1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, **идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы**».*

Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 **ФЗ-44**, создает **препятствия** для подачи жалобы участника, для получения

текущей и итоговой информации в системе ЕИС о результатах обжалования, и получения срочной информации о блокировке конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

5. В критерии «квалификация, опыт, наличие специалистов» применяется формула без предельных максимальных значений.

Цитируем «АЛ Приложение № 3 порядок рассмотрения заявок изм3»:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным **законом** оценке по детализирующему показателю;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным **законом** оценке по детализирующему показателю;

X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным **законом** оценке по детализирующему показателю.

5.1.Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула для наличия у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта без «предельных значений» - допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки.**

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

5.2. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «число договоров десять штук» и «число аудиторов десять сотрудников», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

5.3. Изначально сам Заказчик использовал в документации именно показатель с **предельно максимальным** значением.

В «опыте» было указано «Количество заключений 7 и более, Количество баллов (БК1) 60»

По аудиторам было указано: «число специалистов **5 и более**, Количество баллов (БК1) **40**».

Затем Заказчик изменил систему оценки на «формулу оценки», что не обжалуется, но при этом убрал уже установленное им «предельно максимальное значение».

Какие-либо изменения в условия выполнения работ и «требуемый опыт и квалификацию», в Техническое задание, в «размер рабочей группы аудиторов» при этом не вносились, **оснований для отмены уже установленного самим Заказчиком предельного** числа «7 договоров с аудиторским заключением» и «5 аудиторов» **не** имеется.

Такое изменение самой «сути сравнения», порождает незаконные преимущества для участников с избыточным опытом и избыточным числом специалистов. При сравнении будут поставлены минимальные баллы обычным участникам, имеющим достаточную квалификацию.

После чего при соотношении ценового показателя 40% и квалификации 60%, обычные участники никаким способом уже не смогут конкурировать с «избыточно крупными» участниками.

По данному поводу уже имеется практика решений УФАС и судебная практика.

5.4. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики:

Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где рекомендуется **устанавливать предельное** значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров» (в нашем случае не аудиторской специфики, а видов деятельности самих Заказчиков, что обжалуется **ниже**) и **отсутствие предельных** пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). **Цитируем:**

*«Комиссия Карельского **УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального** количественного значения приводит к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку **лишает** возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой **избыточный** опыт.*

***Не установление** в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к **необоснованному** предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы **даже в случае значительного снижения цены** на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при*

наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых** значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом**»

5.5. Для оценки «квалификации специалистов» при закупке **аудита**, формула сравнения заявок участников без предельных значений, допускает **невозможные** величины вопреки нормам ФЗ-307.

Заказчик допускает оценку «**ноль**» аудиторов, что абсурдно и запрещено законом. Также Заказчик допускает бесконечно большие значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту нахождения заказчика.

В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие бесконечно большого числа «рабочих мест для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем больше аудиторов, тем лучше, включая любые бесконечные значения» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие требования Заказчика **неадекватны предмету** закупки, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо **ограничивают число** участников.

6. Отдельным нарушением является порядок оценки показателя «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

«Оценивается Количество у участника закупки аудиторов, планируемых к привлечению для оказания услуг по договору имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный по установленной форме, в соответствии с действующим законодательством и профессиональный сертификат АССА и/или CPA и/или АСА и/или CISA.»

...
Показатель оценки: **«Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»**, оценивается количество специалистов с квалификационным аттестатом аудитора, выданный СРО аудиторов после **01.01.2011г.** в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и профессиональный **сертификат АССА и/или CPA и/или АСА и/или CISA.**

Оценивается количество аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов после 01.01.2011г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и профессиональный сертификат АССА и/или CPA и/или АСА и/или CISA.

Рекомендуемая форма «Сведения о команде специалистов участника конкурса» приведена в Форме №2 (Приложение 2).

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию (каждый из нижеперечисленных документов должен быть представлен на каждого

специалиста):

- копия трудовой книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, выданных СРО аудиторов после 01.01.2011 г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

- **профессиональный сертификат АССА и/или СРА и/или АСА и/или CISA;**

- выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, подтверждающие членство аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки в СРО аудиторов.

6.1. Дополнительным нарушением является одновременное требование «международных квалификационных сертификатов АССА/СРА» для трудовых ресурсов.

Заказчик прямо указал что оценивает не «абстрактных сотрудников в организациях-участниках» (где могут быть работники с разными сертификатами, научными степенями и т.п.), а только «планируемых к привлечению для оказания услуг по договору».

Требование к такому виду сертификата не установлено ФЗ-307, не установлено в конкурсной документации, не требуется для выполнения работ по предмету договора об аудиторской отчетности РСБУ.

Такой вид аттестата требуется для проверок отчетности подготовленной по **международным стандартам МСФО**, но не требуется в данной закупке для членов рабочей группы аудиторов в данной закупке, для оценки квалификации именно в целях лучшего предложения участников по выполнению данного договора.

6.2. Если заказчик считает трудовыми ресурсами для работы по договору именно аудиторов с «**международным**» сертификатом, то он должен **отклонять заявки** участников, которые не содержат сведений об аудиторах с сертификатом АССА/СРА (а не ставить им **нулевой балл** согласно данному показателю).

Однако, такое условие не указано в документации, имеется только требование о «реестре аудиторов» и аудиторском аттестате выданном после 01.01.2011.

6.3. Для оценки «наличия трудовых ресурсов» при закупке аудита, формула сравнения заявок участников **без** заранее указанного порядка оценки и **без предельного** максимального знания аудиторов, допускает **невозможные** величины.

Заказчик допускает оценку «**ноль**» аудиторов, что абсурдно и запрещено законом. Также Заказчик допускает **бесконечно большие** значения «штатных сотрудников» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту нахождения заказчика.

В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие бесконечно большого числа «рабочих мест для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем больше аудиторов, тем лучше, включая любые бесконечные значения» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками,

установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия без предельных максимальных значений, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «число договоров десять штук» и «число аудиторов десять сотрудников», или установления невозможности расчета на момент размещения закупки.
5. Просим привлечь АО «Сбербанк–АСТ» к данному делу, просим передать в ФАС РФ часть жалобы о «незаконном тарифе ЭТП» при размещении заведомо незаконной закупки аудита от гос заказчика (Акционерного общества с существенной долей государства, и незаконном регламенте «тарифа» в случае продления (или отмены) закупки по вине Заказчика.
6. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Скриншот площадки Сбербанк о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»;
3. Описание заявки на участие (включая трудовые договора аудиторов);
4. Платежка за «тариф» АО «Сбербанк–АСТ» на сумму 14700 руб
5. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./