



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100
тел.: (4822) 32-08-32
e-mail: to69@fas.gov.ru

24.07.2020 № 09-6/1-306-4226/19

На № _____ от _____

ОАО «Конаковское автотранспортное
предприятие»

ул. Белавинская, д. 46, г. Конаково,
Тверская обл., 171251

con-atp@yandex.ru

ИП Близнов Д.В.

ул. Победы, д. 55, пгт. Новозавидовский,
Конаковский р-он, Тверская обл., 171270

bliznova.larisa67@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №069/01/11-306/2019

Резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2020 года
В полном объеме решение изготовлено 23 июля 2020 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Жаркова Т.Ю. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

- Суханова Н.А. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

в отсутствие представителей ОАО «Конаковское автотранспортное предприятие», ИП Близнов Д.В., надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело №069/01/11-306/2019 по признакам нарушения ОАО «Конаковское автотранспортное предприятие» (ИНН 6911004890, ОГРН 1026901730130, адрес: 171251, Тверская обл., Конаковский район, г. Конаково, ул. Белавинская, д. 46) и ИП Близнов Д.В. (ИНН 691100412204, ОГРНИП 304691117300387, адрес: Тверская обл., Конаковский район, поселок городского типа Новозавидовский) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела явилось заявление, поступившее из Федеральной антимонопольной службы, о повышении стоимости услуг по перевозке пассажиров в наземном общественном транспорте в Конаковском районе Тверской

№ 080759

области по маршруту «Новозавидовский-Козлово» (далее – Маршрут) в период с октября 2018г. по март 2019г. с 50 руб. до 70 руб. (на 40%).

Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №220-ФЗ) предусмотрено два вида организации регулярных перевозок пассажиров - по регулируемым и нерегулируемым тарифам.

В соответствии с пунктами 17 и 18 части 1 статьи 3 Закона №220-ФЗ под регулярными перевозками по регулируемым тарифам подразумеваются регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке; регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком самостоятельно.

Согласно сведениям, представленным администрацией Конаковского района Тверской области регулярные перевозки пассажиров между населенными пунктами пгт. Новозавидовский и пгт. Козлово (далее – Маршрут) осуществляются по двум муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам:

- маршрут №2 «Козлово-Новозавидовский» - перевозчик ИП Близнов Д.В., свидетельство об осуществлении перевозок серии 69ТВ №000144, дата начала действия свидетельства – 01.10.2018;

- маршрут №141-3 «Новозавидово-Козлово-Дорино-Синцово» - перевозчик ОАО «Конаковское автотранспортное предприятие» (далее – ОАО «Конаковское АТП»), свидетельство об осуществлении перевозок серии 692701 №000033, дата начала действия свидетельства – 29.12.2018.

ОАО «Конаковское АТП» и ИП Близновым Д.В. представлены документы об утверждении стоимости проезда по Маршруту, из которых следует, что при разных затратах на перевозку пассажиров стоимость проезда в 2018г., 2019г. устанавливалась на одном уровне, а затем единообразно изменялась (последовательно и на одну и ту же величину):

ОАО «Конаковское АТП»	Тариф по Маршруту		ИП Близнов Д.В.
	в руб.	рост, %	
регулируемый тариф (3,26 руб./км; приказ ГУ РЭК Тверской области от 27.08.2018 №98-нп)			
	с 10.09.2018	50 руб.	-
нерегулируемый тариф*			
приказ №89 от 12.11.2018	с 19.11.2018	60 руб.	20%
приказ №3 от 15.01.2019	с 23.01.2019	70 руб.	16,6%

* постановление Администрации Конаковского района Тверской области от 07.11.2018 №873 «О внесении изменений в Постановление Администрации Конаковского района Тверской области от 04.04.2017 №100».

Таким образом, после отмены регулирования тарифа на перевозку пассажиров по Маршруту стоимость услуг по перевозке пассажиров по Маршруту с 19.11.2018 по 22.11.2018 выросла на одну и ту же величину - на 10 руб. (с 50 до 60 рублей, на 20%) и была установлена на одном уровне (60 руб.), а затем в 1 квартале 2019г. вновь была увеличена на одну и ту же величину - на 10 руб. (с 60 до 70 рублей, на 16,6%) и повышена до одного уровня (70 руб.).

В действиях ОАО «Конаковское АТП» и ИП Близнов Д.В. (далее – Ответчики) по принятию ими решений о повышении стоимости проезда по Маршруту в одинаковый (короткий) промежуток времени, до одинаковой величины и изменении стоимости проезда на одну и ту же величину были установлены признаки достижения устного соглашения, предметом которого является установление одинаковой стоимости проезда, результатом которого является устранение конкуренции.

Согласно материалам дела решение о повышении стоимости проезда по Маршруту было принято Ответчиками в связи с отменой регулирования тарифа на перевозку пассажиров, а также на основании анализа собственных затрат, связанных с ростом эксплуатационных расходов, в том числе ростом стоимости автомобильного топлива, в связи с чем не усматривают нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия отклоняет доводы Ответчиков об отсутствии в их действиях нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цен (тарифов).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом согласно правовой позиции, приведённой в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в

виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

ОАО «Конаковское АТП» и ИП Близов Д.В. являются конкурентами на рынке услуг регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам в границах Маршрута.

Согласно статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно части 1 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в том числе расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии.

Расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на:

1) материальные расходы;

- 2) расходы на оплату труда;
- 3) суммы начисленной амортизации;
- 4) прочие расходы.

В соответствии со статьей 254 Налогового кодекса Российской Федерации к материальным расходам, в частности, относятся затраты на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг), на другие производственные и хозяйственные нужды (проведение испытаний, контроля, содержание, эксплуатацию основных средств и иные подобные цели).

В соответствии со статьей 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы, связанные с арендными (лизинговыми) платежами за арендуемое (принятое в лизинг) имущество (в том числе земельные участки), а также расходы на приобретение имущества, переданного в лизинг.

В ходе рассмотрения дела от Ответчиков были запрошены документы и сведения, подтверждающие их расходы на оказание услуги по перевозке пассажиров по Маршруту и обоснованность ее повышения в период с октября 2018г. по март 2019г.

Представленные пояснения и документы свидетельствуют о том, что при разных расходах на перевозку пассажиров по Маршруту действия Ответчиков по двукратному повышению стоимости услуг по перевозке пассажиров в указанный период на одну и ту же величину (на 10 руб.) и установлению цены на одном уровне (60 руб., а затем 70 руб.), не являлись экономически обоснованными для каждого из указанных хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами; указанные действия являются следствием соглашения, заключенного между ними, предметом которого является повышение стоимости проезда по Маршруту с 50 руб. до 70 руб.

Руководствуясь статистическими сведениями об изменении цен на автомобильное топливо, индекса потребительских цен, темпов инфляции в 2019г. по сравнению с 2018г., Комиссия считает, что экономические предпосылки для повышения стоимости проезда по Маршруту, превышающей предыдущий тариф на 40%, отсутствовали.

Повышение стоимости проезда по Маршруту в ноябре 2018г. до 60 руб., а затем в 1 квартале 2019г. до 70 руб. превысило темпы инфляции в указанные периоды.

Соглашение Ответчиков является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которая выразилась в повторяющихся (аналогичных) действиях, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной кооперацией, нанося в конечном итоге ущерб потребителям – пассажирам.

Указанные действия Ответчиков выразились в следующем:

- принятие ими решений о повышении стоимости проезда по Маршруту в одинаковый (короткий) промежуток времени,
- принятие ими решений о повышении стоимости проезда по Маршруту до одинаковой величины,
- принятие ими решений об изменении стоимости проезда по Маршруту на одну и ту же величину.

Проанализировав описанные выше обстоятельства, Комиссия пришла к выводу, что Ответчиками совершены синхронные и последовательные действия. Об этом

говорит тот факт, что рассматриваемые действия произведены в один период времени и являются однотипными.

Фактические обстоятельства дела свидетельствует о скоординированности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая скоординированность не свойственна предпринимателям (Ответчикам) в силу того, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Из вышеуказанного следует, что перевозчики-конкуренты пришли к соглашению о необходимости повышения стоимости проезда по Маршруту для достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения.

При этом, достижение данной цели невозможно без скоординированности и синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия поведения хозяйствующих субъектов и направленность их действий на единый результат.

Следствием рассматриваемых действий стало устранение конкурентных отношений между Ответчиками, утрата ими автономности (независимости) и самостоятельности в поведении на рынке, являющиеся согласно пункту 7 статьи 4 Закона основой конкуренции. Устранение ценовой состязательности между Ответчиками предоставило им возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке, что является признаком ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия установила в действиях ОАО «Конаковское автотранспортное предприятие» (ИНН 6911004890, ОГРН 1026901730130, адрес: 171251, Тверская обл., Конаковский район, г. Конаково, ул. Белавинская, д. 46) и ИП Близнов Д.В. (ИНН 691100412204, ОГРНИП 304691117300387, адрес: Тверская обл., Конаковский район, поселок городского типа Новозавидовский) нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении соглашения, которое привело к установлению стоимости услуги по перевозке пассажиров между населенными пунктами пгт. Новозавидовский и пгт. Козлово в Конаковском районе Тверской области.

На дату принятия решения по делу сведения об изменении стоимости проезда по Маршруту Ответчиками не представлены.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания: в частности о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

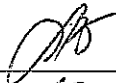
РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «Конаковское автотранспортное предприятие» (ИНН 6911004890, ОГРН 1026901730130, адрес:

171251, Тверская обл., Конаковский район, г. Конаково, ул. Белавинская, д. 46) и ИП Близов Д.В. (ИНН 691100412204, ОГРНИП 304691117300387, адрес: Тверская обл., Конаковский район, поселок городского типа Новозавидовский), выразившееся в достижении соглашения, которое привело к установлению стоимости услуги по перевозке пассажиров между населенными пунктами пгт. Новозавидовский и пгт. Козлово в Конаковском районе Тверской области.

2. Выдать предписание ОАО «Конаковское автотранспортное предприятие» и ИП Близов Д.В. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

_____ 

Л.В. Посохова

Члены Комиссии:

_____ 
_____ 

Т.Ю.Жаркова

Н.А.Суханова

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

