

«16» декабря 2022 г. № 746/М

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по г. Москве

**Заказчик:**  
Акционерное общество «Мосотделстрой № 1»

**Участник:**  
ООО «Интерком-Аудит»

**Адрес электронной площадки оператора  
в информационно-телекоммуникационной сети  
«Интернет»**  
Единая электронная торговая площадка  
(АО «ЕЭТП»)  
Электронный адрес: <http://www.roseltorg.ru>

**Жалоба  
на действия заказчика  
при проведении открытого конкурса в электронной форме**

**Реестровый номер извещения:** 1200500009022000001

**Идентификационный код закупки:** 22250241397235024010010100000010000000

**Наименование закупки:** Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2022 год.

**Дата и время окончания срока подачи заявок:** 19.12.2022 г. в 09:00

**Дата рассмотрения и оценки первых частей заявок:** 20.12.2022

**Дата подачи участниками предложений о цене контракта:** 21.12.2022

**Дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке:** 22.12.2022

**Дата подведения итогов:** 26.12.2022

**Начальная (максимальная) цена контракта:** 1 580 000,00 (Один миллион пятьсот восемьдесят тысяч рублей 00 копеек)

30.11.2022 на сайте электронной площадки АО «ЕЭТП» (<http://www.roseltorg.ru>) организатор закупки АО «Мосотделстрой № 1» (далее – Заказчик) разместил извещение № 1200500009022000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2022 год.

АО «Мосотделстрой № 1» не является заказчиком по смыслу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), следовательно, при проведении закупки применяет лишь процедурные нормы Закона о контрактной системе, регулирующие порядок проведения закупки (совместное Письмо Минфина России № 24-04-06/3691 и ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018).

В соответствии с ч.4 ст.105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронных процедур **жалоба может быть подана в контрольные органы в сфере закупок исключительно с использованием единой информационной системы** путем формирования и размещения в этой системе информации, содержащей в том числе в обязательном порядке идентификационный код закупки (далее – «ИКЗ»), за исключением случаев, при которых в соответствии с настоящим Федеральным законом указание такого кода не предусмотрено.

В Документации о закупке (Извещении) Заказчик указал ИКЗ – 22250241397235024010010100000010000000. Однако при попытке направить свою жалобу через единую информационную систему (далее – ЕИС), ООО «Интерком-Аудит» столкнулось с технической невозможностью это сделать.

При заполнении заявки на подачу жалобы и введении вышеуказанного ИКЗ, система выдает информацию, что **«открытых электронных процедур с указанным ИКЗ не найдено»**. Предполагаем, что номер ИКЗ указан в Документации о закупке (Извещении) с ошибкой, так как содержит больше цифр, чем нужно.

В связи с этим подать жалобу через ЕИС оказалось технически невозможным, **что подтверждается скриншотом с сайта [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)**. Поэтому жалоба ООО «Интерком-Аудит» подается непосредственно через официальный сайт ФАС России в Управление ФАС по г.Москве.

#### **Доводы жалобы:**

ООО «Интерком-Аудит» оспаривает положения Документации о закупке (Извещения) Заказчика, а именно считает неправомерным установление Заказчиком критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с **Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе** (приложение № 4 к Извещению о закупке) **по показателю оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»** критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом



контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» **Заказчиком установлены следующие детализирующие признаки:**

- Общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов;
- Выручка участника;
- Уставный капитал участника.

Согласно ч.4 ст.24 Закона о контрактной системе **победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта** и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Считаем, что установление Заказчиком детализирующих показателей оценки «Выручка участника» и «Уставный капитал участника» **не способствует выявлению лучших условий исполнения участником закупки своих обязательств, определению лучшего исполнителя услуг и является нарушением Закона о контрактной системе по нижеприведенным доводам.**

1. В рамках детализирующего показателя «**Выручка участника**» оцениваются **сведения о выручке участника за год, завершившийся 31.12.2021**. Подтверждающими документами являются: бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за 2021 год с отметкой о получении отчетности налоговыми органами (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах» (для участников, применяющих общую систему налогообложения) или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2021 год с отметкой о получении декларации налоговыми органами (если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения).

Однако, в строке «Выручка» Отчета о финансовых результатах содержится информация **о совокупном размере выручки**, полученной участником закупки в ходе ведения своей профессиональной деятельности **без выделения отдельно суммы выручки от оказания услуг, аналогичных предмету закупки, а именно, по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.**

В соответствии с ч.2 ст.1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) **аудиторская деятельность (аудиторские услуги) - деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами.**

Ч.7 ст.1 Закона об аудиторской деятельности устанавливает, что **аудиторские организации, индивидуальные аудиторы наряду с аудиторскими услугами могут оказывать прочие связанные с аудиторской деятельностью услуги**, в частности:

- 1) постановку, восстановление и ведение бухгалтерского учета, составление бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерское консультирование;
- 2) налоговое консультирование, постановку, восстановление и ведение налогового учета, составление налоговых расчетов и деклараций;
- 3) утратил силу;
- 4) управленческое консультирование, связанное с финансово-хозяйственной деятельностью, в том числе по вопросам реорганизации организаций или их приватизации;

- 5) юридическую помощь в областях, связанных с аудиторской деятельностью, включая консультации по правовым вопросам, представление интересов доверителя в гражданском и административном судопроизводстве, в налоговых и таможенных правоотношениях, в органах государственной власти и органах местного самоуправления;
- 6) автоматизацию бухгалтерского учета и внедрение информационных технологий;
- 7) оценочную деятельность;
- 8) разработку и анализ инвестиционных проектов, составление бизнес-планов;
- 9) проведение научно-исследовательских и экспериментальных работ в областях, связанных с аудиторской деятельностью, и распространение их результатов, в том числе на бумажных и электронных носителях;
- 10) обучение в областях, связанных с аудиторской деятельностью.

Таким образом, *общая выручка участника закупки не отражает в полной мере его опыт и объем оказанных им аналогичных услуг, следовательно не может являться детализирующим показателем оценки, установленным в целях определения лучшего исполнителя услуг.*

Считаем, что *для объективной оценки финансовых ресурсов и опыта работы, связанного с предметом контракта, целесообразно оценивать не сумму выручки, а сумму исполненных договоров на оказание аудиторских услуг, подтвержденных актами сдачи-приемки услуг.*

*Аналогичный вывод содержится в решениях Ханты-Мансийского УФАС России по жалобе № 086/07/3-1371/2021 от 15.09.2021, и по жалобе № 086/07/3-977/2021 от 22.07.2022.*

В соответствии с ч.1 ст.8 Закона о контрактной системе, *контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.* Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Считаем, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении детализирующего показателя оценки «Выручка участника», приводят к созданию неравных условий и «отсеиванию» потенциальных участников закупки, оказывающих только аудиторские услуги, по отношению к участникам, оказывающим аудиторские услуги, а также прочие услуги, предусмотренные ч.7 ст.1 Закона об аудиторской деятельности.

*Указанный довод подтверждается решением Ханты-Мансийского УФАС России по жалобе № 086/07/3-1394/2022 от 28.10.2022 года.*

2. В рамках детализирующего показателя «*Уставный капитал участника*» оцениваются *сведения об уставном капитале участника на 30.06.2022*, а именно выписка из ЕГРЮЛ на дату *не ранее 01.07.2022*, содержащая сведения об участнике конкурса.

Считаем, что размер уставного капитала участника закупки никоим образом не способствует определению лучшего исполнителя услуг, так как не имеет никакого отношения к его квалификационным характеристикам, его опыту работы, его финансовому состоянию и возможностям.

*Размер уставного капитала организации не отражает наличие или отсутствие у участника закупки достаточного количества финансовых ресурсов для исполнения обязательств по контракту.* Оценка предложения участника закупки по данному показателю, исходя из размера его уставного капитала, не позволяет выявить лучшее предложение и не направлена на выбор победителем закупки лица, наиболее соответствующего потребностям Заказчика.

Уставный капитал – это некоторая имущественная масса, имеющая специальный правовой режим, заключающийся в наличии у организации во всякий момент ее существования минимальной гарантии для кредиторов.

Данный оценочный показатель не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта с соблюдением требований ст.32 и ст.8 Закона о контрактной системе.

*Аналогичный вывод содержится в Решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2021 по делу № А56-25447/2021.*

В соответствии с ч.1 ст.66.2 ГК РФ минимальный размер уставных капиталов хозяйственных обществ определяется законами о хозяйственных обществах.

При этом уставный капитал обществ с ограниченной ответственностью должен быть не менее, чем десять тысяч рублей (ч.1 ст.14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред.от 02.07.2021, с изм.25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью»), минимальный уставный капитал публичного акционерного общества должен составлять сто тысяч рублей, а минимальный уставный капитал непубличного акционерного общества – десять тысяч рублей (ст.26 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред.от 07.10.2022) «Об акционерных обществах»).

Таким образом, уставный капитал – это конкретная сумма, зафиксированная в учредительных документах при регистрации юридического лица, это имущественная масса, формируемая учредителями обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, которая должна быть не меньше установленной законом, но не является основным показателем, позволяющим судить о финансовых ресурсах организации и ее финансовой устойчивости.

При этом, *финансовой устойчивостью организации является ее общее финансовое состояние, платежеспособность и эффективность производства.*

Следовательно, *показатель оценки «Уставный капитал участника» не является объективным, не имеет отношения к квалификации участника закупки, на основании данного показателя невозможно определить участника закупки, предложившего лучшие условия исполнения обязательств по контракту.*

*Указанный вывод содержится в Решении Архангельского УФАС России от 28.04.2021 по делу № 141мз-21, 029/06/54.3-451/2021.*

Кроме того, вызывает подозрение установление Заказчиком *конкретной даты*, на которую участник закупки обязан предоставить *сведения о величине уставного капитала участника – 30.06.2022*. Установление конкретной даты считаем излишнем, поскольку для Заказчика *имеет значение исключительно размер уставного капитала*, который и является оценочным критерием, *а не дата изменения уставного капитала*. Считаем, что



*данное условие установлено Заказчиком с единственной целью – предоставление преимущества узкому кругу юридических лиц.*

3. Полагая, что критерии оценки по детализирующим показателям «Выручка участника» и «Уставный капитал участника» являются ограничением конкуренции, ООО «Интерком-Аудит» направило Заказчику *запрос на разъяснение документации о закупке с просьбой исключить данные показатели оценки из Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или дать аргументированный ответ: каким образом данные показатели оценки позволят Заказчику выявить лучшие условия исполнения участником закупки своих обязательств и определить лучшего исполнителя услуг.*

В ответ на наш запрос Заказчик сообщил, что *«критерии обеспеченности финансовыми ресурсами («Выручка участника» и «Уставный капитал участника») установлены в документации о закупке, чтобы гарантировать возможность исполнителя выполнить договор и осмотрительно оценить наличие у исполнителя средств на выполнение договора без учёта использования средств заказчика до подписания акта сдачи приемки услуг. Выручка организации и ее уставный капитал напрямую позволяют провести такую оценку».*

Выражаем свое несогласие с указанной позицией Заказчика по вышеизложенным доводам и считаем, что действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции и установлены Заказчиком с единственной целью – предоставление преимуществ отдельным аудиторским организациям.

В частности, действия Заказчика нарушают ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе, которая устанавливает, что *конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.*

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.8, ст.24, ст.32, ст.105 и ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### **ПРОШУ:**

1. Принять решение о признании настоящей жалобы обоснованной;
2. Обязать Заказчика внести изменения в Документацию о закупке (Извещение) и исключить детализирующие показатели оценки «Выручка участника» и «Уставный капитал участника» из Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе;
3. Направить уведомление о приостановлении закупки в части заключения договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
4. Известить Заявителя о результатах рассмотрения жалобы.

**Приложения:**

1. Скриншот о невозможности подать жалобу через Единую информационную систему закупок – на 1 л.;
2. Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (приложение № 4 к Извещению о закупке – на 11 л.;
3. Лист внесенных изменений (01.12.2022) – на 12 л.;
4. Решение Ханты-Мансийского УФАС России по жалобе № 086/07/3-1371/2021 от 15.09.2021 – на 12 л.;
5. Решение Ханты-Мансийского УФАС России по жалобе № 086/07/3-977/2021 от 22.07.2022 – на 10 л.;
6. Решение Ханты-Мансийского УФАС России по жалобе № 086/07/3-1394/2022 от 28.10.2022 – на 6 л.;
7. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2021 по делу № А56-25447/2021 – на 7 л.;
8. Решение Архангельского УФАС России от 28.04.2021 по делу № 141мз-21, 029/06/54.3-451/202 – на 7 л.;
9. Запрос ООО «Интерком-Аудит» на разъяснения конкурсной документации от 12.12.2022 – на 1 л.;
10. Ответ АО «Мосотделстрой № 1» на запрос Заявителя от 13.12.2022 – на 1 л.;
11. Документ, подтверждающий полномочия руководителя ООО «Интерком-Аудит» – на 8 л.

Генеральный директор

Ю.Л. Фадеев