

**Санкт-Петербургское УФАС России**  
199004, Санкт-Петербург  
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит. А

**Наименование Заказчика:**

ПАО «МРСК Северо-Запада»

**Адрес местонахождения и почтовый адрес  
Заказчика:**

196247, Россия, г. Санкт-Петербург, площадь  
Конституции д.3, литер А, помещение 16Н

**Контактное лицо Заказчика:**

Кондратьева Ольга Владимировна

E-mail: kondrateva@mrsksevzap.ru

Тел.: (812) 305-10-10 доб. 516.

**Заявитель жалобы:**

**САО «ВСК»**

ИНН: 7710026574

Юридический адрес: 121552, г. Москва, ул.  
Островная, д. 4

**Адрес Санкт-Петербургского филиала:** г.

Санкт-Петербург, Петроградская сторона,  
Малый пр-т, д. 3, 197198

**Ответственное лицо:** Рыскина Ксения  
Алексеевна

e-mail: ryskina@vsk.ru

Контактный телефон представителя: 8 921 424 05  
72

СПб УФАС России  
№ 33417/19  
от 12.11.2019



**ЖАЛОБА**

**на действия заказчика при проведении закупки,  
повлекшие нарушение Закона № 223-ФЗ о закупках**

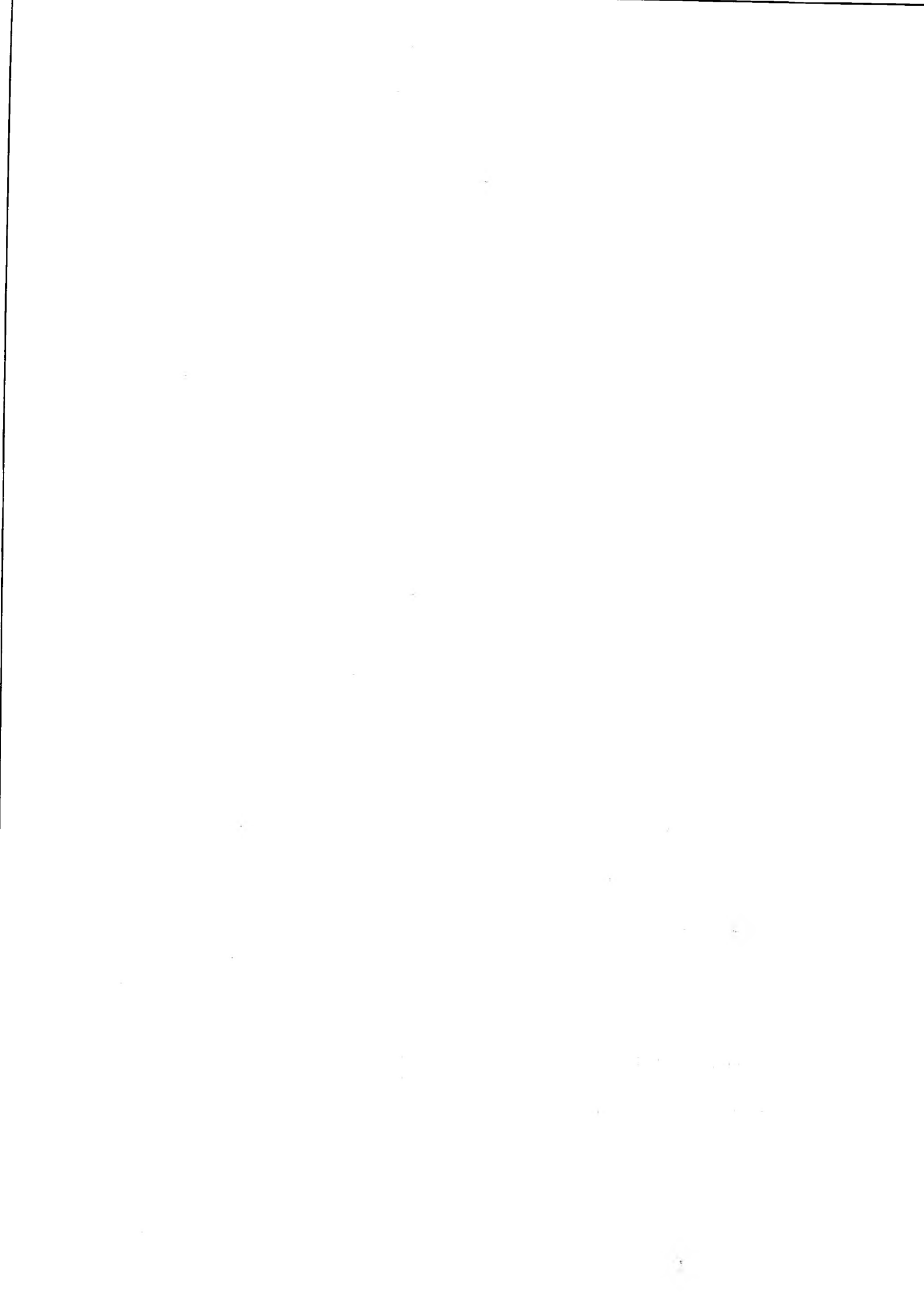
**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=319084764>  
37

**Номер извещения: 31908476437;**

**Наименование закупки:** Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской  
ответственности владельцев транспортных средств

**Доводы жалобы:**



1. В соответствии с пунктом 1.4.8. документации при установлении требований по количественным параметрам деятельности коллективного участника (группы лиц), количественные параметры членов объединения оцениваются пропорционально распределению поставок, работ, услуг между членами коллективного участника. При установлении требований по наличию специальной правоспособности (например, наличие лицензий и иных специальных разрешительных документов) соответствие установленным в документации о закупке требованиям оценивается в соответствии с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника.

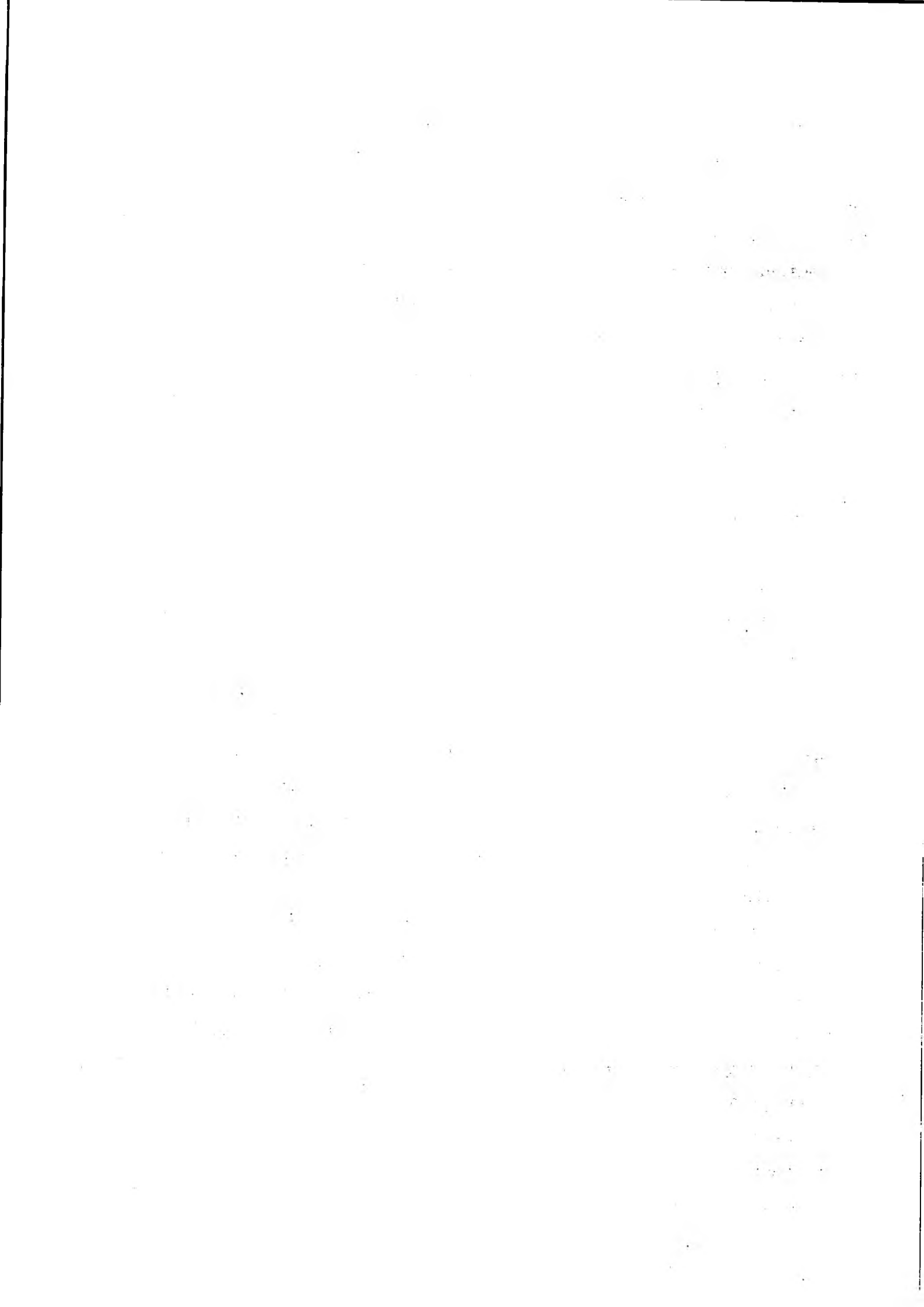
Таким образом, согласно условиям проведения закупки квалификационные показатели лиц, входящих в состав коллективного участника, характеризующие финансовую устойчивость, подлежат суммированию лишь в объеме доли каждого лица, указанном в соглашении между ними, которое предоставляется в заявке на участие в закупке.

Одновременно с этим, документацией прямо предусмотрена солидарная ответственность участников коллективной заявки за надлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с частью 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Это означает, что вероятность надлежащего осуществления обязательств в случае заключения договора с коллективным участником зависит от полной суммы финансовых показателей обоих участников, без связи с долями распределения услуг между членами коллективного участника - поскольку Заказчик вправе обратиться за удовлетворением по договору в полном объеме к любому участнику безотносительно размера его доли в объеме услуг.

Исходя из изложенного, с учетом солидарной ответственности финансовая устойчивость и квалификация коллективного участника и его способность исполнить обязательства по контракту характеризуется суммой всех финансовых активов (и



пассивов) участников, а не пропорционально размеру долей в соответствии с распределением объемов среди лиц, входящего в состав коллективного участника.

Также необходимо отметить, что страховой рынок и конкуренция между страховщиками в рамках закупок имеет следующие особенности.

В соответствии с требованиями отраслевого законодательства вся отчетность страховщиков является публичной и размещается в открытой части на сайте Банка России.

Профессионализм заказчиков, осуществляющих закупки страхования и указывающих в критериях оценки документации зачастую крайне специфичные показатели из указанной отчетности (например, объемы сборов по виду страхования, количество договоров по определенному виду страхования и т.д.), не позволяет предположить, что заказчикам неизвестны данные сведения и их публичность.

Исходя из изложенного, Заказчики на основе указанных публичных сведений способны за счет выбора «специальных» показателей заранее определить победителя / победителей, либо дать конкретному участнику/участникам существенное преимущество, либо исключить целесообразность участия конкретного страховщика.

Данное заранее известное преимущество возможно нивелировать только в рамках коллективного участия - когда показатели лиц, входящих в число коллективного участника, складываются в полном объеме.

Следовательно, такой подход к оценке коллективного участника в силу вышеизложенного является желательным не только для развития конкуренции на страховом рынке (так как делает закупки более конкурентными), но и соответствует сути коллективного участия, как объединения опыта работы и ресурсов лиц.

Так, опыт в оказании услуг страховщика – члена коллективного участника не соответствует опыту, оцениваемому заказчиком в доле объема услуги, принятому в рамках коллективного участия. Ресурсы каждого страховщика – члена коллективного участника в связи выделением доли в объеме услуги в реализуемом контракте с Заказчиком, не уменьшились. Ресурсы страховщика в полном объеме задействованы в исполнении обязательств.

Таким образом, квалификационные показатели деятельности страховщика не имеют объективной связи с его долей в объеме оказываемых Заказчику услуг, поэтому устанавливаемые Заказчиком ограничения при учете и сопоставлении показателей лиц,



входящих в состав коллективного участника, в размере доли в объеме услуги являются заведомо дискриминирующими.

Так, поскольку в рамках оценки «квалификации участников» оценивается размер уставного капитала, количество договоров страхования определенного вида, то квалификация коллективного участника его опыт в оказании соответствующих услуг составляет полную сумму показателей лиц, входящих в состав коллективного участника.

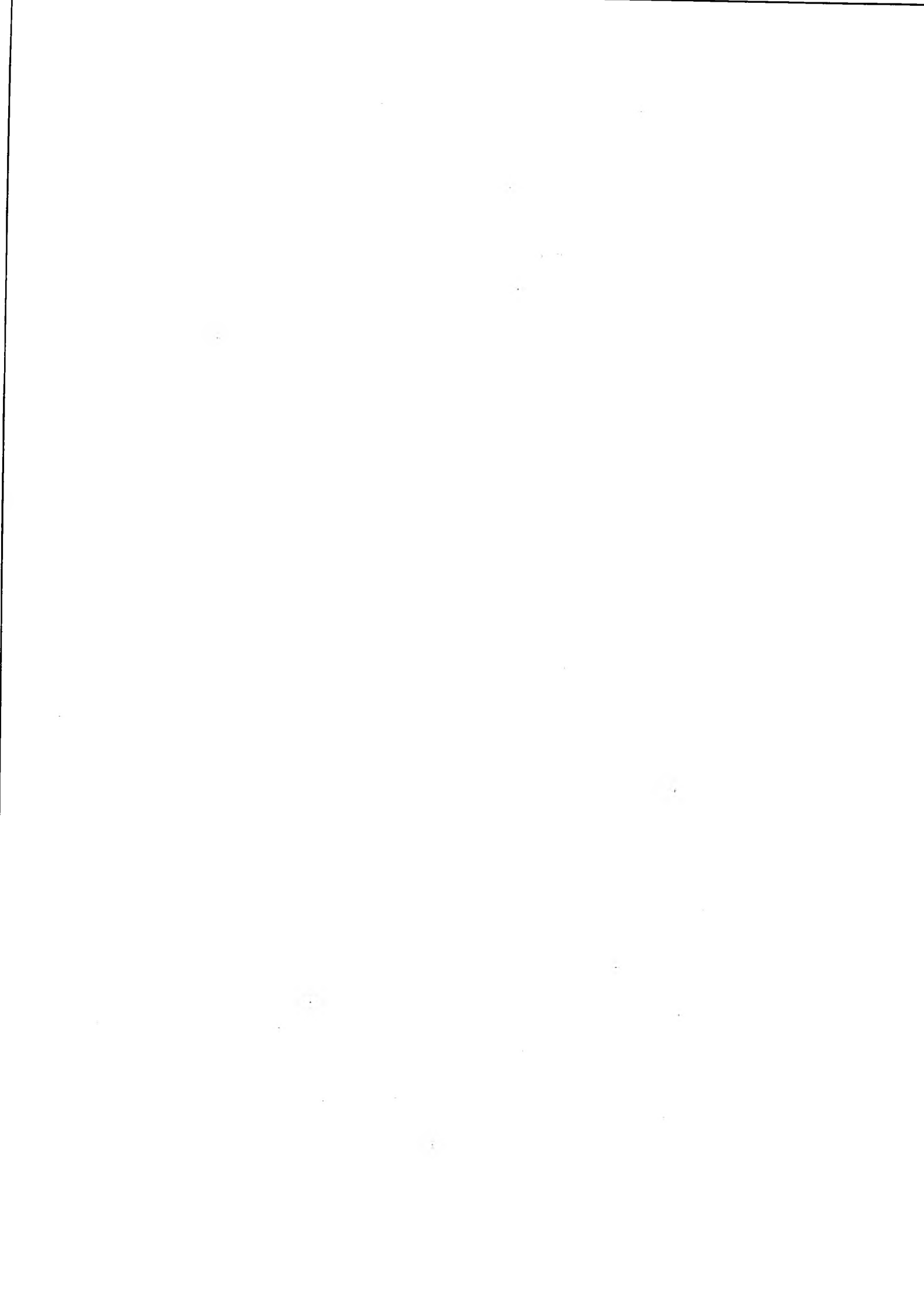
В случае если учет производится исключительно в долях участия, то это может привести к парадоксальной ситуации. Условный АО «СОГАЗ», имеющий объективно лучшие (и заведомо известные, исходя из публичной отчетности) индивидуальные показатели на рынке будет по квалификационным критериям превосходить коллективного участника, в состав которого будет входить весь оставшийся страховой рынок. Что является очевидной несправедливостью: финансовая состоятельность и устойчивость АО «СОГАЗ», его опыт в страховании, не может быть оценены выше, чем аналогичные показатели всего оставшегося страхового рынка.

Для примера во вложении приведен расчет баллов АО «СОГАЗ» против коллективной заявки ТОП 9 следующих за ним компаний страхового рынка (сложение согласно долей участия) – АО «СОГАЗ» побеждает.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупки при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки

Полагаем, что оценка коллективного участника, при котором сложение их финансовых показателей осуществляется не полностью, а лишь согласно долям распределения объемов, дискриминирует коллективное участие и не соответствует экономической сути взаимодействия страховщиков и Заказчика при исполнении контракта, что противоречит принципам справедливости и отсутствия дискриминации, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Изложенная позиция подтверждается Решением Московского УФАС России от 29.10.2019 по делу № 077/07/00-12730/2019 (в отношении ОСАГО ПАО «МРСК-Центра»), Решением Красноярского УФАС России от 07.11.2019 (в отношении ОСАГО ПАО «МРСК-

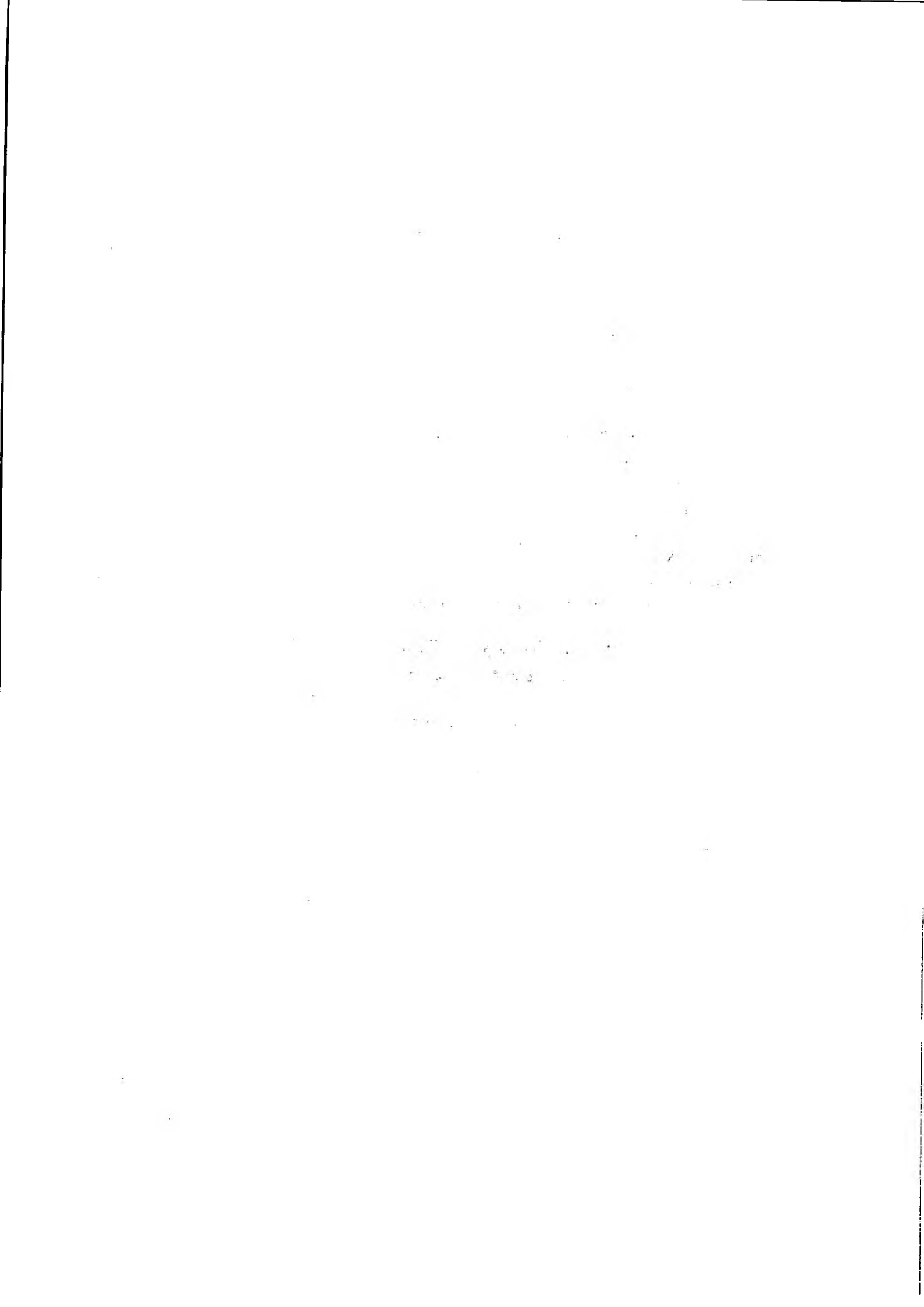




Сибири)), а также Решением Санкт-петербургского УФАС России от 06.10.2019 (в отношении ОСАГО ПАО «Ленэнерго»).

2. В соответствии с документацией установлены следующие критерии оценки, которые основаны на публичной информации и дают заранее известное преимущество текущему страховщику (АО «СОГАЗ»):

| Критерии оценки Участников закупочной процедуры |  | Максимальное количество баллов (Вmax) | Коэффициент значимости критерия |
|---|--|---------------------------------------|---------------------------------|
| 1.  | Цена договора (оценка производится по формуле 1).  | 100                                   | 0,75                            |
| 2.  | Квалификация Участника закупочной процедуры  | 100                                   | 0,15                            |
| 2.1.  | Размер собственных средств (Итого по разделу III Капитал) в соответствии с Бухгалтерским балансом на 30.06.2019 Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.  | 5                                     |                                 |
| 2.2.  | Размер страховых резервов по страхованию иному чем страхование жизни в соответствии с Бухгалтерским балансом на 30.06.2019 Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.   | 5                                     |                                 |
| 2.3.  | Размер чистой прибыли в соответствии с Отчетом о финансовых результатах за 2 предшествующих полных года (2017 и 2018 гг.) и 6 мес. 2019 по РСБУ<br>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:<br>20 баллов (при наличии положительного размера чистой прибыли за каждый отчетный период: 2017, 2018 и 6 месяцев 2019);<br>0 баллов (при наличии отрицательного размера чистой прибыли (убытков) в любом из отчетных периодов: 2017, 2018 и 6 месяцев 2019). | 20                                    |                                 |
| 2.4.  | Рейтинг «Эксперт РА»<br>20 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» на уровне «ruAAA»;<br>15 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперта РА» на уровне « ruAA», «ruAA+»;<br>0 баллов - при отсутствии действующего рейтинга «Эксперт РА», а также при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA-» и ниже.   | 20                                    |                                 |
| 2.5.  | Размер страховых премий по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) за 2 предшествующих полных года (2017, 2018 гг.) и 6 мес. 2019 в соответствии с формами ОКУД  | 20                                    |                                 |



|      |  |     |             |
|------|--|-----|-------------|
|      | 0420162 за соответствующие периоды.<br>Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.   |     |             |
| 2.6. | Средний уровень страховых выплат по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) за 2 предшествующих полных года (2017, 2018 гг.) и 6 мес. 2019 (рассчитывается по формуле: (общая сумма страховых выплат по ОСАГО за период 2017-6 мес. 2019)/(общая сумма страховых премий по ОСАГО за период 2017-6 мес. 2019). Данные для расчета определяются на основании форм ОКУД 0420162 за соответствующие периоды.<br>Расчет баллов по подкритерию производится по формуле 2.<br>В случае, если полученное значение составит 100% и более, Участнику закупки присваивается 0 баллов.   | 20  |             |
| 2.7. | Наличие подразделений (филиалов, отделений, представительств) Участника, обеспечивающих заключение договоров ОСАГО, прием заявлений о выплате страхового возмещения и урегулирование убытков в местах нахождения филиалов Заказчика в городах: Санкт-Петербург, г. Архангельск, г. Вельск, г. Северодвинск, г. Котлас, г. Вологда, г. Петрозаводск, г. Кола (г. Мурманск), г. Сыктывкар, г. Великий Новгород, г. Псков.<br>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:<br>10 баллов за наличие подразделений Участника во всех городах присутствия филиалов Заказчика,<br>5 баллов – за отсутствие подразделения Участника в одном городе присутствия филиалов Заказчика;<br>0 баллов – за отсутствие подразделения Участника в двух и более городах присутствия филиалов Заказчика. | 10  |             |
| 3.   | Сервисные услуги<br>Сервисными услугами являются предложение участников по повышению качества исполнения договора страхования, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, но не вносящие изменений в страховое покрытие, предусмотренное Законом об ОСАГО, например: сокращение сроков урегулирования страховых случаев, цифровые сервисы, направление на ремонт на СТОА официального дилера. За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждое транспортное средство без каких-либо ограничений присваивается 1 балл.<br>Расчет баллов по критерию производится по формуле 2.   | 100 | <b>0,10</b> |

В данной закупке по ОСАГО ценовой критерий (75% веса) не влияет на распределение баллов и определение победителя, поскольку всеми основными



страховщиками установлены минимальные базовые страховые тарифы по юридическим лицам, что в свою очередь определяет одинаковое предложение по ценовому критерию, определенное на основании тарифов, установленных Банком России на основании статей 8 и 9 Закона об ОСАГО.

Таким образом, определяющими являются критерий «квалификация участника закупки» (вес 15 баллов), показатели которого полностью основаны на публичной информации с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА, а также критерий «сервисные услуги» (10 баллов). С учетом отсутствия ценовой конкуренции их вес в закупке фактически составляет: «квалификация участника закупки» - 60% и «качество оказываемых услуг» - 60%.

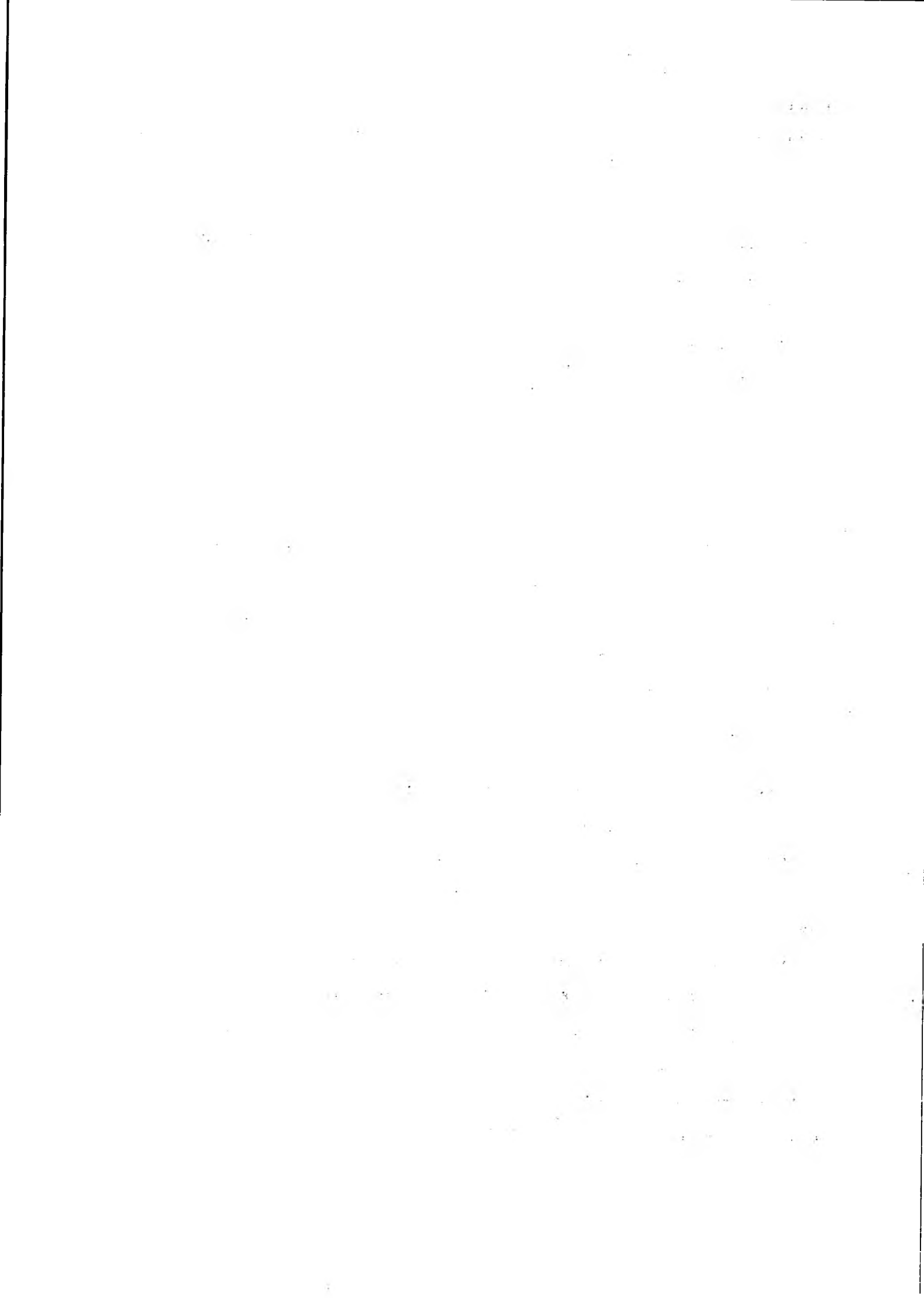
Свод баллов на основе публично размещенных сведений (с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА, сайта [nalog.ru](http://nalog.ru) по критерию «квалификация участников») приводится в приложении к настоящей жалобе (составлен из страховщиков – членов Российского союза автостраховщиков, кто может набрать высокий балл по показателям «рейтинг Эксперт РА» и «размер уставного капитала»).

В соответствии с показателями и публичной информацией максимальный балл по критерию набирает АО «СОГАЗ».

3. Преимущество АО «СОГАЗ» по критерию «квалификация» возможно отыграть только за счет критерия «**Сервисные услуги**» (фактический вес – 40%).

Согласно описанию критерия сервисными услугами являются предложение участников по повышению качества исполнения договора страхования, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, но не вносящие изменений в страховое покрытие, предусмотренное Законом об ОСАГО, например: сокращение сроков урегулирования страховых случаев, цифровые сервисы, направление на ремонт на СТОА официального дилера. За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждое транспортное средство без каких-либо ограничений присваивается 1 балл.

В соответствии с данным критерием рассматриваются дополнительные предложения Участника по повышению качества исполнения договора страхования.



За предложение, имеющее непосредственное отношение к предмету закупки, распространяющее свое действие на каждый объект без каких-либо ограничений (лимиты, франшизы и др.) присваивается 1 балл.

Исчерпывающего перечня таких расширений документация не содержит.

Исходя из изложенной системы оценки по критерию «Сервисные услуги» для зачета по критерию предложение участника по повышению качества должно быть **по мнению Заказчика:**

- должно повышать качество договора ОСАГО;
- иметь непосредственное отношение к предмету закупки ОСАГО и одновременно не вносить изменений в страховое покрытие, предусмотренное Законом об ОСАГО
- распространять свое действие на весь парк ТС без исключений и ограничений.

Необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 2.8. ППД РСА (подробнее ниже в пункте 5), допустимыми дополнительными предложениями Участника по повышению качества исполнения договора страхования ОСАГО при участии в закупках являются только:

- *возмещение расходов по эвакуации транспортного средства в рамках урегулирования убытка;*
- *сбор справок;*
- *оказание юридической поддержки при спорах.*

При таких обстоятельствах все страховщики, предложив данные допустимые расширения, получают максимальный балл (15 баллов).

При таких обстоятельствах АО «СОГАЗ» выиграет в закупке за счет заранее известного преимущества по критерию «квалификация участников» и дискриминационного порядка оценки коллективных участников (см. пункты 1 и 2 жалобы).

**Такое установление показателей (с учетом того, что закупка по ОСАГО, где цена фиксирована) определяет преимущество АО «СОГАЗ», известное до начала закупки.**

**Более того, неполное сложение баллов при коллективном участии делает бессмысленным и ДИСКРИМИНИРУЕТ коллективное участие любых страховщиков и в любом составе, поскольку невозможно догнать по баллам АО «СОГАЗ».**





**АО «СОГАЗ» является постоянным участником (2012-2018 – ежегодно). В этой связи возможно прогнозировать его участие со 100% вероятностью.**

4. Ситуация усугубляется тем, что по критерию «Сервисные услуги» Заказчиком установлен субъективный порядок оценки, потенциальным участникам неизвестно какие именно показатели должна содержать заявка для получения максимального балла по критерию.

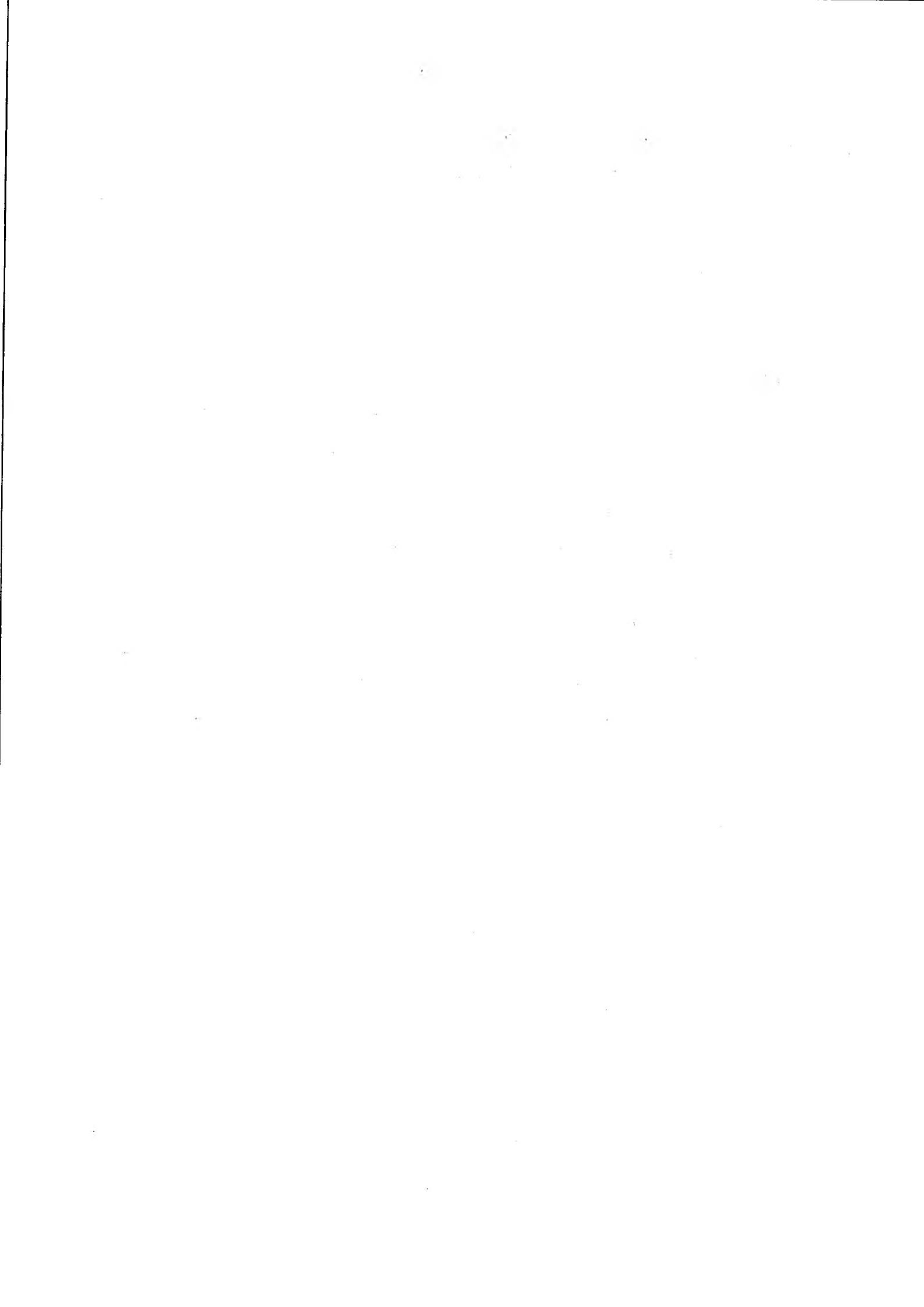
Заказчик субъективно определяет является ли предложенное расширение дополнительным и улучшает ли оно качество исполнения договора страхования; имеет ли непосредственное отношение к предмету закупки ОСАГО и вносить ли изменение в страховое покрытие, предусмотренное Законом об ОСАГО.

Таким образом, порядок оценки выражен в субъективном зачете или незачете предложенных участниками расширений, которые потом будут оценены по математической формуле.

Субъективный порядок оценки заявок запрещен, что подтверждается многочисленными решениями ФАС России и судов (например, Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2015 N 305-КГ15-11045 по делу N А40-61437/2014, Решение ФАС России от 12.07.2019 N 223ФЗ-756/19) и нарушает часть 1 и часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии со частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость,



отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Полагаем, что сформировав критерии и порядок оценки указанным образом, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 1, части 2 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

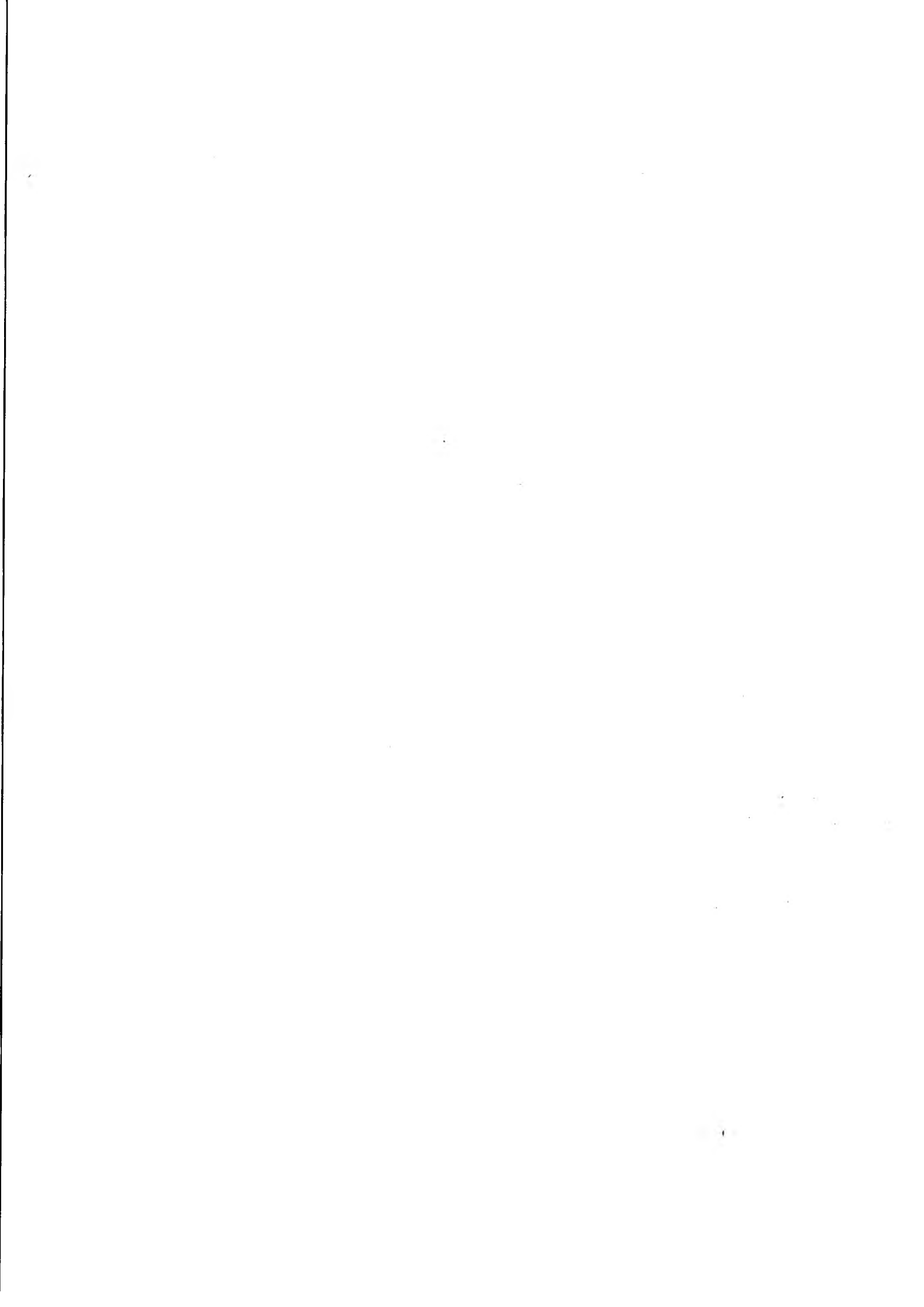
**Руководствуясь ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:**

**Руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:**

- приостановить закупку № 31908476437 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести внеплановую проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно обязать Заказчика внести обеспечивающие конкуренцию изменения в документацию по закупке № 31908476437, с учетом требований законодательства.

Приложения:

- копия доверенности представителя
- ПДД РСА по продвижению услуг на рынке ОСАГО;
- правоприменительная практика;
- расчет баллов по критерию квалификация по лидерам рынка на основе открытых данных исходя из критериев оценки, установленных в конкурсной документации;
- расчет баллов возможных консорциумов исходя из методики оценки коллективных заявок согласно конкурсной документации и положению о закупках (сложение баллов при коллективном участии в соответствии с долями участия каждого участника);



- расчет баллов возможных консорциумов исходя из методики оценки коллективных заявок согласно практике рынка (сложение баллов при коллективном участии в полном объеме);
- расчет баллов по критериям АО «СОГАЗ» против коллективной заявки ТОП-8 страхового рынка;
- копия решения и предписания Московского УФАС России от 29.10.2019 по делу № 077/07/00-12730/2019.

**Представитель САО «ВСК»**



**Рыскина К. А.**

